



УДК 347.9

ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Маргарита КОХАНСКАЯ,

соискатель

Харьковского национального университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье проводится теоретическое исследование основных тенденций в обеспечении эффективности гражданского судопроизводства. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия эффективности, содержания понятия заданий судопроизводства. Устанавливается влияние выполнения заданий судопроизводства на достижение результата судебной процессуальной деятельности. Раскрывается содержание процессуальных средств, которые могут повлиять на обеспечение эффективности правосудия по гражданским делам. Обосновано, что достижение результата в гражданском процессе в современном правовом обществе возможно и необходимо через справедливую, беспристрастную процедуру, эффективные правовые средства защиты, которые обуславливают ценностное ориентирование системы гражданского судопроизводства

Ключевые слова: эффективность, цель и задания гражданского судопроизводства, судебная защита, процессуальные средства.

GENERAL TRENDS OF ENSURE THE EFFICIENCY OF CIVIL PROCEDURE IN UKRAINE

Margarita KOKHANSKAYA,

Applicant of the Kharkov National University of Internal Affairs

SUMMARY

The article is devoted to a theoretical research of the procedural foundations of the effectiveness of civil proceedings. The analysis of the legal literature on the study of the concept of efficiency, the content of the notions of tasks of legal proceedings is carried out. The effect of fulfilling the tasks of judicial proceedings on the achievement of the result of judicial procedural activity is established. It is substantiated that the performance of the result in the civil process in the modern legal society is possible and necessary through a fair, impartial procedure, effective legal remedies that determine the value orientation of the civil justice.

Key words: efficiency, purpose and tasks of civil procedure, judicial protection, procedural means.

Постановка проблемы. В соответствии со ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый, чьи права и свободы, признанные в Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве [1]. Соответствующие положения обусловили создание Европейской комиссии по эффективности правосудия как аналитического и консультативного органа с целью оказания помощи государствам-членам Совета Европы по совершенствованию

их систем правосудия, приведения их систем правосудия в соответствие со стандартами отправления правосудия, которые касаются качественного разрешения споров в рамках внутригосударственных систем [2, с. 11].

Актуальность темы исследования. Принятие в новой редакции Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК) в 2017 году [3] направлено на внедрение в порядок осуществления правосудия по гражданским делам более эффективных процессуальных средств защиты. Эффективность судебной защиты как уже нормативно закрепленная на наци-



ональном уровне цель судопроизводства обуславливает дальнейший поиск эффективных процессуальных средств, оценку уровня внедрения стандартов справедливого судопроизводства.

Состояние исследования. Определение заданий и цели гражданского судопроизводства исследовались украинскими и зарубежными учеными, такими как В.С. Бигун, А.П. Вершинин, С.Л. Дегтярев, С.Ф. Демченко, А.Х. Джавадов, С.А. Короед, Н.А. Рожкова, М.А. Плюхина, М.И. Штефан, А.В. Цихоцкий и другими. Разработанные указанными исследователями положения открывают пути для осуществления дальнейших научных изысканий в данном направлении. Однако научные исследования, характеризующиеся проведением анализа соответствующих понятий либо основанные на обобщении рекомендаций Совета Европы, в большинстве своем были проведены во время действия предыдущей редакции ГПК Украины, поэтому они могут иметь теоретическое, сравнительно-правовое значение.

Цель и задачи исследования. Цель статьи заключается в определении направлений в обеспечении эффективности гражданского судопроизводства. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи: определить сущность понятия эффективности, цели и задания гражданского судопроизводства, установить их взаимное влияние на результат рассмотрения дела, а также определить роль отдельных процессуальных средств в достижении эффективной защиты права.

Изложение основного материала. Вопросы эффективности отправления гражданского судопроизводства и выполнение заданий по справедливому, своевременному судебному разбирательству тесно взаимосвязаны. Нарушения принципа разумного срока судебного рассмотрения являются довольно частыми на Украине. Европейский суд по правам человека признал нарушения ст. 6 Конвенции, как минимум, 50 раз за период 2011–2013 годы. У Украины возникали настолько серьезные проблемы с неисполнением судебных решений, что Европейский суд констатировал данный факт в более чем 2000 случаях только за 2013 год [2, с. 82]. Устранение препятствий для осуществления эффективного право-

судия было и остается актуальным для Украины, что и послужило толчком для проведения судебной реформы [2, с. 86].

Соответствующее направление в ГПК Украины обусловлено иным закреплением цели судопроизводства по сравнению с ранее действовавшими редакциями. Согласно со ст. 1 ГПК Украины в редакции 18.03.2004 года перед гражданским судопроизводством была поставлена цель защиты прав, свобод или интересов [4]. В соответствии со ст. 2 действующей редакции ГПК Украины заданием гражданского судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел (задание осталось неизменными по сравнению с указанной выше редакцией) в целях эффективной защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов. Закрепление на уровне норм гражданского процессуального права защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства как эффективной стало важным направлением дальнейшего обеспечения надлежащего уровня осуществления гражданского правосудия. Поэтому определение взаимосвязи его цели, задач и процессуальных средств их достижения и выполнения является важным практическим заданием.

Несмотря на имплементацию европейских стандартов справедливого и эффективного судопроизводства в национальное законодательство продолжает оставаться актуальной задача по определению организационных и процессуальных средств обеспечения эффективности гражданского судопроизводства Украины. Стратегией реформирования судостроительства, судопроизводства и смежных правовых институтов на 2015–2020 годы среди направлений реформирования определено обеспечение независимости, беспристрастности и непредвзятости судей, а также повышение эффективности правосудия [5].

Понятие эффективности судопроизводства определяется в науке неоднозначно. Так, под эффективностью судопроизводства исследователи имеют в виду характеристику его состояния,

исходя из степени реализации целевой функции судопроизводства – переход привычного отправления правосудия в ранг правосудия. Эффективное судопроизводство – это правосудие, которое осуществляется в рамках надлежащей юрисдикции, в соответствии со справедливым законодательством, рациональными судебными процедурами, которые осуществляются в разумные сроки, а принятые судебные решения выполняются в установленные сроки [6, с. 7]. И.В. Губенок рассматривает эффективность правосудия как гарантию защиты нарушенного права. К свойствам эффективного правосудия он относит соблюдение установленной процессуальным законом процедуры, соблюдение процессуальных сроков, правильное установление достоверных фактов и точное применение к ним закона [7, с. 8].

В общих чертах под эффективностью правосудия по гражданским делам понимается способность правосудия как деятельности по рассмотрению и разрешению конкретных дел с принятием по ним законных, обоснованных и справедливых решений обеспечивать при определенных условиях достижение социально значимых целей. Эта способность характеризуется отношением фактически достигнутых правосудием целей к нормативно установленным [8, с. 152]. Понятием эффективности закрепляется ее определенная способность осуществить реальное благотворное воздействие на определенные правоотношения, вследствие чего решается социальный конфликт и достигается социальная справедливость [9, с. 31].

Относительно задания гражданского судопроизводства С.А. Короед отмечает, что рассмотрение и разрешение гражданских дел как задание указывает на процессуальную сторону правосудия по гражданским делам, в то время как цель (защита права) раскрывает материально-правовую сторону результата гражданского судопроизводства [10, с. 45]. И.Ю. Татулич также утверждает, что задания гражданского судопроизводства служат средством достижения цели, подчеркивая важность соблюдения гражданской процессуальной формы [11, с. 79].

Формулировка задания гражданского судопроизводства через рассмо-



трение дел соответствует назначению правосудия и функции суда в современном правовом государстве. Такой вывод также соответствует пониманию взаимосвязи между заданием и целью гражданского судопроизводства, с одной стороны, и предназначением гражданского процессуального права, с другой. В то же время следует частично согласиться с выводом, что заданием гражданского судопроизводства должно быть именно рассмотрение дела либо разрешение спора, устранение правового конфликта [10, с. 46]. Рассмотрение дела и разрешение спора – близкие, но разноплановые понятия, которые не могут быть альтернативными. Рассмотрение дела по заявлению заинтересованного лица может осуществиться, а разрешение спора судом по различным причинам – нет. Кроме того, защита права также может не произойти по разным причинам, также как цель гражданского судопроизводства как эффективная защита права может и не быть достигнута. В то же время задание гражданского судопроизводства может быть полностью выполненным.

Указание в содержании задания гражданского процесса на разрешение спора, на наш взгляд, означает окончательное устранение правового конфликта между сторонами с юридической точки зрения. Следует согласиться с позицией С.А. Короеда, что это возможно, когда нарушенное право было восстановлено или защищено эффективным способом или когда суд подтвердит отсутствие между сторонами спорных материальных правоотношений и отсутствие у истца права, для защиты которого он обратился в суд, или же приходит к выводу о незаконности или недоказанности исковых требований истца, защитив, таким образом, интересы ответчика [10, с. 46]. З.В. Ромовская также считает, что, отказав в иске, суд тем самым защищает права ответчика [12, с. 7]. Поэтому вполне логичным является то, что задание реализуется независимо от того, принято решение по сути спора или нет.

Достаточно бесспорным постулатом в теории процесса в отношении цели судопроизводства является то, что ею является именно защита прав, свобод или интересов различных субъектов права. С позиции теории систем судопроизводство можно рассматривать как систему целеориентирован-

ную или ценностно-ориентированную [13, с. 82]. С учетом основных стандартов правосудия, а также закрепленных в действующем законодательстве цели и задания гражданского судопроизводства можно утверждать о нем как о ценностно-ориентированной системе. Распространение на сферу юриспруденции категории эффективности обусловлено ее свойством характеризовать деятельность в контексте ее ценностей [14, с. 135]. В этом отношении задание гражданского судопроизводства как качественное описание требований к результату функционирования системы [13, с. 77] еще раз подтверждает ценностное ориентирование системы гражданского судопроизводства.

Наиболее точное определение места заданий гражданского судопроизводства представляется как обеспечение осуществления защиты в качестве конечной цели правосудия и функционирования судебной системы [15, с. 53]. Задания, в свою очередь, призваны обеспечить правовыми средствами систему правосудия, что делает необходимым их точное формулирование в законодательстве. Закрепление цели гражданского процесса через осуществление защиты прав, свобод и интересов не исключает защиту прав как целеориентирование. Однако с учетом изложенного, в том числе требований эффективности, следует констатировать, что достижение результата в гражданском процессе возможно и необходимо через справедливую, беспристрастную процедуру, эффективные правовые средства защиты, которые обуславливают ценностное ориентирование системы гражданского судопроизводства.

Новое гражданское процессуальное законодательство Украины характеризуется дальнейшим внедрением процессуальных средств, направленных на повышение эффективности судопроизводства, что указывает на утверждение его ценностной ориентации. В частности, в действующем законодательстве по-новому закреплены правила предоставления правовой помощи (ст. 15 ГПК Украины) как несколько императивное требование, на которое обращает внимание в своих Рекомендациях Комитет Министров Совета Европы государствам-членам. С правом на правовую помощь связаны неодно-

значные положения действующего законодательства, что делает данное процессуальное средство неоднозначным для доступности судопроизводства. Это объясняется тем, что, с одной стороны, профессиональная правовая помощь является платной (ст. 137 ГПК Украины), что делает усложненным ее использования для большей части населения. С другой стороны, законодательство позволяет по делам упрощенного производства иметь представителя (ст. 60 ГПК Украины), который не является субъектом предоставления профессиональной правовой помощи. Несмотря на определенные негативные последствия для доступа к правосудию в связи с обязательной профессиональной правовой помощью, следует отметить, что представительство через профессионального субъекта направлено в первую очередь на выполнение задания по своевременному рассмотрению и разрешению дела, эффективную реализацию сторонами своих процессуальных прав и т. д.

Существенное влияние на эффективность судопроизводства имеет дифференциация судебных процедур. В частности, закрепление упрощенного искового производства направлено на выполнение задания по своевременному судебному рассмотрению. В этом отношении, учитывая содержание принципа пропорциональности и право суда в случаях, определенных законом, выбирать вид искового производства (ст. 11, 274 ГПК Украины), можно говорить о дальнейшем расширении дискреционных полномочий суда. Также на расширение процессуальной активности суда указывает право суда на определение эффективного способа защиты права (ст. 5 ГПК Украины).

Закрепление принципа недопустимости злоупотребления процессуальными правами (п. 11 ч. 3 ст. 2 ГПК Украины) стало важным средством в рамках достижения цели судопроизводства. Так, суд наделен правом признавать злоупотреблением процессуальные действия, которые противоречат заданию судопроизводства (ст. 44 ГПК Украины) и с учетом обстоятельств дела оставить без рассмотрения или вернуть жалобу, заявление, ходатайство. В целом широкие дискреционные полномочия суда свидетельствуют о выполнении рекомендаций Совета Ев-



ропы относительно качества судопроизводства [16]. Однако не выполнены рекомендации Совета Европы и упомянутой выше Стратегии по повышению ответственности сторон за необоснованное производство, расширение способов альтернативного (внесудебного) урегулирования споров, в частности путем внедрения института медиации и посредничества, расширения перечня категорий дел, которые могут решаться третейскими судьями, что обуславливает дальнейшие реформы в рамках гражданского судопроизводства.

Выводы. Первостепенным в отношении соблюдения стандартов судопроизводства является то, чтобы защита велась эффективными процессуальными средствами и привела тем самым к правосудному результату. Только при этом условии можно утверждать об эффективности защиты права. Безусловно, что установить влияние на уровень эффективности гражданского судопроизводства закрепленных в новой редакции ГПК Украины процессуальных средств можно будет лишь после обобщения судебной практики и анализа судебной статистики по вопросам применения отдельных процессуальных институтов. Также важной остается будущая оценка Европейской комиссией эффективности судопроизводства. Тем не менее, можно утверждать, что нормативно-правовое регулирование порядка осуществления гражданского судопроизводства указывает на стабильную имплементацию международных стандартов судопроизводства.

Список использованной литературы:

1. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 року. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_004.
2. Жан Жан-Поль, Гурбанов Рамин Афад оглы. Европейская комиссия по эффективности правосудия. Организация. Деятельность. Развитие: науч. издание. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 331 с.
3. Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року № 1618-IV. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.
4. Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року № 1618-IV. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20040318>.
5. Стратегія реформування судострою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 роки: Указ президента України 20 травня 2015 року. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/276/2015#n12>.
6. Демченко С.Ф. Теоретико-методологічні засади ефективності господарського судочинства: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: спец. 12.00.04. К., 2010. 36 с.
7. Губенок И.В. Эффективность правосудия как гарантия защиты нарушенного права: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Нижний Новгород, 2007. 26 с.
8. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск: Наука. 1997. 392 с.
9. Москвич Л.М. Критерії оцінювання ефективності судової системи. Вісник Верховного Суду України. 2010. № 10. С. 30–35. Верховний Суд України. URL: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vvsu_2010_10_7.pdf.
10. Короед С.О. Охорона права та вирішення цивільних справ як самостійні завдання цивільного судочинства в аспекті підвищення його ефективності. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету: Збірник наукових праць. Серія: Юриспруденція. Випуск 6-1. Том 2. Одеса: Міжнародний гуманітарний університет, 2013. С. 44–47.
11. Татулич І.Ю. Засоби та гарантії ефективного цивільного судочинства. Журнал Східноєвропейського права. 2016. № 29. С. 69–83.
12. Цивільний процесуальний кодекс: науково-практичний аналіз. 2-ге вид., К.: ВД «Дакор», 2014. 600 с.
13. Могилевский В.Д. Методология систем: вербальный подход. Москва: Издательство «Экономика», 1999. 251 с.
14. Джавадов Х.А. Отдельные аспекты имплементации понятия «эффективность» в понятийно-категориальный аппарат гражданского процесса. Часопис Київського університету права. 2014. № 4. С. 133–137.
15. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Под общ. ред. В.И. Нечаева;

[рук. авт. колл. и науч. ред. В.В. Ярков]. М.: Норма, 2008. 976 с.

16. Рекомендация R (84) 5 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы от 28 февраля 1984 года. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_126.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Коханская Маргарита Леонидовна – соискатель Харьковского национального университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kokhanskaya Margarita Leonidovna – Applicant of the Kharkov National University of Internal Affairs

bortnikoksana1980@gmail.com