

Щербаковский М.Г. Исследование, оценка и проверка заключения эксперта: понятие и содержание / М.Г. Щербаковский // Правовая защита частных и публичных интересов: матер. межд. научн.-практ. конф. (г. Челябинск, 20–21 апреля 2012 года). – Челябинск: ООО «Полиграф-Мастер», 2012. – С. 523–526.

ИССЛЕДОВАНИЕ, ОЦЕНКА И ПРОВЕРКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

Щербаковский Михаил Григорьевич,
кандидат юридических наук, доцент
Харьковский национальный университет внутренних дел

Процесс доказывания – это деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств (ст. 85 УПК РФ). Собираание доказательств осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий (ст. 66 УПК Украины, ст. 86 УПК РФ). Одним из следственных действий, которое отличается существенным своеобразием, является проведение судебной экспертизы. Проведение экспертизы складывается из трех этапов: а) подготовка и назначение экспертизы следователем (судом); б) производство исследования и составление заключения экспертом; в) исследование, оценка и проверка заключения эксперта следователем (судом).

Каждый этап отличается субъектом проведения, преследует различные цели, осуществляется разными способами и может быть детализирован на ряд стадий. Наибольшие проблемы в следственной (судебной) практике, а также неоднозначные рекомендации в литературе вызывает третий из отмеченных этапов. Рассмотрим задачи, возникающие у правоприменителя, после получения заключения эксперта.

Заключение эксперта, как и любое судебное доказательство, подлежит оценке следователем, лицом, проводящим дознание, судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и совестью (ст. 67 УПК Украины, ст. 17 УПК РФ). Заключение экспер-

та обладает по сравнению с иными доказательствами весьма существенной спецификой, поскольку представляет собой умозаключение, сделанное на основе исследования представленных эксперту материальных источников информации, проведенное с использованием специальных познаний. Трактовка оценки как мыслительной, логической деятельности, пронизывающей весь процесс доказывания, является в литературе общепризнанной. Вместе с тем оценка тесно взаимосвязана с проверкой и исследованием доказательств. Среди криминалистов и процессуалистов нет четкого разграничения этих элементов (этапов) доказывания. Отмеченная двусмысленность понятий обусловлена тем, что они тесно переплетаются между собой в процессе доказывания по уголовному делу. Представляется более правильным дифференциация оценки, проверки и исследования доказательств согласно цели их применения и функциям в процессе доказывания. Мыслительная деятельность имеет место не только при оценке, но и при собирании, проверке, исследовании доказательств следователем, судом. Оценка, проверка и исследование доказательств дифференцируются согласно цели их применения и функциям в процессе доказывания. Представляется, что деятельность правоприменителя на заключительном этапе проведения экспертизы должна быть разграничена, упорядочена и проходить в следующей последовательности: а) исследование, б) оценка, в) проверка заключения эксперта.

Исследование заключения эксперта представляет собой непосредственное изучение текста заключения (вместе с приложениями) и восприятие прилагаемого иллюстративного материала. Заключение эксперта анализируется для уяснения, познания его содержания, «извлечения» содержащейся в нем информации.

Оценка заключения эксперта – это мыслительная деятельность, осуществляемая для установления допустимости и относимости его как доказательства, а также достоверности и доказательственного значения фактов и обстоятельств, для установления которых назначена экспертиза. Оценке подлежат различные стороны заключения: а) установленные в процессе исследо-

вания фактические данные, б) само заключение, как источник доказательств, в) личность эксперта, как субъекта судебно-экспертной деятельности.

В оценке заключения эксперта можно выделить несколько уровней. Поскольку деятельность эксперта является составной частью следственно-судебного познания, которое реализуется с помощью специальных знаний и научно-технических средств, то необходимо различать экспертный, следственный и судебный уровни оценки. На первом уровне всестороннюю оценку заключения выполняет руководитель экспертного учреждения. Затем следователь исследует заключение эксперта и выносит ему предварительную оценку. Окончательная оценка заключения эксперта следователем формализуется в процессуальных документах: постановлении о назначении дополнительной или повторной экспертизы, протоколе допроса эксперта, обвинительном заключении и др. Судебная оценка экспертного заключения – завершающий этап деятельности по принятию заключения как судебного доказательства, в ходе и результате которого определяется доказательственная сила заключения по конкретному уголовному делу, окончательно решается вопрос о наличии (отсутствии) факта и включении его в систему доказательств по делу.

Исходя из принципов системности и комплексности оценка заключения эксперта осуществляется двумя, тесно связанными способами. Первый из них состоит в анализе содержания всего заключения и его отдельных частей изолированно от иных доказательств по делу. Другой способ включает сопоставление результатов экспертного исследования с другими материалами уголовного дела, которые имеют отношение к выводам эксперта.

В. Д. Арсеньев, Ю.К. Орлов, Т.А. Сахнова, В.К. Лисиченко, Е.Р. Россинская, А.Р. Шляхов и другие ученые оценку заключения эксперта наполняют различным содержанием, включая в нее различные процессуальные, методические, грамматические, иллюстративные, информативные, этические и иные стороны. Следует отметить, что разграничить отдельные стороны оценки реального заключения не всегда возможно, ибо граница между ними

нечеткая, они одновременно существуют в сложном и многообразном процессе изучения заключения.

Предложенные в методической литературе рекомендации по оценке экспертного заключения в следственной и судебной практике реализуются, к сожалению, крайне редко. Это обусловлено субъективными и объективными причинами. К первым относится чрезмерное доверие следователя, судьи к документу, исходящему от сведущего лица, ко вторым – реальная невозможность оценки научной обоснованности экспертного заключения лицом, не обладающего специальными знаниями в необходимом объеме. Мы поддерживаем Р.С.Белкина, Ю.Г. Корухова о нереальности компетентной оценки всех элементов экспертного заключения в связи с существенным усложнением современных процессов экспертного исследования и применяемых экспертами методов, делающих их малодоступными для понимания органа, назначившего экспертизу, который вследствие этого не всегда в состоянии полно и качественно оценить заключение эксперта.

Представляется, что обе крайние точки зрения, т.е. всеобъемлющая оценка заключения и полный отказ от ее проведения неприемлемы. Во-первых, следует разграничить ту часть оценки, которая может и должна проводится правоприменителем, от той ее стороны, которую в силу объективных причин он осуществить не может. Во-вторых, в связи с существованием неподдающихся оценке аспектов экспертного заключения, необходимо рассмотреть возможные пути ее реализации.

По нашему мнению можно выделить две стороны оценки заключения эксперта. Первая из них основана на профессиональных знаниях следователя (суда) и ее можно именовать формальной (логико-процессуальной) оценкой экспертного заключения. Вторая сторона базируется на специальных знаниях в той отрасли судебной экспертологии, которая применялась при проведении экспертного исследования. Ее целесообразно именовать содержательной (специальной) оценкой заключения эксперта.

Формальная оценка включает: 1) изучение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы, т.е. установление допустимости заключения эксперта как судебного доказательства; 2) проверку соответствия исследованных объектов тем, которые указаны в постановлении о назначении экспертизы; 3) проверку полноты и объема проведенного экспертного исследования, ясности выводов. На этой стадии устанавливается: на все ли вопросы, сформулированные в постановлении о назначении экспертизы, даны ответы, все ли из представленных объектов исследованы экспертом, являются ли вынесенные экспертом в заключении выводы четкими, ясными, однозначными, недвусмысленными, не требующими для понимания их сущности специальных знаний; 4) проверку логической обоснованности выводов эксперта: соответствие конечных выводов промежуточным выводам, отсутствие противоречий между отдельными частями заключения, отсутствие арифметических ошибок в проведенных вычислениях наличие в материалах уголовного дела фактов и обстоятельств, на которые ссылается эксперт для аргументации, обоснования сделанного вывода; 5) определение относимости выявленных экспертом фактических данных к расследуемому уголовному делу; 6) установление соответствия выводов эксперта другим собранным по делу доказательствам.

Содержательная оценка заключения эксперта состоит в следующем: 1) проверка достаточного количества представленных на экспертизу объектов с точки зрения примененных методов, методик исследования; 2) оценка доброкачественности представленных объектов, правильности исходных данных; 3) проверка целесообразности, правомерности примененной экспертом методики, метода исследования и оценка их научной обоснованности; 4) проверка полноты проведенных исследований, установления всех признаков объектов; 5) проверка правильности описания и интерпретации установленных признаков объектов; 6) проверка научной обоснованности промежуточных и итоговых выводов; 7) определение компетентности эксперта.

У практических работников наибольшую сложность вызывает специальная оценка заключения эксперта. Выходом из создавшейся проблемной ситуации могут являться заключения специалиста (ст. 80 УПК РФ), привлекаемого для исследования материалов уголовного дела и «разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию» согласно ст. 58 УПК РФ. После ознакомления с заключением эксперта специалист может дать оценку научного обоснования экспертного исследования, указать на методические недостатки при его проведении, сообщить о неиспользованных возможностях. В украинском законодательстве такая процедура не предусмотрена.

Лишь в результате всестороннего анализа, совокупной формальной и содержательной оценки заключения эксперта у следователя, суда должно сложиться убеждение в достоверности или недостоверности выводов эксперта. Достоверность выводов означает, во-первых, их правильность, соответствие объективной действительности и, во-вторых, их обоснованность результатами исследований.

Проверка заключения эксперта предполагает проведение определенных процессуальных действий, направленных на отыскание новой информации о тех фактических данных, которые установлены в процессе экспертного исследования. Проверка осуществляется после оценки заключения эксперта в случае возникновения сомнений в его доброкачественности. Целью проверки является установление соответствия полученных экспертом данных, промежуточных и конечных выводов иным доказательствам по делу. Оценка и проверка заключения перемежающиеся операции, направленные на обеспечение достоверности заключения эксперта, как доказательства по расследуемому делу.

Проверка проводится, в основном, путем собирания новых доказательств, прямо или косвенно подтверждающих (опровергающих) выводы эксперта. Основным способом осуществления проверки является проведение следственных действий. В ходе допроса свидетелей, потерпевшего, обвиняе-

мого, воспроизведения обстановки и обстоятельств события устанавливаются обстоятельства, имеющие отношение к предмету проведенной экспертизы, а также сведения об особенностях возникновения, хранения, эксплуатации, изъятия объектов исследования. Кроме указанных, процессуальными способами проверки экспертного исследования является проведение повторной экспертизы, а также допрос эксперта.

Проверка экспертного заключения создает условия для его оценки в совокупности со всеми собранными и проверенными по делу доказательствами. Последствия проверки экспертного заключения могут быть как положительными, так и отрицательными. При положительных результатах заключение эксперта используется как доказательство по расследуемому уголовному делу. Отрицательный результат исключает возможность использования экспертного заключения в доказывании. В этом случае следователь в соответствующем постановлении, определении должен указать мотивы несогласия с выводами эксперта.