

КОНЦЕПЦИЯ ЗАВЕЩАНИЯ С УСЛОВИЕМ В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ

КУХАРЕВ АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ,

доцент кафедры гражданского права и процесса
Харьковского национального университета внутренних дел (Украина),
кандидат юридических наук, доцент
kukharev@gmail.com

В статье раскрывается концепция завещания с условием, закрепленная в гражданском законодательстве Украины. Рассматриваются особенности такого завещания на основании правоприменительной практики и украинской доктрины гражданского права.

Ключевые слова: наследование; основания наследования; призывание к наследованию; завещание; условия завещания.

The article reveals the concept of the testament with the condition embodied in the civil legislation of Ukraine. The features of such testament on the basis of law enforcement practices and Ukrainian doctrine of civil law is examined.

Key words: inheritance; cause of the inheritance; invocation to inheritance; the testament; the terms of a testament.

KUKHAREV ALEKSANDR EVGENYEVICH,

Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Kharkiv National University of Internal Affairs (Ukraine),
Candidate of Law, Associate Professor

CONCEPT OF A CONDITIONED WILL IN UKRAINIAN CIVIL LAWS

Согласно ст. 1242 Гражданского кодекса Украины (далее — ГК) завещатель может обусловить возникновение права на наследование у лица, назначенного в завещании, наличием определенного условия, как связанного, так и не связанного с его поведением (наличие других наследников, проживание в определенном месте, рождение ребенка, получение образования и т.п.). Условие, определенное в завещании, должно существовать на время открытия наследства.

Условие, определенное в завещании, является ничтожным, если оно противоречит закону или моральным основам общества. Лицо, назначенное в завещании, не имеет права требовать признания условия недействительным на том основании, что оно не знало о нем или если наступление условия от него не зависело.

Такое завещание определяется в законе как «завещание с условием». Идею введения в ГК завещания с условием активно поддерживала одна из его разработчиков З.В. Ромовская. Автор указывала, что с помощью завещания с условием можно достичь определенного общественно значимого эффекта, особенно когда условием завещания является прекращение наследником противоправного аморального поведения, о чем он знает заранее¹.

Примечательно, что закрепление в гражданском законодательстве Украины указанного завещания было воспринято научным сообществом

неоднозначно. Так, отдельные цивилисты прямо указывали на недействительность завещания, которым ограничивается возможность физического лица осуществить право на выбор рода занятий, место проживания, право на свободу передвижения и т.д.² По мнению Ю.А. Заики, возможность составления завещания с условием свидетельствует не о расширении свободы завещания, а, наоборот, об искусственном ее ограничении. Действующее законодательство отводит наследнику роль пассивного наблюдателя, поскольку поведение наследника уже после открытия наследства правового значения не имеет³.

Законоположение абз. 2 ч. 1 ст. 1242 ГК относительно существования условия, определенного в завещании, на время открытия наследства, порождает дискуссию в украинской цивилистике.

Так, одни авторы отмечают, что наступление этого условия позже, хотя и в пределах срока для принятия наследства, влечет за собой

¹ Ромовська З.В. Українське цивільне право. Спадкове право : підручник. Київ : Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2009. С. 138.

² Цивільне право України: академічний курс : підручник : у 2 т. ; за заг. ред. Я. М. Шевченко. Вид. 2-ге доп. і перероб. Київ: Видавничий Дім «Ін Юре», 2006. Т. 1. Загальна частина. С. 515; Барков Р.А., Блинков О.Е. Формальная действительность завещания как акта реализации активной завещательной правосубъектности (сравнительно-правовой аспект) // Наследственное право. 2013. № 3. С. 47–48; Блинков О.Е. Развитие наследственного права в бывших республиках СССР. Часть 1. Беларусь, Украина и Молдова // Нотариус. 2004. № 2. С. 34 и сл.

³ Заика Ю.О. Спадкове право в Україні: Становлення і розвиток : монографія 2-ге вид. Київ : КНТ, 2007. С. 118.

утрату права на наследование по завещанию с условием⁴.

Другие ученые, напротив, утверждают, что обстоятельство, указанное как условие, может существовать как на момент открытия наследства, так и наступить в течение определенного времени⁵. В частности, Е.А. Рябоконт приводит следующие аргументы: «...условие, указанное в завещании, сохраняет свою силу и продолжает обуславливать возникновение права на наследование, если только на день смерти наследодателя оно не исполнено, не утратило своего значения. Иными словами, на время открытия наследства должна сохраняться теоретическая возможность наступления данного условия»⁶. Н.В. Черногор делает вывод, что наступление условия не должно ограничиваться днем открытия наследства, а также считает возможным определить время, по истечении которого наследник сможет приобрести наследство⁷.

Полагаем, императивный характер ст. 1242 ГК дает основание утверждать, что призвание лица к наследованию порождает наличие условия завещания именно ко времени открытия наследства. Учитывая, что временем открытия наследства является день смерти лица или день, с которого оно объявляется умершим (ч. 2 ст. 1220 ГК), условие, указанное в завещании, должно быть выполнено (если связано в действиями наследников) или наступить (если с таковыми не связано) до открытия наследства или в течение 24 часов дня смерти наследодателя. Наступление исследуемого условия даже на следующий календарный день после открытия наследства влечет за собой утрату права наследования лицом, указанным в завещании. Предположим, условием призвания к наследованию в завещании указано рождение ребенка. Данное условие будет рассматриваться как выполненное лишь в том случае, если ребенок родится до смерти завещателя или, по крайней мере, в день его смерти. Беременность наследницы в момент открытия наследства будет означать невыполнение условия завещания и как следствие утрату ею права на наследование. Аналогично будет рассматриваться и выполнение наследником условия о получении высшего образования. Обучение наследника в университете на день смерти наследодателя не означает выполнение соответствующего завещательного распоряжения. Лишь наличие диплома о получении высшего образования повлечет за собой в совокупности с другими юридическими фактами призвание к наследованию по завещанию.

Конструкция ст. 1242 ГК не позволяет устанавливать в завещании условия, которые объективно осуществимы лишь после открытия наследства.

При удостоверении завещания нотариус должен разъяснить завещателю невозможность установления такого условия. В том случае, если последнее содержится в секретном завещании — условие следует считать неустановленным. Например, недопустимо условие завещания, по которому жена наследодателя не может вступать в брак на протяжении определенного времени со дня открытия наследства. Кроме того, как свидетельствует судебная практика, достаточно часто завещания содержат условия похоронить наследодателя, установить памятник на его могиле⁸, уплатить установленную в завещании сумму третьему лицу в течение определенного времени⁹. Такие условия противоречат концепции исследуемых завещаний, закрепленной в гражданском законодательстве Украины, в связи с чем не влекут за собой никаких правовых последствий.

При этом отдельные авторы в качестве условия завещания предлагают передавать часть наследственного имущества ребенку наследодателя после достижения совершеннолетия; обязать наследника положить часть денежных средств на счет в банк и использовать проценты на содержания ребенка, не снимая при этом всей суммы¹⁰. Не вызывает сомнений ошибочность таких условий.

Сложно согласиться с теми исследователями, которые высказываются за необходимость установления в соответствующей норме ГК правила о выполнении условия завещания после смерти наследодателя. Полагаем, что закрепление в законе возможности выполнения рассматриваемого завещательного распоряжения на протяжении определенного времени после открытия наследства повлечет за собой незавершенность наследственного правопреемства, дестабилизацию имущественных отношений, а также будет препятствовать нормальному гражданскому обороту вещей и прав. По общему правилу, наследство принадлежит наследникам со времени открытия наследства. Именно днем смерти наследодателя определяется круг лиц, призываемых к наследованию. И если установление круга наследников связывать с выполнением ими условий завещания, то наследственная масса длительное время может остаться без охраны, управления, что особенно актуально при наследовании ценных бумаг, долей в уставном капитале хозяйственных обществ, имущественных прав интеллектуальной собственности. Кроме того, закрепление в законе возможности выполнения условия после открытия наследства вызовет сложности в порядке признания имущества выморочным и перехода в собственность территориальной громады (ст. 1277 ГК).

⁴ Науково-практичний коментар до цивільного законодавства України : в 4 т. / А.Г. Ярема, В.Я. Карабань, В.В. Кривенко, В.Г. Ротань. Київ: А.С.К. ; Севастополь : Ін-т юрид. досліджень, 2005. Т. 3. С. 810.

⁵ Печений О.П. Спадкове право. Харків : Фактор, 2012. С. 138.

⁶ Заїка Ю.О., Рябоконт Є.О. Спадкове право : навч. посіб. Київ : Юрінком Інтер, 2009. С. 110.

⁷ Черногор Н.В. Час відкриття спадщини за заповітом з умовою // Актуальні проблеми держави і права. 2010. Вип. 53. С. 221.

⁸ Решение Олевского районного суда Житомирской области от 5 декабря 2011 г. по делу № 2-542/11. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/22565161> (дата обращения: 20.11.2014).

⁹ Решение Красногвардейского районного суда г. Макеевки Донецкой области от 2 декабря 2011 г. по делу № 2-1922/2011. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/20262387> (дата обращения: 20.11.2014).

¹⁰ Спадкове право: Нотаріат. Адвокатура. Суд : наук.-практ. посіб. / С.Я. Фурса, Є.І. Фурса, О.М. Клименко та ін. : за заг. ред. С.Я. Фурси. Київ : Видавець Фурса С.Я. : КНТ, 2007. С. 50.

Еще В.И. Серебровский в свое время подчеркивал, что основное практическое затруднение при завещании с отлагательным условием заключается в той правовой неопределенности, которая продолжается в течение известного времени — до выяснения вопроса о выполнении выставленного завещателем условия. Ограничить это время сроком для принятия наследства практически для большинства случаев будет означать невозможность выполнения условия. Отсутствие же каких-либо сроков, в пределах которых может быть выполнено условие, придает завещательному распоряжению крайне неустойчивый характер, да и судьба соответствующего имущества в отдельных случаях может длительное время оставаться весьма неопределенной¹¹.

Необходимо указать на то, что условие в завещании имеет двойственную правовую природу. Прежде всего такое условие выступает основанием призвания к наследованию, т.е. является юридическим фактом. Общепринятой в доктрине гражданского права является позиция о том, что основанием возникновения правоотношения наследования по завещанию выступает юридический состав (совокупность юридических фактов) с последовательным накоплением элементов: составление завещания, открытие наследства и принятие его наследниками. При установлении в завещании условия, к составу добавляется еще один юридический факт — наличие условия, указанного в завещании, в день смерти наследодателя. Как справедливо указывает в данном аспекте О. А. Первомайский, определенный юридический факт, который согласно тексту завещания определен как условие, должен ко времени открытия наследства приобрести признаки объективной действительности хотя бы на минимальный промежуток времени или на момент во времени¹².

Кроме того, условие, установленное в завещании, является одним из видов завещательных распоряжений. При этом оно имеет самостоятельный характер и отличается от иных распоряжений, в частности от завещательного отказа (ст. 1237, 1238 ГК), а также от возложения на наследника обязанности совершения определенных действий, направленных на достижение общественно полезной цели (ч. 2 ст. 1240 ГК). Основное отличие заключается в том, что завещательный отказ (легат) и возложение не влияют на возникновение у наследника права на наследование. Легат с момента смерти наследодателя лишь порождает обязательственное правоотношение между отказополучателем (кредитором) и наследником (должником). То есть невыполнение наследником возложенных на него обязанностей в виде легата, возложения и др., влечет за собой возможность обращения в

суд с иском к наследнику, однако не препятствует получению последним наследственного имущества в собственность.

В этой связи спорной представляется высказанная в юридической литературе позиция, что любое завещание, содержащее завещательный отказ или обязанности наследника, формально можно считать завещанием с условием, поскольку перед наследником появятся два варианта поведения: принять наследство и, таким образом, согласиться выполнить указанные в завещании обязанности (условия) или отказаться от выполнения условий завещания и одновременно от наследования¹³.

Отношения, которые возникают в связи с установлением и выполнением условия в завещании, не имеют обязательственного характера, поскольку, во-первых, могут иметь как имущественный, так и неимущественный характер. Во-вторых, как зависят, так и не зависят от поведения наследников, в то время как предметом обязательств всегда выступает совершение определенного действия или воздержание от его совершения. В-третьих, исследуемое правоотношение возникает после смерти завещателя, а закон прямо не устанавливает управомоченного лица, обладающего правом требовать выполнения определенной обязанности. Обязательственное правоотношение, в свою очередь, характеризуется персонализацией его участников — кредитора и должника.

Как отмечалось выше, закон прямо не устанавливает лицо, которое должно контролировать выполнение (наступление) условия завещания на время открытия наследства. Безусловно, данное обстоятельство порождает определенные сложности прежде всего в нотариальной деятельности. В случае назначения исполнителя завещания можно предположить, что такую обязанность будет выполнять последний. Однако назначение исполнителя завещания встречается крайне редко, в связи с чем возникает проблема контроля за выполнением (наступлением) условия завещания. По общему правилу, закрепленному пунктом 1.2 главы 10 раздела II Порядка совершения нотариальных действий нотариусами Украины¹⁴, при обращении наследника в связи с открытием наследства нотариус выясняет сведения относительно факта смерти наследодателя, времени и места открытия наследства, круга наследников, наличия завещания, наличия наследственного имущества, его состава и местонахождения, необходимость принятия мер по охране наследства. При оформлении наследства по завещанию нотариус должен дать правовую оценку завещанию (п. 5.1 главы 10 раздела II указанного Порядка).

Исходя из того что нотариус выдает свидетельство о праве на наследство, проверяя при этом

¹¹ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому. 2-е изд., испр. М. : Статут, 2003. С. 132, 133.

¹² Цивільний кодекс України: Науково-практичний коментар (пояснення, тлумачення, рекомендації з використанням позицій вищих судових інстанцій, Міністерства юстиції, науковців, фахівців). Т. 12 : Спадкове право / за ред. проф. І.В. Спасибо-Фатеевої. Харків : ФО-П Колісник А.А., 2009. С. 222.

¹³ Спадкування за законодавством України. Коментар. Судова практика : зб. нормат. актів. Київ : Юрінком Інтер, 2008. С. 76.

¹⁴ Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України : затверджено наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0282-12> (дата обращения: 20.11.2014).

осуществлении гражданских прав лицо должно соблюдать моральные основы общества. В то же время закон не содержит понятия «моральные основы общества», что в определенной степени усложняет его практическое применение. Данная проблема может быть отчасти разрешена положениями Закона Украины «О защите общественной морали» от 20 ноября 2003 г. № 1296-IV, в ст. 1 которого приводится понятие морали как системы этических норм, правил поведения, которые сложились в обществе, на основе традиционных духовных и культурных ценностей, представлений о добре, чести, достоинстве, общественной обязанности, совести, справедливости. Не вызывает сомнений, что понятие «моральные основы общества» является оценочной категорией и в контексте исследуемых правоотношений факт того, что условие завещания противоречит моральным основам общества, должен быть установлен судом. И хотя согласно ч. 2 ст. 215 ГК ничтожная сделка недействительна в силу несоответствия ее требованиям закона и не требует признания таковой судом, эту норму сложно применить к недействительности условия завещания вследствие нарушения моральных основ общества. Добавим к этому, что закон не относит к полномочиям нотариуса установление ничтожности условия завещания. Очевидно, данный вопрос должен быть освещен в Постановлении Пленума Верховного Суда Украины или Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел.

Литература

1. Барков Р.А., Блинков О.Е. Формальная действительность завещания как акта реализации активной завещательной правосубъектности (сравнительно-правовой аспект) // Наследственное право. 2013. № 3. С. 42–48.
2. Барщевский М.Ю. Если открылось наследство... М. : Юридическая литература, 1989. 192 с.
3. Блинков О.Е. Развитие наследственного права в бывших республиках СССР. Часть 1. Беларусь, Украина и Молдова // Нотариус. 2004. № 2. С. 34–44.
4. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому. 2-е изд., испр. М. : Статут, 2003. 558 с.
5. Заїка Ю.О. Спадкове право в Україні: Становлення і розвиток : монографія. 2-ге вид. Київ : КНТ, 2007. 288 с.
6. Заїка Ю.О., Рябоконт Є.О. Спадкове право : навч. посіб. Київ : Юрінком Інтер, 2009. 352 с.
7. Науково-практичний коментар до цивільного законодавства України : в 4 т / А.Г. Ярема, В.Я. Карабань, В.В. Кривенко, В.Г. Ротань. Т. 3. Київ : А.С.К. ; Севастополь : Ін-т юрид. досліджень, 2005. 928 с.
8. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України : у 2 т. / за ред. О.В. Дзери (кер. авт. кол.), Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. 2-ге вид., перероб. і доп. К. : Юрінком Інтер, 2006. Т. 2. 1088 с.
9. Печений О.П. Спадкове право. Харків : Фактор, 2012. 368 с.
10. Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України : затверджено наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0282-12> (дата обращения: 20.11.2014).
11. Решение Олевского районного суда Житомирской области от 5 декабря 2011 г. по делу № 2-542/11. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/22565161> (дата обращения: 20.11.2014).
12. Решение Красногвардейского районного суда г. Макеевки Донецкой области от 2 декабря 2011 г. по делу № 2-1922/2011. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/20262387> (дата обращения: 20.11.2014).
13. Ромовська З.В. Українське цивільне право. Спадкове право : підручник. Київ : Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2009. 264 с.
14. Спадкове право: Нотаріат. Адвокатура. Суд : наук.-практ. посіб. / С.Я. Фурса, Є.І. Фурса, О.М. Клименко та ін. ; за заг. ред. С.Я. Фурси. Київ : Видавець Фурса С.Я. : КНТ, 2007. 1216 с.
15. Спадкування за законодавством України. Коментар. Судова практика : зб. нормат. актів. Київ : Юрінком Інтер, 2008. 336 с.
16. Цивільне право України : академічний курс : підруч. : у 2 т. ; за заг. ред. Я.М. Шевченко. 2-ге вид., доп. і перероб. Київ : Видавничий дім «Ін Юре», 2006. Т. 1 : Загальна частина. 696 с.
17. Цивільний кодекс України: Науково-практичний коментар (пояснення, тлумачення, рекомендації з використанням позицій вищих судових інстанцій, Міністерства юстиції, науковців, фахівців). Т. 12 : Спадкове право / за ред. проф. І.В. Спасиво-Фатєєвої. Харків : ФО-П Колісник А.А., 2009. 544 с.
18. Черногор Н.В. Час відкриття спадщини за заповітом з умовою // Актуальні проблеми держави і права. 2010. Вип. 53. С. 218–222.

**ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ» —
ЭТО ЛИДЕР ЮРИДИЧЕСКОЙ ПЕРИОДИКИ
В РОССИИ И СТРАНАХ СНГ, КОТОРАЯ ОБЪЕДИНЯЕТ
БОЛЕЕ 60 НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ
ПО РАЗНЫМ ОТРАСЛЯМ ПРАВА**