

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ХАРЬКОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Ю.Б. КРАВЧУК

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

учебное пособие

для студентов экономических специальностей
всех форм обучения

Харьков – 2014

Кравчук Ю.Б.

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ для студентов экономических специальностей всех форм обучения. Харьков: ХНУВД, 2014. – 159 с.

В данном учебном пособии раскрывается история экономических учений с момента их зарождения в древности до настоящего времени. Изложены теоретические положения ряда экономистов, которые внесли наибольший вклад в развитие экономической науки. Структурированная подача материала облегчает восприятие информации.

В пособие включены учебные задания и вопросы для самопроверки, тематика рефератов.

Издание предназначено для студентов экономических специальностей.

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1

ВВЕДЕНИЕ В ИСТОРИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

1.1. История экономической мысли как научная и учебная дисциплина

1.2. Предмет, методы и цели изучения курса истории экономической мысли

Учебные задания и вопросы для самопроверки

Темы рефератов

Раздел 2

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ

АНТИЧНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

2.1. Экономическая мысль Древней Греции

2.2. Экономическая мысль Древнего Рима

2.3. Экономическая мысль средневековой Европы

2.4. Экономическая мысль средневековой России

Учебные задания и вопросы для самопроверки

Темы рефератов

Раздел 3

МЕРКАНТИЛИЗМ. ЗАРОЖДЕНИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ФИЗИОКРАТИЯ

3.1. Общая характеристика меркантилизма

3.2. Меркантилизм в европейских странах

3.3. Исторические условия возникновения и общая характеристика классической политической экономии

3.4. Зарождение классической политической экономии в Англии и Франции

3.5. Общая характеристика физиократии

3.6. Экономическое учение Ф. Кенэ

3.7. Экономическое учение А. Р. Ж. Тюрго

Учебные задания и вопросы для самопроверки

Темы рефератов

Раздел 4

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ А. СМИТА. «ПЕССИМИСТИЧЕСКОЕ» И «ОПТИМИСТИЧЕСКОЕ» НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ. ЗАВЕРШАЮЩИЙ ЭТАП В РАЗВИТИИ КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ. ИДЕИ КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ В РОССИИ

4.1. Экономическое учение А. Смита

4.1.1. «Исследование о природе и причинах богатства народов»: содержание и структура

4.1.2. Философия «экономического человека» и разделение труда. Теория производительного и непроизводительного труда

4.1.3. Учение о стоимости. Теория доходов: заработной платы, прибыли и ренты. Доход общества

4.1.4. Учение о капитале и о деньгах

4.1.5. Богатство народов. Экономическая политика государства

4.2. «Пессимистическое» направление развития классической школы

4.2.1. Закон убывающего плодородия почвы

4.2.2. Экономическое учение Т. Р. Мальтуса

4.2.3. Экономическое учение Д. Риккардо

4.3. «Оптимистическое» направление развития классической школы

4.3.1. Экономическое учение Ж. Б. Сэя

4.3.2. Экономические воззрения Н. У. Сениора

4.4. Критика капитализма С. де Сисмонди

4.5. Дж. С. Милль как завершающий экономист классической школы

4.6. Идеи классической школы в России

Учебные задания и вопросы для самопроверки

Темы рефератов

Раздел 5

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ: ДОМАРКСИСТСКИЙ ПЕРИОД. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ: ДОМАРКСИСТСКИЙ ПЕРИОД. МАРКСИЗМ

5.1. Социалистическая мысль в Западной Европе: домарксистский период.

5.1.1. Экономические воззрения социалистов-утопистов: А. де Сен-Симона и Р. Оуэна

5.1.2. Экономические идеи П. Ж. Прудона

5.2. Социалистическая мысль в России: домарксистский период.

5.2.1. «Крестьянский социализм» А. И. Герцена и Н. П. Огарева

5.2.2. «Политическая экономия трудящихся» Н.Г. Чернышевского

5.2.3. Экономические идеи народников

5.3. Марксизм

5.3.1. Исторические условия возникновения марксизма

5.3.2 Экономическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса

Учебные задания и вопросы для самопроверки

Темы рефератов

Раздел 6

ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА. МАРЖИНАЛИЗМ И НЕОКЛАССИКА. РАННИЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ 20-30-х гг. XX в

6.1. Историческая школа

6.1.1. Причины возникновения исторической школы и ее предшественники

6.1.2. Старая историческая школа

6.1.3. Новая (молодая) историческая школа

6.2. «Маргинальная революция». Австрийская школа. Лозаннская школа.

6.3. Ранний институционализм

6.3.1. Условия возникновения и общая характеристика институционализма

6.3.2. Технократический (социально-психологический) институционализм

6.3.3. Конъюнктурно-статистический (эмпирико-прогностический) институционализм

6.3.4. Социально-правовой (юридический) институционализм

6.4. Отечественная экономическая мысль 20-30-х гг. XX в.

6.4.1. Общая характеристика отечественной экономической мысли

20-30-х гг. XX в

6.4.2. Концепции централизованного хозяйственного управления

6.4.3. Либеральные концепции хозяйствования

6.4.4. Концепции смешанного хозяйственного управления

Учебные задания и вопросы для самопроверки

Темы рефератов

Раздел 7

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ДЖ. М. КЕЙНСА.

РАЗВИТИЕ КЕЙНСИАНИЗМА В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ

7.1. Экономическое учение Дж. М. Кейнса и его последователей

7.2. Характеристика неолиберального направления

Учебные задания и вопросы для самопроверки

Темы рефератов

Раздел 8

СОВРЕМЕННЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ.

ТЕОРИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

8.1. Современный институционализм

8.1.1. Общая характеристика современного институционализма

8.1.2. Теории технократического детерминизма

8.1.3. Теории трансформации капитализма

8.1.4. Концепции институционально-социологической направленности

8.2. Теория глобализации

8.2.1. Экономическая глобализация: обзор существующих теоретических подходов и их ограничения

8.2.2. Подходы экономистов к глобализации

8.2.3. Ограничения теории глобализации

Учебные задания и вопросы для самопроверки

Темы рефератов

Список использованной и рекомендуемой литературы

Раздел 1

ВВЕДЕНИЕ В ИСТОРИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

1.1. История экономической мысли как научная и учебная дисциплина

1.2. Предмет, методы и цели изучения курса истории экономической мысли

1.1. История экономической мысли как научная и учебная дисциплина

Множество наук занимается изучением человеческого общества: история, философия, социология... У каждой из них свой подход к исследованию и определенный угол зрения. История экономической мысли охватывает весь процесс развития экономических представлений человека, начиная с древнейших времен и до наших дней.

Первые работы по этой научной дисциплине появились во второй четверти XIX в., к ним относятся **«Определения в политической экономии»** (1827 г.) английского экономиста **Томаса Роберта Мальтуса** (1766-1834) и **«История политической экономии в Европе»** (1839 г.) французского ученого **Жерома Адольфа Бланки** (1798-1854).

Активный этап формирования науки пришелся на вторую половину XIX – начало XX в., когда сложилась историческая школа, уделявшая первостепенное значение хозяйственному и теоретическому опыту предшествующих поколений, и целый ряд авторов обратились к историко-экономическим исследованиям. Среди них были **Вильгельм Рошер** (1817-1894) из Германии, **Ричард Эли** (1858-1943) из США, **Шарль Жид** (1847-1932) и **Шарль Рист** (1874-1955) из Франции. Особый интерес к исследованию истории развития экономической мысли проявили российские ученые **Михаил Андреевич Балугьянский** (1769-

1847), **Сергей Николаевич Булгаков** (1871-1944), **Николай Христианович Бунге** (1823-1895), **Иван Иванович Янжул** (1846-1910). В их работах решался вопрос о предмете исследования новой науки, ее функциях и месте в системе остальных экономических наук, принципах анализа экономических концепций, периодизации истории экономической мысли.

Сегодня история экономической мысли является самостоятельной научной дисциплиной, занимающей важное место в системе экономических наук. Основное внимание в рамках истории экономической мысли уделяется истории развития экономической теории. Современные представления о законах функционирования рыночной экономики являются результатом многовековой напряженной работы множества выдающихся ученых, современная экономическая наука есть результат всего предшествующего развития экономической мысли. Поэтому курс истории экономической мысли — это введение в современную экономическую науку.

Изучение истории экономической мысли необходимо в процессе подготовки специалистов экономического профиля. Очевидно, что экономист, знающий историю своей науки, обладает более глубоким и объективным взглядом на ту или иную проблему.

Роль экономических учений в жизни общества крайне велика: они не только отражают идущие в экономической сфере процессы, но и серьезно влияют на них, ускоряя или, наоборот, замедляя общественное развитие.

Преподавание общественных наук в советский период велось на основе сформулированных классиками марксизма-ленинизма оценок буквально любой значимой проблемы. История экономической мысли оказалась наиболее подвержена этому.

Главное — не заставить студента запомнить те или иные формулировки, а научить его самостоятельно думать, сопоставлять различные факты и мнения по их поводу, критически воспринимать идеи и делать выводы, принимать решения, то есть формировать у будущих экономистов научное мышление.

Изложение материала ведется в хронологическом порядке/

Суть понятий, часто используемых в рамках истории экономической мысли.

Система экономических взглядов — это совокупность взаимосвязанных экономических идей, возникающих вследствие отражения в сознании человека реальных хозяйственных процессов и разъясняющих сущность определенного круга экономических явлений. Экономические взгляды могут выступать в виде законов, принципов, постулатов, моделей и формул, на основе системы экономических взглядов формируются теории и доктрины.

Теория — это обоснованное научное обобщение экономических явлений, основанное на реальных фактах. Нередко в этом же значении используется и понятие «*концепция*», изначально оно предполагало некоторую основополагающую систему экономических взглядов, определенное понимание экономических процессов.

Доктрина — это более строгая, основывающаяся на заранее сформулированных принципах и постулатах система взглядов, которые руководят теоретический принцип.

Течение — это совокупность устоявшихся и согласованных между собой экономических взглядов, отражающая сформировавшиеся в их рамках основные и второстепенные положения.

Научная школа — это группа ученых, объединенных общими теоретическими представлениями и методологией исследований.

Направление — это совокупность экономических взглядов, допускающая достаточную свободу в трактовках отдельных экономических проблем.

1.2. Предмет, методы и цели изучения курса истории экономической мысли

Предмет истории экономической мысли — это

исторический процесс возникновения, развития, борьбы и смены экономических взглядов по мере происходящих на разных этапах развития человечества изменений в экономике, науке, технике и социальной сфере.

Предмет истории экономической мысли во многом определяет ее **методы**.

1. Метод конкретно-исторического анализа – при анализе концепции, необходимо представлять себе реалии времени, в котором она возникла, уровень развития современных ей экономики и научной мысли.

2. Метод сопоставления и сравнительного анализа – сопоставление методологических основ экономических теорий и трактовок важнейших экономических категорий; изучение экономических концепций позволяет выявить внутреннюю логику развития экономической науки, обнаружить взаимосвязь и преемственность выдвигаемых экономистами разных эпох идей; сравнение содержащиеся в различных концепциях практических рекомендаций и их использование в экономической политике государств.

Изучение истории экономической мысли направлено на достижение следующих **целей**:

- осмысление закономерностей и особенностей формирования экономической теории;
- углубление и расширение знаний по этой дисциплине;
- знакомство с выдающимися экономистами разных эпох и изучение сформулированных ими концепций;
- эффективное использование полученных знаний в исследовании объективных законов развития экономики стран мира, в обосновании и реализации хозяйственных решений;
- повышение экономической и общей культуры, расширение кругозора в области общих, специальных и отраслевых экономических наук.

Учебные задания и вопросы для самопроверки

1. Что представляет собой история экономической мысли как

научная и учебная дисциплина?

2. Назовите предмет истории экономических учений.
3. Какие основные методы истории экономических учений Вы знаете?
4. Каковы цели изучения курса история экономических учений?
5. По каким источникам можно освоить ИЭУ?

Раздел 2

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

- 2.1. Экономическая мысль Древней Греции**
- 2.2. Экономическая мысль Древнего Рима**
- 2.3. Экономическая мысль средневековой Европы**
- 2.4. Экономическая мысль средневековой России**

2.1. Экономическая мысль Древней Греции

Зарождение экономической мысли совпадает со становлением человеческого общества. В древности экономические идеи тесно увязывались с религиозными взглядами, правовыми, нравственными представлениями людей и излагались в юридических документах, философских и богословских трактатах.

Экономические проблемы не интересовали образованных греков, их внимание могло остановиться на вопросах распределения и потребления материальных ценностей, но никогда — на вопросах производства. Причину этого объясняет в книге **«Политика» Аристотель**. Размежевавшийся высший социальный слой древних греков объясняет их пренебрежение к физическому труду.

Также **Ксенофонт** (430-354 до н. э.) считал ремесло низменным занятием, отмечая еще и вред, приносимый им человеку, речь идет о ремесле, ставшем профессиональным занятием, это удел рабов и прочих неграждан. Ремесленное же производство как часть домашнего хозяйства, где оно не поглощает всех сил и времени выполняющих разнообразные работы людей, философ считает необходимым и полезным. Домашнее производство оставалось во времена Ксенофонта экономическим идеалом свободного гражданина, но в жизни торжествовали углубляющееся разделение труда и товарно-денежные отношения.

В работе **«Государство» Платон** (427-347 до н. э.) раскрыл мысль о *разделении труда и трудовой кооперации как основе*

человеческого общежития; он делил общество на несколько групп: земледельцы, торговцы, ремесленники и воины; управлять государством должны, прошедшие военную школу, философы – эта *высшая группа населения, ответственная за соблюдение справедливости в государстве, которая не может владеть личным имуществом*; хозяйственные обязанности должны выполнять остальные граждане, на которых не распространяется отказ от семьи, собственности и личного хозяйства. В данной работе Платон допускает обмен продуктами с другими странами, потому что и между ними существует разделение труда, поскольку обмен происходит на частной основе, предполагается сохранение рынка и средств обмена — денег. Образцом справедливого государственного устройства ему служила Спарта.

В более позднем труде **«Законы» Платон отказался от идеи общности имущества правителей государства**. Согласно данной работе, он раскрыл мысль, что наделы земли должны распределяться поровну, а участок, выделенный семье, должен наследовать один из сыновей по выбору отца. Справедливость рабства в «Законах», как и в «Государстве», Платон под сомнение не ставил.

В центре внимания **Аристотеля домашнее хозяйство** как деятельность, направленная на производство и потребление, в которой сохраняется место для рабов, пережило свое время и внимательно изучалось экономистами XIX-XX вв.

Также Аристотелем создано *учение об экономике и хрематистике*. Приобретение новых благ он считает естественным (одних продуктов производится больше необходимого для удовлетворения потребностей домашнего хозяйства, других — меньше), на основе чего становится возможным натуральный обмен. Обмен, рассчитанный не на потребление, а на получение торговой прибыли, считает противоречащим природе вещей, называет эту сферу хозяйственной деятельности *хрематистикой*. Взимание процентов по денежным ссудам — предосудительно; деньги в руках ростовщика — служат не тем целям, для которых изобретены; *богатство* — совокупность натуральных продуктов, призванных обеспечивать потребности людей, деньги — богатством не являются.

Аристотель расходится с Платоном, стремившимся к установлению имущественного равенства между гражданами. Владение собственностью обеспечивает определенную свободу частной жизни, государство же должно следить, чтобы владение имуществом (землей) не выходило за установленные пределы. Эксплуатацию имущества собственник возлагает на рабов.

В его учении о ценности, изложенном в работе «**Никомахова этика**», в качестве ценности всех вещей принимает потребность. *Деньги* считает лишь средством, служащим мерой потребностей, ценность самих денег определяет потребностью в них, люди лишь соотносят свои потребности в обмениваемых предметах, затем выражая их в деньгах. Эта идея получила развитие много позже — в созданной в XIX в. теории предельной полезности.

Злоупотребления в денежной сфере заставляли его высказываться против торговли, денежного хозяйства и кредита, поскольку и в его время существовало полнокровное, самодостаточное домашнее хозяйство.

2.2. Экономическая мысль Древнего Рима

Менее заметный след в истории экономической мысли оставили римляне.

Марк Порций Катон (234-149 до н. э.), **Марк Терренций Варрон** (116-27 до н. э.) и **Юний Модерат Колумелла** (I в. н. э.) — землевладельцы — подготовили подробные руководства по рациональному ведению хозяйства. Римское государство и царившие в нем порядки были предметом их гордости. Область экономических отношений римские авторы затрагивали лишь в связи с вопросами права; собственно, наука о праве — *юриспруденция* — родилась и развивалась именно на римской почве. В отличие от Греции, где город-государство предъявлял права на имущество и личность отдельных граждан, в Риме их частная жизнь была отделена от государства и пользовалась защитой закона. Труд рабов в Риме был такой же нормой жизни, как и в Греции, поэтому труды Катона, Варрона и Колумеллы содержат *рекомендации по организации рабовладельческого хозяйства*.

Уже в I в. до н. э. в Риме появились противники института рабства, одним из которых был философ **Сенека** (54 до н. э. — 39 н. э.). Он искал новые ценности и находил их, провозглашая равенство людей по природе и перед законом. Его идеи были восприняты и развиты в Европе и США представителями политических и экономических учений XVIII в.

2.3. Экономическая мысль средневековой Европы

В странах Европы в V-XI вв. зародился *средневековый тип натурально-хозяйственных отношений*. Эта эпоха Средневековья продлилась до буржуазных революций XVII-XVIII вв. В этот период политическая и экономическая власть была сосредоточена в руках светских и церковных феодалов.

Об экономических идеях раннего Средневековья (VI-X вв.) дают представление юридические документы, а именно: записи обычного права и «Правды» разных племен, хозяйственные регламенты феодальных имений, экономическое законодательство городов и т. д.

Этап разложения общины отразила **«Салическая правда»** (начало VI в.) — кодекс обычного права салических франков, в котором, с одной стороны, отстаивает *интересы общины* (устойчивость общинного землевладения и приоритет общинной собственности перед частной), а с другой стороны — отражает *процесс социального расслоения франкского общества* (указывает на развитие частного хозяйства на землях общины, признает правомерность рабства, крупного землевладения и королевской власти).

В начале IX в. в **«Капитулярии о виллах»** отражены представление о ходе формирования крупной феодальной земельной собственности и о категориях зависимого населения. На первый план вышло *феодалное имение и его проблемы*. Он представляет образцовую вотчину, основанную на принципе полного самообеспечения, а именно: крестьяне несут натуральные повинности по отношению к землевладельцу, в вотчине имеются ремесленники всех специальностей, на продажу выставляются

только излишки продукции сельского хозяйства, домашних промыслов и ремесел.

Своеобразие экономической мысли Средневековья отразилось и в экономических учениях, созданных в рамках *католицизма*.

В эпоху раннего Средневековья (VI-X вв.) церковная доктрина опиралась на *учение Отцов Церкви: Василия Великого (IV в.), Иоанна Златоуста (347-407), Августина Блаженного (353-430)*. В то время христианство делало упор на *проповедь равенства*, выводя отсюда обязанность всех людей трудиться и получать вознаграждение по труду, социальное неравенство осуждалось, богатство - «корень всех зол», общность имущества признавалась естественным состоянием, а частная собственность — отклонением от него, порицалось стремление к обогащению.

Церковная доктрина раннего Средневековья признавала две отрасли хозяйства: *сельское хозяйство* (естественную деятельность человека, и обработку даров природы (*промыслы*)), которая должна быть тесно связана с сельским хозяйством (труд ремесленника в домашнем хозяйстве)), *торговлю* (хотя и не считалась естественным занятием, запрещалась как духовенству, так и мирянам, но покупка материала ремесленником признавалась правомерной).

Однако учение церкви не могло ограничить естественные экономические процессы. По мере превращения христианства в государственную религию в нем становилось все меньше радикализма, акцент смещался на признание и оправдание существующих порядков.

В эпоху классического Средневековья (XI-XV вв.) католические ученые разрабатывали *каноническую доктрину церковного права* (канонисты создавали идеальную картину, которая должна быть в реальности). В своем творчестве богословы опирались на учение Отцов Церкви и идеи Аристотеля.

Фома Аквинский (1225-1274) — автор трактата «**Сумма теологии**» - лидер схоластов (духовные лица, исследовавшие экономические проблемы). Утверждал, что *собственность* не противоречит естественному праву, но является изобретением человеческого разума; люди лучше заботятся о принадлежащем лично им, а не о принадлежащем многим; общественный порядок лучше сохраняется, если имущество раздельно и нет повода для

спора об использовании вещей, которые находятся в общем владении.

Он не отвергал *торговую деятельность*; торговая прибыль является оправданной, если она умеренных размеров и если торговля ведется в общественных целях (чтобы в стране не было недостатка в чем-либо); такая прибыль — не есть самоцель, а есть плата за труд; доходы каждого должны определяться его сословной принадлежностью и обеспечивать возможность вести достойный его положения образ жизни. Отсюда вытекало *учение о «справедливой цене»* (цена может быть повышена, если вещь была улучшена до продажи, или в другом месте и в другое время стояли иные цены на этот товар, либо продавец при доставке товаров подвергался риску; справедливая цена и цены вообще не должны меняться из-за колебаний спроса и предложения; власти могут обеспечивать это положение установлением обязательных такс на различные товары).

Ростовщичество Ф. Аквинский осуждал. Но, за причиненный несвоевременной уплатой долга ущерб, он считал, что кредитор может, не совершая греха, договориться с должником о получении вознаграждения за понесенный убыток.

2.4. Экономическая мысль средневековой России и Украины

Экономическая мысль в России зародилась в конце I – начале II тысячелетия.

С образованием Киевского государства возникает экономическая мысль, тесно связанная с экономической политикой, которой свойственна сосредоточенность на вопросах собственности, внешней и внутренней торговли, государственного регулирования социально-экономических процессов. В первом кодексе законов Киевской Руси **«Правде Русской»** центральное место заняли **вопросы имущественных отношений**: нормирование займа, наследование имущества, определение денежной ответственности за преступления.

Со второй половины XII до конца XV в. экономические идеи

отразили **грамоты**. В **жалованных грамотах** князья предоставляли светским феодалам, монастырям и церквям льготы, ограничивавшие права местной власти на их земле. В **договорных грамотах** великих и удельных князей регулировались взаимоотношения их княжеств, определялась общая внешняя политика, предусматривались меры по развитию торговли. Новую ступень в развитии экономических отношений и экономической мысли отразила **Псковская судная грамота** (составлявшаяся с 1397 по 1467 г.) – регулировала куплю-продажу земли, ее залог и передачу по завещанию, подчеркивала различие между владением землей и собственностью на землю.

Активный подъем общественной, в частности, экономической, мысли начался с конца XV в. Главные вопросы общественно-политической жизни данного периода – объединение феодальных княжеств в централизованное государство; обоснование власти и функций царя; установление прав и обязанностей князей; отношения различных сословий, государства и церкви.

Выдающимся представителем российской экономической мысли XVI в. был **Иван Семенович Пересветов** (годы жизни не установлены), разработавший для Ивана Грозного программу реформ. Его взгляды изложены в трудах «**Сказание о царе Константине**», «**Сказание о книгах**» (около 1546-1549 гг.): идеал – *сильная царская власть*, опирающаяся на мелких и средних служилых людей (дворян), отмечающая своих подданных по заслугам, а не по родовитости; отстаивая идею *централизованного государства*, предлагал отменить наместничество и кормления, передать местные доходы и пошлины в казну, а воеводам и судьям назначить жалование; *централизация финансовой системы* должна привести к увеличению государственных доходов; процветанию страны должна способствовать *отмена холопства*.

Идеологом реформ 50-х гг. XVI в. был **Ермолай-Еразм** (около 1510-1550 гг.). Его труд «**Благохотящим царям правительница и землемерие**» стал первым в России специальным политико-экономическим трактатом. Содержит *рекомендации по управлению государством для царей и измерению земли*; он рассматривал многие проблемы через призму *религиозного мировоззрения*, выступал за *превосходство церковной власти над светской*, считал

богатство – результатом коварства и насилия.

Ермолай считал необходимым *улучшить положение крестьянства* и предлагал *заменить все денежные повинности единым натуральным оброком* в размере пятой части получаемого крестьянином продукта. Необходимые денежные средства феодал мог получать от *беспошлинной продажи части продуктов городским жителям*. Данное предложение шло вразрез с экономически прогрессивным развитием товарно-денежных отношений в стране. По мнению Ермолая, следовало *ввести более крупную единицу измерения земли — «четвероганное поприще»*.

Экономической основой централизованного государства, с точки зрения Ермолая, должно было стать поместное служилое землевладение. За службу государству бояре, воеводы и воины наделялись бы царем землей вместе с обрабатывающими ее крестьянами, причем их количество ставилось в зависимость от заслуг наделяемого (тем не менее, размер вотчины должен был быть достаточным для выполнения службы).

Экономическая политика и социально-экономические взгляды *Богдана-Зиновия Хмельницкого (1595—1657)*, гетмана Украины, государственного деятеля и полководца, существенным образом повлияли на развитие экономической теории в Украине. Он боролся не против феодальных отношений вообще, а против большой земельной собственности польских и украинских магнатов, польской шляхты, монастырей и короля. Он понимал необходимость усовершенствования *рентных отношений*, а также преимущества *натуральной и денежной ренты* перед отработочной (барщиной). Деятельность Б. Хмельницкого была направлена на *развитие ремесел, промыслов, торговли, расширение экономических связей Украины с Россией*. Большое внимание отводилось *вопросом внешней торговли Украины, формированию национального купечества*. Умело осуществлялась *политика протекционизма через управление таможенными тарифами*: импортная и экспортная пошлина составляла 2 % стоимости товаров, а золото, серебро и драгоценный камень освобождались от импортной пошлины, тем не менее облагались высокой экспортной пошлиной. Одним из основных направлений экономической деятельности Б. Хмельницкого была также *финансовая политика*, которая сводилась к *увеличению*

дополнительного продукта и нормы его накопления.

Учебные задания и вопросы для самопроверки

1. К какому периоду времени в истории человеческой цивилизации относится экономическая мысль древнего мира? Назовите хронологические рамки этого периода.
2. Перечислите наиболее древние письменные источники, дошедшие до наших дней, в которых затрагиваются экономические вопросы.
3. В каких странах древнего мира, на ваш взгляд, наиболее интенсивно развивалась экономическая мысль и почему?
4. Какие общие черты экономики рабовладения были отражены в произведениях мыслителей древности?
5. Изложите основные экономические позиции Аристотеля. Какой гениальный вопрос был им поставлен при анализе обмена товаров?
6. Назовите характерные черты экономической мысли средневековья.
7. В чем заключается сущность теории «справедливой цены» Ф. Аквинского?
8. В чем заключалась специфика развития экономической мысли в Древней Руси? Назовите письменные памятники – источники информации об экономическом устройстве государства Киевская Русь.
9. Каковы наиболее интересные, на ваш взгляд, экономические идеи древнего мира и средневековья?

Темы рефератов

1. Социально-экономические идеи и концептуальные воззрения конфуцианства.
2. Экономические идеи Ксенофонта и Платона.
3. Социально-экономические аспекты учения Аристотеля.
4. Начала экономики сельского хозяйства в трудах мыслителей Древнего Рима.
5. Хозяйственные предписания Корана.

6. Взгляды Ибн-Хальдуна.
7. «Салическая правда»: основное содержание и роль.
8. «Капитулярий о виллах»: основное содержание и роль.
9. Фома Аквинский: взгляды и роль как идеолога канонистов.
10. Экономическое содержание «Русской Правды».

Раздел 3

МЕРКАНТИЛИЗМ. ЗАРОЖДЕНИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ФИЗИОКРАТИЯ

- 3.1. Общая характеристика меркантилизма**
- 3.2. Меркантилизм в европейских странах**
- 3.3. Исторические условия возникновения и общая характеристика классической политической экономии**
- 3.4. Зарождение классической политической экономии в Англии и Франции**
- 3.5. Общая характеристика физиократии**
- 3.6. Экономическое учение Ф. Кенэ**
- 3.7. Экономическое учение А. Р. Ж. Тюрго**

3.1. Общая характеристика меркантилизма

Меркантилизм — первая школа политэкономии как самостоятельной отрасли знаний. Слово «меркантилизм» означает в переводе с романских языков «наука о торговле», «теория торговли». Термин «*политическая экономия*» появился благодаря французскому меркантилисту А. Монкретьену (автор «Трактата политической экономии», в котором раскрываются вопросы экономической политики государства).

Почему политическая экономия возникла как меркантилизм, то есть наука о торговле?

Представители бизнеса стали первыми заказчиками профессиональных экономических исследований, и многие из выдающиеся меркантилистов были предпринимателями.

Капитал возник и укрепился в торговле и банковском деле.

Обращение стало первой последовательно капиталистической сферой, причины этого: во-первых, в торговле допустим наименьший размер «*порогового*» капитала; во-вторых, в торговле (как и в банковском бизнесе) самая высокая *скорость оборота капитала* (период времени от его вложения до возврата с

прибылью). Поэтому, именно со сферы обращения (с торговли) начался капитализм. Отсюда, *главная особенность меркантилизма — происхождение богатства связывается со сферой обращения, а формой его воплощения считаются полноценные (золотые и серебряные) деньги.*

В соответствии с *государственно-ориентированной теорией* основное структурное звено экономики — это национально-государственное хозяйство; подлинное богатство — богатство страны, а частные богатства — лишь его части; источник образования богатства — внешняя торговля. Поэтому меркантилизм занимался обоснованием государственной экономической политики (меры по защите внутреннего рынка от иностранных конкурентов и продвижению крупных отечественных компаний на мировом рынке; связь меркантилизма и протекционизма обусловлена зависимостью предпринимательства от государства в период становления капиталистических отношений), получившей название **«протекционизм»**. Распространение меркантилизма началось с Западной Европы, а именно с Англии (возник в XV в.; данное направление сохраняло господствующее положение в XV — первой половине XVII в.), во Франции и Италии (XVI-XVII вв.), в России (XVI-XVIII вв.), на Востоке (например, в Японии) меркантилизм был ведущим направлением экономической мысли до 60-х гг. XX в.

Этапы развития меркантилизма:

I этап — ранний меркантилизм (XV-XVI вв.), который характеризуется исключительно заботой о накоплении золотых и серебряных денег в стране, - отсюда и название «монетарная система, монетаризм».

II этап — развитый меркантилизм (поздний, зрелый) (XVII-XVIII вв.), который характеризуется стремлением понять источники богатства во внешней торговле, что привлекло внимание к промышленности, производящей товары на экспорт, мануфактурами, - отсюда и название «мануфактурная система».

На первом этапе главным показателем экономического благополучия считался размер *положительного сальдо денежного баланса* (степень превышения поступления денег в страну над их вывозом), на втором этапе им стал размер *положительного сальдо торгового баланса* (степень превышения вывоза товаров, экспорта,

над их ввозом, *импортом*). Представители зрелого меркантилизма критиковали *теорию денежного баланса*, отрицательно относившуюся к вывозу денег из страны.

Известным советским исследователем **Давидом Иохелевичем Розенбергом** (1879— 1950) сформулированы базовые положения, свойственные обеим стадиям развития меркантилизма:

- богатство – есть то, что может быть реализовано и действительно реализуется в деньгах; богатство отождествляется с деньгами;
- производство — это только предпосылка для создания богатства, и ее следует поощрять и развивать;
- непосредственным источником богатства есть обращение (сфера, где продукты превращаются в деньги);
- обращение является источником прибыли (товар продается дороже, чем покупается);
- не всякое обращение — источник богатства (это относится лишь к обращению между странами: внешняя торговля увеличивает массу денег в стране, внутреннее обращение переносит деньги из одних рук в другие, не доставляя стране прибыли);
- баланс во внешней торговле должен быть активным (нужно меньше покупать у иностранцев, а больше им продавать).

С этапом развитого меркантилизма связаны *основные теоретические достижения*. Наиболее значимы из них следующие:

1. **Концепция естественных и искусственных благ** – чем большая добавленная стоимость содержится в цене товаров, тем выгоднее экспортировать их. К *естественным благам* меркантилисты относили «продукты почвы и воды», а к *искусственным благам* – продукты промышленности).

2. **Концепция производительного труда** – труд производителен в той мере, в какой он содействует увеличению денежного богатства страны. Различные виды труда располагают по степени производительности в следующем порядке: труд, занятый в производстве денег; труд, занятый во внешней торговле (деятельность купцов, моряков и др.); труд, занятый в отраслях, производящих выгодно продаваемые на мировом рынке продукты).

3. **Концепция приоритетов во внешней торговле** – в отношении импорта приоритеты были таковы – сырье, предметы

первой необходимости, орудия труда, предметы роскоши, производимые товары в стране; в отношении экспорта приоритеты были иными – предметы роскоши, промышленные продукты, продукты сельского хозяйства и рыболовства, превышающие потребности производящей их страны, сырье.

3.2. Меркантилизм в европейских странах

Наибольшие результаты политика меркантилизма принесла у себя на родине — в Англии, при том, что проводилась во всех западноевропейских странах.

Представителем раннего меркантилизма являлся **Уильям Стаффорд (1554-1612)**. Автор работы **«Краткое изложение некоторых обычных жалоб различных наших соотечественников» (1581 г.)**, в которой Стаффорд писал, что добавление к новой монете, менее ценной, находящейся в обращении, по тому же номиналу, снижает богатство страны, потому что в обход всех запретов более ценная монета будет уходить за границу; также считал невыгодным заставлять иностранных купцов тратить свою выручку в Англии, поскольку в этом случае за свои товары они приобретали больше английских; высказывался и против экспорта отечественного сырья, которое перерабатывается за границей и импортируется в виде готовых продуктов, поскольку в итоге население оплачивает собственное сырье, все иностранные и свои таможенные пошлины; государство должно способствовать развитию экспортных отраслей и вывозу продуктов переработки, используя при этом пошлины и налоги.

Представителем позднего меркантилизма в Англии был **Томас Мэн (1571-1641)**. Его главный труд — **«Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс внешней торговли как регулятор богатства» (1630 г.)**. Мэн утверждал, что вывоз денег из страны, если он обеспечивает рост торговой прибыли, является средством увеличения доходов государства. Главную задачу он видел в обеспечении правила: «Продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них». Мэн исходил из того, что запрет на вывоз денег тормозит спрос на английские товары за

границей, а избыток денег в стране ведет к росту цен; осуждал порчу денег государством; отмечал, что для увеличения прибыли от внешней торговли надо снизить издержки производства, что позволит продавать отечественные товары по более низким, чем у конкурентов, ценам и вытеснить их с рынка; главный способ снижения издержек – ограничение зарплаты наемных рабочих.

Идеи меркантилизма во Франции представлены **«Трактатом политической экономии»** (1615 г.) **Антуана Монкретьена** (1576-1621). Он искал пути увеличения денежного богатства страны. Его программа отражала частично идеи монетаризма и концепцию торгового баланса. Важнейшим фактором накопления, укрепления и развития национального хозяйства считал активное вмешательство государства в экономику. Торговлю характеризовал как главную цель ремесел. Он советовал развивать мануфактуры, создавать ремесленные школы, повышать качество товаров и расширять торговлю продукцией национального производства.

Жан Батист Кольбер (1619-1683) во второй половине XVII в. воплощал в жизнь доктрину меркантилизма (министр финансов). При нем активно развивалось мануфактурное производство (промышленникам предоставлялись ссуды и льготы, привлекались иностранные мастера), строился флот, создавались колониальные компании, развивалась внешняя торговля. Но преодолеть социально-экономическое отставание Франции от Англии не удалось, к концу XVII в. французский меркантилизм оказался в глубоком кризисе.

Российский меркантилизм отличается от западного. Его идеи не преобладали, но оказали сильное влияние на проводимую в стране экономическую политику. Экономисты, разделявшие положения меркантилизма, понимали необходимость ликвидации экономической отсталости России как средства сохранения и укрепления ее независимости. С этой целью они предполагали проведение ряда преобразований, а именно: создание крупной промышленности, развитие внутренней и внешней торговли, строительство флота, развитие сельского хозяйства, реорганизацию финансовой системы.

Один из первых сторонников меркантилизма в России —

выдающийся ученый **Юрий Крижанич** (1618-1683). Его главный труд «**Думы политичны**» (1663 г.). Он содержит *программу реформ*, затрагивающих сферы торговли, финансов, промышленности, сельского хозяйства и государственного устройства, а именно: *сохранение и увеличение богатства населения, уничтожение разорительного налогообложения*; финансовые реформы – замена системы откупов налоговой системой, развитие кредита, учреждение частных купеческих банков, упорядочение монетной системы, отмена судебных пошлин, повышение денежного вознаграждения чиновников.

Ю. Крижанич был убежденным сторонником *протекционизма*. Он высказывался за ограничение прав иностранных купцов и предоставление беспроцентных кредитов русским торговцам, считал необходимым проведение экономической политики, позволяющей вести посредническую торговлю между западными и восточными странами (преобладание экспорта над импортом, введение государственной монополии внешней торговли). Он предлагал запретить импорт предметов роскоши и товаров, аналогичных производимым в России, а также экспорт сырья и хлеба; ратовал за вывоз готовых изделий, создание системы обеспечения безопасности внутренних торговых путей и строительство качественных дорог, позволяющих осуществлять перевозки в любое время года.

Считал необходимым развивать сельскохозяйственные промыслы и снабжать земледельцев средствами производства. Государство также должно было предоставлять необходимые капиталы для развития мануфактурного производства, заботиться о развитии ремесел и образовании населения.

Афанасий Лаврентьевич Ордын-Нащокин (1605-1680) — государственный деятель, проводивший экономические реформы в духе меркантилизма. Он и его предшественники имели свой *взгляд на народное хозяйство страны как на единое целое*. Считал важнейшей задачей государства – заботу об экономическом процветании России: создание крупной промышленности, реорганизация финансовой системы, развитие внутренней и внешней торговли, сельского хозяйства, собственного торгового флота и путей сообщения. Выступал за *активную роль государства*

в экономике, необходимость развития предпринимательства и частной инициативы. Рассматривал торговлю как важнейший источник государственных доходов и способов увеличения благосостояния в обществе.

В 1665 г. он разработал указные **«Памяты»** земским старостам Пскова, в 1667 г. - **«Новоторговый устав»**. Эти документы предусматривали комплекс мер по улучшению положения русского купечества, регламентации денежного обращения, упорядочению взимания таможенных пошлин. Разработка данных документов определила тенденцию дальнейшего развития внешней торговли и внесла ощутимый вклад в развитие торгового законодательства.

По указным **«Памятам»** земским старостам Пскова реформа в Пскове стала *первой попыткой организации местного самоуправления*. А.Л. Ордын-Нащокин предпринял и *первую попытку организации кредита* в России: он предлагал передать **«земской избе»** функции купеческого банка, но идея была реализована лишь в середине XVIII в. Предложил объединить русских купцов в торговые компании на комиссионных началах, с целью борьбы против иностранного капитала. Эта реформа ограничила права иностранного купечества, которое ранее скупало отечественные товары по очень низким ценам и беспошлинно продавало свои.

«Новоторговый устав» еще больше урезал права иностранцев и ввел существенные привилегии отечественным торговым людям, с целью сохранить внутренний рынок за своими. Устав обобщил практику учета и контроля за заключаемыми сделками, за качеством импортных и экспортных товаров. Были предусмотрены меры, затрудняющие покупку предметов роскоши, установлены правила обязательного обмена ввозимых иностранных монет на русские деньги.

Иван Тихонович Посошков (1652-1726). В 1724 г. он написал предназначавшийся для Петра I труд **«О скудости и богатстве»**, основной целью которого являлась *разработка плана преобразований в России*.

И.Т. Посошков предложил создать режим наибольшего благоприятствования для купечества. Развитие *промышленности*,

по замыслу ученого, должно было способствовать сохранению денег в стране. Требовал создать различные предприятия, подготовки квалифицированных рабочих, поощрения и охраны изобретательства, запрещения экспорта сырья и импорта готовой продукции, особенно предметов роскоши.

Он не отождествлял богатство с деньгами, выделяя *вещественное и невещественное богатство*. К последнему он относил законность и хорошее управление страной. Одной из приоритетных задач политики государства считал рост народного благосостояния.

Посошков сформулировал три рациональных **принципа налогообложения**: *налогами должны облагаться все сословия, кроме духовенства; налоги не должны быть обременительными; за основу обложения следует взять землю*.

3.3. Исторические условия возникновения и общая характеристика классической политической экономии

Меркантилистов-теоретиков прежде всего интересовали вопросы экономической политики. Эти тенденции усилились во второй половине XVII века в Англии, поскольку дальнейшее формирование рыночных отношений подчеркивало, что активное вмешательство государства в хозяйственные процессы (политика меркантилизма), не всегда способствует решению актуальных экономических проблем. Все это привело к тому, что в конце XVII в. зародилась **новая теоретическая школа**, получившая название «**классическая политическая экономия**» с представления К.Марксом спустя полтора столетия.

Условия, подготовившие возникновение классической политэкономии, сложились именно в Англии. Здесь раньше чем в других странах завершился процесс первоначального накопления капитала, были заложены основы мануфактурного производства, активно расширялась внешнеторговая экспансия. В 1640 г. началась буржуазная революция, первопричинами которой были обострения социальных противоречий; она еще более ускорила развитие

капиталистических отношений.

Во Франции (родина классической политэкономии) до последней трети XVIII в. сохранялись феодальные отношения; политика Ж.Б.Кольбера привела к росту мануфактурного производства в некоторых отраслях, но при этом сильно ухудшив положение аграрного сектора экономики.

Новая школа во многом стояла на противоположных меркантилизму позициях. **Предметом исследования политэкономии** стала сфера производства, что дало начало экономическому анализу. В этом исследовании использовался **абстрактный метод** (исключение из анализа всего случайного, второстепенного и находящее сущностное, постоянное). **Политэкономия стала научной дисциплиной, изучающей проблемы экономики свободной конкуренции.** «Классики» создали учение о естественных экономических законах, отождествляемых с законами природы, начали разработку трудовой теории стоимости, развивали теорию прибавочного продукта, анализировали общественное воспроизводство.

3.4. Зарождение классической политической экономики в Англии и Франции

Родоначальником английской классической политэкономии стал **Уильям Петти** (1623-1687). Автор ряда трудов: «Трактат о налогах и сборах» (1662 г.), «Слово мудрым» (1664 г.), «Политическая анатомия Ирландии» (1672 г.), «Политическая арифметика» (1676 г.), «Разное о деньгах» (1682 г.).

Он стремился наблюдать и точно количественно описывать реальные явления. Статистические наблюдения служили для Петти материалом теоретического анализа, а именно: факты роста населения, движения товарных цен, ренты, земельных цен; прослеживал внутреннюю связь наблюдаемых явлений.

В его трудах подчеркиваются **основные признаки классической политэкономии:** исследование процесса производства; отнесение к производительному труду, занятого в материальном производстве; критическое отношение к

непроизводительным классам (не приносили обществу никакого продукта).

По его мнению, **богатство** – не только драгоценные металлы, камни, деньги, но и земли страны, постройки, корабли, товары, даже домашняя обстановка. Он первым сформулировал **трудовую теорию стоимости** – богатство нации создается в материальном производстве, а основой стоимости товара является затраченный на его производство труд.

Но, Петти не мог полностью избежать его влияния, **золото и серебро** он считал не единственной, но преимущественной формой богатства, а заботу о пополнении денежных запасов — одной из важных задач государства.

У.Петти поддерживал идею *торгового баланса* (промышленность приносит больше барыша, чем сельское хозяйство, а торговля — больше, чем промышленность).

Считал целесообразным сократить число купцов до уровня, необходимого для обмена избыточных товаров данной страны на избыточные товары других стран, так как купцы «не доставляют обществу никакого продукта», а только распределяют продукцию. Поддерживал протекционизм.

Считал, что **стоимость** создает труд, затраченный на производство золота и серебра, стоимость продуктов других отраслей определяется в ходе их обмена на драгоценные металлы.

Утверждал, что **заработная плата** имеет объективную основу — стоимость средств существования рабочего; зарплата должна соответствовать прожиточному минимуму, поскольку только в этом случае рабочий будет трудиться с полной отдачей.

Рента у Петти — единственная форма прибавочной стоимости; продукт труда, обладающего большей производительностью на землях лучшего качества. Ввел понятие «**дифференциальной ренты**», возникающей из-за *разницы в плодородии и местоположении земельных участков*. *Вблизи городов земля приносит более высокую ренту и стоит дороже, чем земля в отдаленных местностях*.

Стоимость земли — это сумма определенного числа годовых рент. Величина **денежной ренты** зависит от стоимости хлеба, определяемой количеством затраченного на производство

хлеба труда, поэтому труд — не только источник стоимости хлеба, но и «стоимость земли».

У.Петти выделял такой вид прибыли, как **процент на ссудный капитал**. Он обосновал взимание ссудного процента как *компенсацию за неудобства, которые кредитор создает себе, поскольку не может вернуть их до наступления срока, даже нуждаясь*. Выделив **денежный процент**, он рассматривал его как *производную форму дохода*, заменяющую ренту. Естественный уровень процента приравнял к ренте при условии полной общественной безопасности, если же это обстоятельство под сомнением, естественный процент дополнялся страховой премией, значительно повышающей его уровень.

Ставшая базовой для классической теории, выдвинутая У.Петти — **идея естественного порядка** и пагубности его нарушения государственной властью. **Функции государства:** *обеспечение полного использования рабочей силы и повышение ее качества*. Предлагал за счет государства обеспечивать неимущих работой (по постройке дорог, мостов и плотин, разработке рудников). **Качество рабочей силы** расценивал как *важнейший фактор увеличения богатства нации*. Ученый дал *рекомендации по рациональному расходованию государственных средств*, направляемых на оборону, управление, церковь, школы и университеты, содержание сирот и инвалидов, дороги, водопроводы, мосты и другие предметы, используемые всем населением.

Ученый выделял **два вида богатства: фактическое** (высокий реальный уровень потребления) и *потенциальное*. Считал, что *справедливо, если каждый платит в соответствии со своим потреблением*, **косвенные налоги** не навязываются насильно, не обременяют ограничивающих свое потребление предметами первой необходимости; такие налоги стимулируют бережливость, что является единственным способом обогащения нации.

У.Петти изобрел *статистику* (политическую арифметику). При анализе конкретной экономической ситуации использовал массу фактических данных; описал методы косвенного определения величины тех или иных показателей (например, выборочный метод).

Он первым подсчитал национальный доход (сумма потребительских расходов населения, не учитывая сбережения) и национальное богатство (материальные ценности и денежную оценку населения (для оценки трудовых навыков и квалификации)) Англии.

Считал малочисленность экономической ценности населения причиной бедности страны.

Наряду с У.Петти, создатель классической политэкономии был французский ученый **Пьер Лепезан де Буагильбер** (1646-1714), автор трудов **«Подробное описание Франции»** (1696 г.), **«Розничная торговля Франции»** (1699 г.), **«Рассуждение о природе богатства, денег и налогов»** (1707 г.). Буагильбер дал *характеристику кризиса экономики Франции конца XVII — начала XVIII в., подробно проанализировав состояние сельского хозяйства* (разорившиеся крестьяне устремлялись в города, а сельское хозяйство пришло в упадок: его продукция за столетие (середина XVII — середина XVIII в.) сократилась на треть). Поэтому он критиковал меркантилизм: его одностороннюю поддержку промышленности и невнимание к сельскому хозяйству, и настаивал на необходимости государственного поощрения развития сельского хозяйства, выступал с требованиями по принятию мер к улучшению жизни населения.

Одна из центральных проблем, изучаемая ученым, - **проблема богатства**. *Источник богатства – не в обмене, а в производстве, обмен – необходимое условие его развития. Богатство страны заключается в многообразии полезных благ и вещей, богатство – сумма потребительных стоимостей.*

Для меркантилистов, деньги – покупательная сила, стимулирующая развитие торговли и производства; по-Буагильберу **деньги играют роль временного носителя денежного потребительского спроса населения, «поручителя обмена» и «всеобщего средства», сами же по себе они никчемны; деньги должны находиться в постоянном движении (чем выше скорость оборота, тем меньшим количеством денег можно обойтись).**

П.Буагильбер развил **трудовую теорию стоимости**, независимо от У.Петти. Он различал **рыночную цену** (случайная

цена) и **истинную стоимость** (закономерна и определяется затраченным на производство товара трудом). Истинная стоимость – основа пропорционального обмена; идеальная форма – обмен товара на товар при свободной конкуренции; каждый производитель приобретает продукцию других производителей, если его продукция (прямо или через посредников) покупается ими. Считал необходимым упразднить деньги, нарушающие обмен товаров по истинной стоимости.

Обмен товаров на рынке – замкнутая цепочка актов купли-продажи. **Пропорциональные цены** – цены на продукцию, позволяющие товаропроизводителям компенсировать свои затраты и оставаться в выигрыше. При этих ценах экономика равновесна, масштабы производства максимально отвечают потребностям общества. Это состояние, к которому необходимо стремиться; достичь его можно – в условиях свободной конкуренции, устранив вмешательство государства в хозяйственную сферу.

Различия между английской и французской классической политэкономией в момент ее возникновения:

- Петти – постепенно отказался от меркантилистских взглядов, но не видел необходимости бороться с ними; а Буагильбер – относился к меркантилизму отрицательно, считал борьбу против него своей важнейшей задачей;
- Петти – основной стимул экономического развития – в погоне за деньгами; Буагильбер – деньги – источник бед товаропроизводителей;
- Петти отдавал приоритет промышленности, а Буагильбер — сельскому хозяйству.

3.5. Общая характеристика физиократии

В середине XVIII в. во Франции возникла **физиократия**. Это была реакция на экономическую политику Кольбера, т.е. физиократы отрицали принципы меркантилизма, на которых строилась подобная политика. Наиболее известные представители

физиократии — это **Франсуа Кенэ**, **Виктор Рикети Мирабо** (1715-1789), **Пьер Самюэль Дюпон де Немур** (1739-1817) и **Анн Робер Жак Тюрго**.

Считается, что именно физиократам экономическая наука обязана принципом «Пусть все идет так, как идет», т.е. данный принцип предполагает, что в обществе должна господствовать полная экономическая свобода — *экономический либерализм; государство максимально устраняется из экономической сферы* (за ним остаются лишь функции обеспечения защиты жизни, имущества, прав и свобод своих граждан); *собираются с населения налоги*. Людям предоставлена возможность *свободно* по своим интересам *производить, торговать и заключать финансовые сделки*, самостоятельно решая возникающие при этом проблемы.

Экономический либерализм — *первый из основополагающих принципов теории физиократов*. Источником трактовки экономических отношений человека и государства было учение о *естественном ходе вещей (естественном порядке)*, противопоставлявшее естественный (установленный Богом, природой) и общественный (созданный человеком) порядок, разработанное **Жаном Жаком Руссо** (1712-1778)

Второй основополагающий принцип физиократии — представление о земле — единственном источнике богатства народа. Были созданы понятие *чистого продукта* и учение о *производительном и непроизводительном труде*, охарактеризована *классовая структура общества* и предложена *классификация капитала*.

Третий основополагающий принцип учения физиократов — бремя всех налогов несут владельцы земли (как получатели чистого продукта). Поэтому физиократы предлагали заменить все виды налогов одним — *земельным налогом*.

3.6. Экономическое учение Ф. Кенэ

Лидером физиократов был **Франсуа Кенэ** (1694-1774), сформулировавший основные теоретические положения школы, ее экономическую и политическую программы. Это изложено в трудах

«Экономическая таблица» (1758 г.), **«Физиократия»** (1765-1767 гг.), **«Общие правила экономического управления сельскохозяйственным государством»** (1767 г.) и др.

Учение о чистом продукте, называемое современной наукой *национальным доходом*, занимает важное место в его разработках. **Чистый продукт** — это то, что остается от суммы произведенного продукта после вычета издержек производства. Величина данного показателя определяет прирост народного богатства (в масштабах государства). Источниками чистого продукта есть *земля* (только она дает количество продукта, возмещающего издержки производства и содержит некоторый избыток) и занятый на ней *труд людей*. В других отраслях экономики чистого продукта не создается: промышленность придает продукту земли новую форму, а торговля обменивает ценность на равную ценность.

Учение о производительном и непроизводительном труде. **Производительный труд** — труд, занятый на земле и создающий чистый продукт, остальной труд относится к разряду **непроизводительного**.

Ф.Кенэ выдвинул **положение о производительной сущности различных социальных групп общества — общество составляют три класса: производительный** (люди, занятые в сельском хозяйстве); **собственники** (владельцы земли); **бесплодный** (люди, занятые в промышленности, торговле и других отраслях сферы услуг).

Ф.Кенэ создал **теорию капитала**. Он не отождествлял капитал с деньгами, рассматривал *деньги как ничего не производящее богатство*. Сосредоточил свое внимание на вещественных формах капитала, разделил его на **основной капитал** (первоначальные авансы) (*единовременные вложения в земледелие в расчете на несколько производственных циклов (орудия труда, постройки, скот)*) и **оборотный капитал** (ежегодные авансы) (*текущие затраты в течение одного (не более года) производственного цикла (семена, корм для скота, оплата труда наемных работников)*).

Вершиной учения Ф.Кенэ стала работа **«Экономическая таблица»**. **Экономическая таблица** — схема, упрощающая реальность для выявления важнейших экономических закономерностей. Автор допускает ряд *упрощений*: цены не

меняются в течение года; все доходы расходуются на потребление; покупки и продажи внутри классов не учитываются; внешнеторговые операции не учитываются; вся земля обрабатывается фермерами-арендаторами; нет различия между фермерами и наемными сельскохозяйственными рабочими, между капиталистами и наемными промышленными рабочими. Таблица показывает, как распределяется совокупный общественный продукт между классами, из чего складываются их доходы, как доходы обмениваются на продукты между классами и как возмещаются их расходы. Она отражает *простое общественное воспроизводство* (возобновление капитала в неизменных масштабах) в течение года.

При построении таблицы Ф.Кенэ принимает следующие *исходные данные*:

- первоначальные авансы производительного класса (в потоках не участвуют) — 10 млрд ливров;
- ежегодные авансы производительного класса — 2 млрд ливров;
- годовой продукт производительного класса — 5 млрд ливров, из этого: промышленное сырье — 1 млрд ливров; продовольствие — 4 млрд ливров.

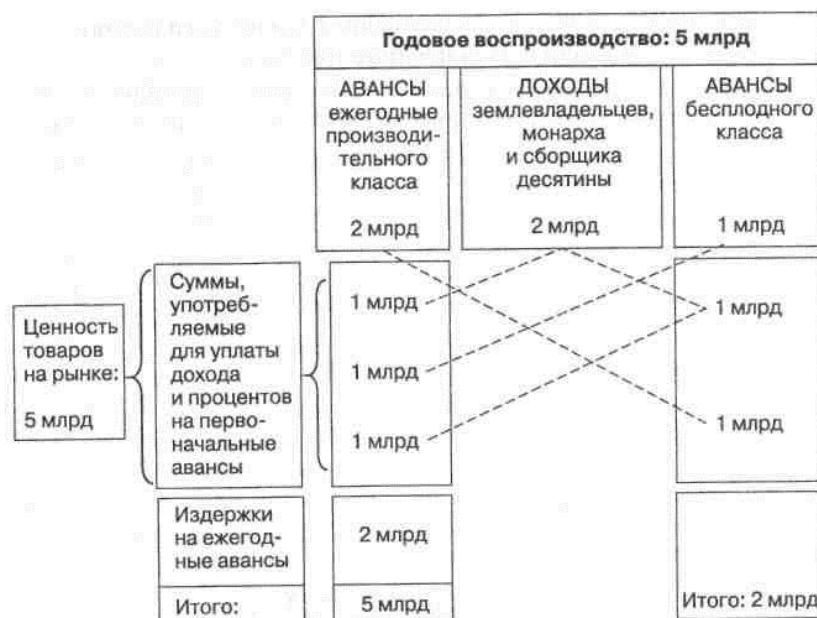


Рис. 1. «Экономическая таблица» Кенэ

Таблица отражает момент завершения производственного цикла.

Работа Ф.Кенэ стала первым опытом макроэкономического анализа. Общественное производство имеет определенные сбалансированные пропорции; показал основные пути реализации совокупного общественного продукта.

3.7. Экономическое учение А. Р. Ж. Тюрго

Анн Робер Жак Тюрго (1727-1781), в своих работах **«Размышления об образовании и распределении богатств»** (1766 г.), **«Ценности и деньги»** (1769 г.), решая ряд экономических вопросов, вышел за рамки созданной этой школой теории.

Не подвергал сомнению учение о чистом продукте, а *классовую структуру общества* Ф.Кенэ считал неверно отражающей реальность. Он выделил в производительном и бесплодном классах по два подкласса: *предпринимателей*, дающих авансы (в производительном – фермеры, в бесплодном – капиталисты), и *наемных работников*, вкладывающих свой труд и получающих заработную плату.

Прибыль – особый вид дохода капиталиста-предпринимателя. Распадается на две части: первая – возмещает долю капитала, потраченную в процессе производства (в том числе и оплата труда наемных работников); вторая – избыток над издержками производства (прибыль на капитал). Прибыль, в свою очередь, состоит из трех частей: предпринимательского дохода; оплаты труда и риска капиталиста; земельной ренты.

У Ф.Кенэ, капитал — это авансы в натуральной форме, у Тюрго **капитал** – накопленная ценность. Описал различные **способы употребления капитала, приносящие доходы**: *покупка земли (получение ренты); приобретение промышленных предприятий (прибыль); организация крупного сельскохозяйственного производства (фермерская прибыль); вложение в торговлю (торговая прибыль); отдача в кредит (ссудный процент).*

Описал процесс **свободного перелива капиталов и естественного выравнивания нормы прибыли**. Увеличение спроса на какой-либо товар ведет к росту цен на него,

производители данного товара получают на свои капиталы повышенную прибыль. *При наличии свободной конкуренции между отраслями и возможности свободного перелива капиталов норма прибыли на капитал во всех отраслях производства и торговли будет стремиться к среднему уровню, а предложение товаров будет соответствовать спросу на них.*

Сформулировал **субъективную теорию ценности (стоимости)**. Выделил **два вида ценности**: субъективную (оценка какого-либо предмета его владельцем, вытекающая из способности этого предмета удовлетворять потребности данного человека) и объективную (зависит от целого ряда факторов, в том числе спроса и предложения; в основе лежит сопоставление интенсивности потребностей участников обмена (продавцов и покупателей), т.е. субъективно оцениваемая ими полезность вещи).

Под влиянием конкуренции субъективные оценки договаривающихся сторон «превращаются» в рыночные цены, с которыми соглашаются покупатели и продавцы. Эта теория в дальнейшем получила развитие в трудах Ж.Б. Сэя и представителей маржинализма.

Учебные задания и вопросы для самопроверки

1. Исторические рамки возникновения и развития идей меркантилизма.
2. Кто является автором термина «первоначальное накопление капитала»?
3. Почему меркантилизм можно считать первой системой экономических взглядов?
4. Назовите представителей меркантилизма разных этапов развития в Англии, Франции, Италии, России.
5. Почему в классическом виде меркантилистские идеи были представлены именно в Англии?
6. Как трактовали меркантилисты богатство на разных этапах?
7. Где и каким образом, согласно меркантилизму, создается богатство?
8. Какова главная задача меркантилистской экономической политики?
9. Назовите, какие методы административного и

экономического регулирования предлагали использовать меркантилисты с целью увеличения богатства страны.

10. Какова роль государства на разных этапах развития меркантилизма?
11. Какое место отводили меркантилисты промышленности?
12. Какой теории денег придерживались меркантилисты?
13. В чем прогрессивность меркантилизма?
14. В чем ограниченность меркантилизма?
15. Кого из известных экономистов XX века можно считать наследниками идей меркантилистов?
16. Кто ввел в научный оборот термин «классическая политическая экономия»?
17. Критерии определения границ классической школы с точки зрения различных подходов.
18. Что составляет предмет изучения классической школы?
19. В чем состоит проблема определения границ классической школы?
20. В чем состоит вклад Р. Кантильона в методологию и теорию классической школы?
21. Что понимал У. Петти под «естественной» и «политической» ценой?
22. Как трактовал У. Петти понятия: заработная плата, рента, ссудный процент, цена земли?
23. Какое содержание вкладывал П. Буагильбер в понятие «истинная стоимость»?
24. При каком условии, по П. Буагильберу, обеспечивается нормальное экономическое развитие страны?
25. Отношение П. Буагильбера к деньгам.
26. Рекомендации П. Буагильбера по преодолению экономического отставания Франции.
27. Почему мы называем физиократов первой школой экономической мысли?
28. В чем суть концепции «естественного порядка» Ф. Кенэ?
29. Какие категории, введенные в оборот Ф. Кенэ, положили начало теории капитала?
30. Каковы сильные стороны и недостатки физиократической системы?

Темы рефератов

1. Экономическая политика Петра I. Проекты экономических преобразований.
2. «Книга о скудости и богатстве» Посошкова И. Т: основные идеи.
3. Экономические идеи Дж. Ло и их практическое воплощение.
4. Кольбертизм: особенности французского меркантилизма.
5. Причины возникновения и основные черты классической политической экономии.
6. Экономические взгляды Р.Кантильона
7. П.Буагильбер и его программа преобразования хозяйства Франции.
8. «Экономическая таблица»: как изобразил ее автор.

Раздел 4
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ А. СМИТА.
«ПЕССИМИСТИЧЕСКОЕ» И «ОПТИМИСТИЧЕСКОЕ»
НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ.
ЗАВЕРШАЮЩИЙ ЭТАП В РАЗВИТИИ КЛАССИЧЕСКОЙ
ШКОЛЫ.
ИДЕИ КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ В РОССИИ

4.1. Экономическое учение А. Смита

4.1.1. «Исследование о природе и причинах богатства народов»: содержание и структура

4.1.2. Философия «экономического человека» и разделение труда. Теория производительного и непроизводительного труда

4.1.3. Учение о стоимости. Теория доходов: заработной платы, прибыли и ренты. Доход общества

4.1.4. Учение о капитале и о деньгах

4.1.5. Богатство народов. Экономическая политика государства

4.2. «Пессимистическое» направление развития классической школы

4.2.1. Закон убывающего плодородия почвы

4.2.2. Экономическое учение Т. Р. Мальтуса

4.2.3. Экономическое учение Д. Риккардо

4.3. «Оптимистическое» направление развития классической школы

4.3.1. Экономическое учение Ж. Б. Сэя

4.3.2. Экономические воззрения Н. У. Сениора

4.4. Критика капитализма С. де Сисмонди

4.5. Дж. С. Милль как завершающий экономист классической школы

4.6. Идеи классической школы в России

4.1. Экономическое учение А. Смита

4.1. «Исследование о природе и причинах богатства народов»: содержание и структура

«Адам Смит — отец экономики».

Английский мыслитель Адам Смит (1723-1790) создал труд **«Исследование о природе и причинах богатства народов»** (1776 г.), излагающий общую основу экономической науки. Данный труд состоит из пяти книг. В первой книге содержится учение о труде как источнике богатства, разделении труда, стоимости, деньгах, ценообразовании, доходах (заработной плате, прибыли, земельной ренте). Во второй книге исследуется капитал: его структура и накопление. Третья посвящена истории развития хозяйства различных народов. В четвертой книге рассматриваются теории меркантилистов и физиократов. В пятой анализируются вопросы финансово-налоговой политики.

Под **предметом экономической науки** Смит понимал экономическое развитие общества и повышение его благосостояния.

Данная работа ознаменовала коренной сдвиг в эволюции экономических идей: во-первых, автор подвел итог предыдущей работе экономической мысли, соединив все направления экономических исследований; во-вторых, труд стал исходным моментом дальнейших изысканий.

4.1.2. Философия «экономического человека» и разделение труда. Теория производительного и непроизводительного труда

Идея природного равенства людей – базовая идея французской философии эпохи Просвещения (каждому должно быть предоставлено право преследовать свою выгоду, в результате чего выиграет все общество), мысль о том, что *государство должно основываться на свободном общественном договоре граждан*, Смит развил и применил к политэкономии. Созданные им представление о природе человека, а также соотношении человека и

общества легли в основу взглядов классической школы. Понятие «**экономический человек**» возникло несколько позже, но его создатели опирались на идеи Смита.

Корыстный интерес, по-мнению Смита, есть главным мотивом хозяйственной деятельности человека, т.е. каждый стремится наиболее выгодно использовать свой капитал, при этом не думая об общественной пользе. Люди вынуждены взаимодействовать, обмениваясь продуктами своего труда. Так развивается **разделение труда**. Помогая друг другу, люди способствуют развитию общества, преследуя частные интересы, они «невидимой рукой» направляются к общественно полезной цели. «**Невидимая рука**» — это стихийное действие объективных экономических законов, действующих часто и против воли людей. **Естественным порядком** Смит назвал условия, при которых наиболее эффективно осуществляется благотворное действие частного интереса и стихийных законов экономического развития. Разделение труда считал важнейшим фактором экономического прогресса.

А.Смит выделил **ряд новых моментов в разделении труда**: *универсальный характер разделения труда* — от простых операций до профессий, затем до классов и деления страны на город и село; *разделение труда может иметь различные степени* (чем их больше, тем труд производительнее); *связал разделение труда со снижением издержек*. Разделение труда связывал и с *размерами рынка*. Расширение рынков дает все больше предпосылок для разделения труда и специализации производства, что *повышает производительность труда*.

Богатство общества создается трудом в процессе производства и зависит от уровня производительности труда и доли населения, занятого производительным трудом. Он сформулировал **теорию производительного и непроизводительного труда** (**производительный труд** — труд, занятый в сфере материального производства, увеличивающий стоимость предмета, к которому он прилагается и в котором закрепляется; а **непроизводительный** — труд по оказанию услуг, ничего не добавляющий к стоимости и не закрепляющийся в предмете, к которому он прилагается). **Производительный работник** оплачивается из капитала и создает

прибыль своему нанимателю, а *непроизводительный работник* оплачивается из дохода и не создает прибыли нанимателю.

Неодинакова степень производительности разных видов экономической деятельности, которая определяется количеством привлеченного производительного труда. Наиболее производительными являются сельское хозяйство и промышленность, за ними идут внутренняя и внешняя торговля, а также транспорт.

4.1.3. Учение о стоимости. Теория доходов: заработной платы, прибыли и ренты. Доход общества

Огромное внимание Смит уделял категории «*стоимость*». Утверждал, что *труд — это единственное мерило стоимости*. В примитивном обществе ее определение возможно затраченным трудом на производство товара и покупаемым трудом в процессе обмена. В цивилизованном (капиталистическом) обществе в производстве существуют капитал и наемный труд, предприниматель получает большую стоимость, чем платит за труд наемных рабочих, значит, количество второго вида труда меньше количества первого, следовательно, нарушается принцип эквивалентности (основа трудовой теории стоимости). В условиях капитализма определение стоимости возможно суммой трех видов дохода: зарплаты, прибыли и ренты.

Он *поддержал новый промышленный строй*. Новые формы хозяйства выше в техническом отношении, они увеличивают народное богатство. Считал естественным распадение общества на *три основных класса*, хотя и признавал, что на более низких ступенях развития общество не делится на классы, а продукт труда принадлежит производителю, который владеет землей и орудиями производства. Эти классы различаются по своим доходам, по отношению их интересов к интересам всего общества.

Заработная плата — доход наемных рабочих. Смит показал, что уровень зарплаты напрямую зависит от роста народного богатства: не его абсолютной величины, а именно темпа роста. Цены на труд наиболее высоки в странах, где процветают

промышленность и торговля, где богатство растет быстрее всего. Для Смита очевидно, что главный интерес рабочих — в быстром росте народного богатства, т.е. интересы рабочего класса совпадают с интересами общества в целом. Ничто не вызывало у него такого негодования, как ограничение свободы рабочего искать себе заработок.

Прибыль — доход капиталистов-предпринимателей. Созданная трудом рабочего стоимость распадается на две части: его зарплату и прибыль предпринимателя, рискующего капиталом. Размер прибыли определяется размером капитала и не связан с тяжестью труда; ее изменение также зависит от увеличения или уменьшения богатства общества. Изменение размеров зарплаты и прибыли происходит в противоположных направлениях: рост богатства увеличивает зарплату и снижает прибыль (это вызвано конкуренцией вложенных в одну отрасль капиталов). Интересы капиталистов не только не совпадают с интересами общества, но и противоположны им. Поэтому Смит высказывает негативное отношение к данному классу.

Рента — доход землевладельцев. По Смицу, это вычет из труда рабочего, который присваивает землевладелец; результат действия природных факторов; результат монополии (т.е. частной собственности на землю). Размер ренты зависит от уровня благосостояния общества (как и размер зарплаты): с накоплением народного богатства растет спрос на продукты земледелия, повышается и рента землевладельца. Таким образом, интересы класса землевладельцев, как и интересы рабочего класса, совпадают с общественными.

Национальный доход, по Смицу, - это чистый продукт годового труда населения страны, равный сумме доходов трех основных классов общества. Исходя из этого, *плата за труд, прибыль на капитал и земельная рента* рассматриваются как **три первичных вида дохода**, которые создаются каждый год трудом с участием капитала и земли и представляют собой ежегодный прирост национального богатства. Остальные виды дохода **вторичны**, образуются из трех первичных вместе взятых или из каждого из них по отдельности (например, когда рабочий (капиталист или землевладелец) покупает какой-то товар, он платит

продавцу из своей зарплаты (прибыли или ренты)). Источником доходов государственных служащих и ряда других категорий населения являются налоги, которые платят получатели трех первичных видов дохода. Именно они создают национальный доход, за счет которого живут и остальные члены общества. Другие категории работающих чистого продукта не создают; их труд полезен, но непроеизводителен, он не возмещает того фонда, из которого берутся их доходы, поэтому они (доходы) представляют собой расход, а не пополнение национального дохода страны.

В создании чистого годового продукта нации принимает участие и накопленный в прошлые годы капитал, поэтому результат работы данного года должен возмещать затраты на содержание основного и оборотного капитала. Все остающееся после этого возмещения и есть национальный доход.

Полный продукт труда страны Смит называет ее **валовым доходом**, а часть, оставшуюся после расходов на поддержание основного и оборотного капитала, — ее **чистым доходом**, используемым жителями страны для потребления и служащим истинным показателем богатства нации.

Национальная экономика находится в одном из трех состояний: роста, падения, стационарном (застоя), каждое из которых характеризует изменение по годам: в состоянии роста — последовательное увеличение национального дохода, в состоянии падения — снижение его величины, в стационарном состоянии — стабильный объем этого показателя.

4.1.4. Учение о капитале и о деньгах

По Смиуту, **капитал** — это запас, используемый предпринимателем в процессе производства с целью получения дохода. Главным фактором накопления капитала он считал **бережливость** (сбережения образуют фонд для содержания производительных рабочих). Деление общества на производительные и непроизводительные классы соответствует делению общественного продукта на капитал и чистый доход. Смит настаивал на решающей роли торгового баланса между

непроизводительным потреблением и накоплением капитала, поскольку он определяет рост богатства нации.

Как и Кенэ, Смит разделял капитал на основной и оборотный. По Смиту, **основной капитал** не вступает в процесс обращения и остается в руках владельцев (состоит из машин и орудий труда, доходных построек, усовершенствованной земли, врожденных или приобретенных способностей членов общества); **оборотный капитал** постоянно уходит от владельцев в одной форме и возвращается в другой (продовольствие, материалы, готовые изделия и деньги). Как основной, так и оборотный капитал, по Смиту, приносят прибыль: основной — в производстве, оборотный — в обращении.

Деньги, по Смиту, - техническое средство, обеспечивающее ход экономических процессов и возникшее в результате договоренности людей. Выделяя функции денег как меры стоимости и средства обращения, главной ученый считал последнюю из них. Обращение бумажных денег, по Смиту, обходится обществу дешевле, поэтому он отдавал им предпочтение перед металлическими.

4.1.5. Богатство народов.

Экономическая политика государства

Смит считал основным средством роста богатства любой нации **технический прогресс**, для развития которого необходим естественный порядок. Чем меньше государство вмешивается в экономическую жизнь страны, тем благотворнее условия хозяйственного развития.

Лучшим средством, чтобы обеспечить общее благополучие, есть разрешить каждому заботиться о своих интересах, все проходит через «Богатство народов».

Источником средств для выполнения функций государством служит **система налогообложения**. А.Смит утверждал, что все равны перед налогом; налоговые ставки должны учитывать имущественное положение плательщика, то есть каждый облагается «соответственно полученному доходу». Остальные, выдвинутые

Смитом, **принципы налогообложения** относят к административным правилам — это достоверность, удобство, экономия налога.

Итак, Смит отказался от практических рекомендаций меркантилизма. Он считал, что наибольшая сумма богатства достигается, когда каждому предоставлено право свободно продавать и покупать. Политика, которую обосновывал ученый, получила название **«фритредерство»** (к торговой политике государства применимо правило — покупать на самом дешевом рынке и продавать на самом дорогом).

А.Смит, анализируя развитие межгосударственных экономических связей, сформулировал принципы, которые легли в основу **теории международной торговли** (каждое государство должно развивать производство товаров, выпуск которых обходится ему дешевле, чем другим государствам, и выходить с ними на внешние рынки). Так, будет развиваться международное разделение труда.

По мнению М.И. Туган-Барановского, система Смита «является самым полным и совершенным выражением идей и стремлений его эпохи — эпохи падения старинного хозяйственного строя, основанного на государственной опеке, и развития капиталистического строя, для которого свобода была естественной стихией».

4.2. «Пессимистическое» направление развития классической школы

4.2.1. Закон убывающего плодородия почвы

Название данного направления связано с тем, что его представители довольно осторожно, с большой долей пессимизма смотрели на перспективы развития человечества, обращая внимание на значительные социально-экономические проблемы, встречающиеся на его пути.

В 1815 г. Эдуард Уэст (1782-1828), Роберт Торренс (1780-

1864), Томас Роберт Мальтус и Давид Рикардо опубликовали свои работы, в которых рассматривалась проблема доходности земли. Авторы пришли к **закону убывающего плодородия почвы (доктрине убывающей доходности)**. Согласно которому, *продукт земли дорожает по мере улучшения ее обработки, то есть отдача от вложений в землю со временем падает*. Э.Уэст рассматривал ситуации вложения равного количества труда в промышленность и сельское хозяйство; в промышленности равное количество труда всегда производит одинаковое количество продукта, а в сельском хозяйстве каждое последующее вложение дает меньшую отдачу. При этом не имеет значения, вводятся ли в оборот новые земельные участки или совершенствуется обработка уже используемых; в обоих случаях каждый новый прирост продукта земли обходится все дороже. Следовательно, цены на хлеб имеют долговременную тенденцию к постоянному росту.

4.2.2. Экономическое учение Т. Р. Мальтуса

Работа Томаса Роберта Мальтуса (1766-1834) **«Опыт о законе народонаселения в связи с будущим совершенствованием общества»** (1798 г.) посвящена проблеме **соотношение объема продовольственных ресурсов с численностью населения**. Автор исходил из следующих положений: *общество находится в равновесии (количество продуктов потребления соответствует численности населения); при отклонении от равновесия в обществе возникают силы, возвращающие его в это состояние; цены всех товаров определяются соотношением спроса и предложения; закон народонаселения* (население и производство предметов потребления при отсутствии препятствий неограниченно растут, но численность населения увеличивается гораздо быстрее).

По Мальтусу, **население растет в геометрической прогрессии, а средства существования (сельскохозяйственная продукция) — в арифметической**.

Мальтус видел главную причину возникновения бедности в **несоответствии между численностью населения и запасом**

продуктов питания. Для поддержания экономического равновесия между этими показателями надо **ограничить рост численности населения.** В примитивных обществах демографическая ситуация регулируется за счет болезней, голода и войн, в современном обществе — за счет автоматического изменения размера зарплаты (быстрый рост населения увеличивает предложение на рынке труда, это снижает зарплату и уровень благосостояния ее получателей, чем ограничивается естественный прирост населения в следующий период времени).

Правильное воспитание населения. Люди должны ответственно относиться к жизни (своей и своих детей): вступать в брак только, когда смогут содержать семью, рассчитывать на собственные силы, а не на государственные субсидии.

Теории заработной платы определяется прожиточным минимумом. Мальтус утверждал, что зарплата должна обеспечивать работнику только минимальное количество средств существования; выступал против ее повышения и против **законов о бедных**, поскольку все это ведет к росту численности населения, к увеличению бедности в следующий период времени. Помощь бедным уменьшает благосостояние живущих своим трудом.

Социально опасно распространение нищеты в результате избыточного роста населения, поэтому нужна **реальная помощь бедным:** в ближайшее время — *создание сберегательных касс*; в дальнейшем — *рост среднего класса* (это основа здорового роста численности населения). Говоря о **социальной структуре общества**, подчеркивал, что обществу необходимы немногочисленные бедные и богатые, которые будут примером для основной массы населения; желание повысить свой жизненный уровень и опасение скатиться вниз по социальной лестнице побуждают человека к усердной работе, в результате улучшается благосостояние общества в целом.

Анализ проблемы реализации совокупного общественного продукта раскрывается в его работе «**Принципы политической экономии, рассмотренные с точки зрения их практического применения**» (1820 г.). Мальтус отвергал закон Сэя (невозможность глобальных кризисов перепроизводства), указывал на возможность как частных, так и общих кризисов

перепроизводства (недопотребления). По Мальтусу, совокупный спрос всегда недостаточен для приобретения всей созданной в национальной экономике товарной массы по ценам покрывающим издержки ее производства. Причины этого состоят в следующем: покупательная способность, которая находится на уровне прожиточного минимума зарплаты рабочих, очень низкая, прибыль капиталистов в основном идет на накопление (в ущерб возможному потреблению). Доход землевладельцев, а также доходы других непроизводительных категорий населения (духовенство, чиновники, военные), всех их Мальтус объединил в категорию «третьих лиц». Именно они могут компенсировать недостаток спроса на товарном рынке, содействуя реализации совокупного общественного продукта; непроизводительное потребление и должно стимулироваться экономической политикой государства.

4.2.3. Экономическое учение Д. Рикардо

Весомый вклад в развитие классической политэкономии внес **Давид Рикардо** (1772-1823).

Утилитаризм — философия пользы. Он сменил естественное право, на котором базировались экономические разработки физиократов и Смита. Возникла необходимость найти оправдание капиталистической системы, выступая против феодальной традиции и требований социалистов. Эту задачу и решал утилитаризм. Экономическая система Рикардо основана на *философии утилитаризма Джереми Бентама* (1748-1832). Утилитаризм полностью подчинял общество индивидам. Благополучие общества — это результат суммирования счастья отдельных индивидов, а поскольку сумма увеличивается от увеличения ее слагаемых, то и общественный прогресс возможен только в виде возрастания благосостояния или счастья отдельных индивидов. Заботу о росте благосостояния отдельного человека и общества в целом, следует предоставить самим индивидам, так как «каждый сам судит о том, что для него полезно».

В своей работе **«Начала политической экономии и налогового обложения»** (1817 г.), состоящей из 32 глав, Д.Рикардо

наиболее полно изложил экономическую систему. Первые шесть глав посвящены вопросам экономической теории, остальные — ее практическому применению. **Предмет политэкономии** видел в *определении законов распределения богатства в обществе и влияния способа распределения на рост производства.*

Имел свою позицию по поводу того, что *богатство нации составляют продукты материального производства, а главный источник общественного богатства — труд.*

Теория стоимости. *Затрата труда является единственной предпосылкой стоимости товара как в примитивном, так и в цивилизованном (капиталистическом) обществах. Исключение составляют произведения искусства, раритетные вещи, стоимость которых определяется их редкостью. Рикардо выделял действительную (заключенное в товаре количество труда) и относительную стоимость (меновая стоимость, то есть количество другого товара, которое в силу естественных экономических законов должно обмениваться на единицу данного товара). Соотношение объемов обмениваемых товаров, по Рикардо, - естественная цена. Она может изменяться под действием колебания спроса и предложения на рынке, в результате чего устанавливается рыночная цена.*

Стоимость воспроизводимых продуктов определяется количеством труда, затраченного на их производство. Во-первых, он рассматривал *затраченный труд с объективной точки зрения.* Во-вторых, *на стоимость товаров влияет не только труд, затраченный на их производство, но и труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, участвующие в процессе производства.* В-третьих, *квалифицированный труд более производителен, чем неквалифицированный.*

Автор отмечал, что *трудоосберегающее усовершенствование производства снижает стоимость и цену товара.*

На стоимость товара, кроме количества вложенного труда, влияют объем и продолжительность вложения капитала.

Цены товаров в краткосрочном периоде определяются соотношением спроса и предложения, а в долгосрочном — издержками производства.

По Рикардо, **стоимость не складывается из трех основных**

видов дохода (заработной платы, прибыли и ренты), как утверждал Смит, **а распадается на них.**

Труд у Рикардо — это товар, продаваемый рабочим и покупаемый капиталистом, **заработная плата** — цена труда. Созданное Рикардо учение о заработной плате позднее получило название «**железный закон заработной платы**». В соответствии с ним *труд, как и любой другой товар, имеет естественную и рыночную цены.*

Естественная цена труда — это уровень оплаты, обеспечивающий необходимые средства существования рабочего и его семьи. Это количество и разнообразие товаров, которые можно купить на зарплату, зависит от цен на предметы потребления и изменяется вместе с ними. **Теория средств существования** встречается в виде *теории физиологического минимума* (зарплату ограничивают суммой средств существования, физиологически необходимых для поддержания жизни рабочего и его семьи) и *теории культурного минимума* (все средства, необходимы для поддержания жизни рабочего на обычном уровне, соответствующем социальным и культурным условиям жизни данного народа в данный исторический период).

Рыночная цена труда колеблется вокруг естественной цены в зависимости от соотношения между спросом на труд и его предложением. С увеличением накопления капиталов растет спрос на труд и зарплата держится выше естественного уровня. Это ускоряет прирост населения, в следующий период времени предложение труда уравнивается со спросом на него.

В обосновании «железного закона заработной платы» Рикардо опирался на закон народонаселения Мальтуса: он считал, что *движение зарплаты регулируется демографическими процессами*, то всякие попытки поднять ее искусственно обречены на неудачу. Поэтому *заработная плата должна быть предоставлена нормальной и свободной рыночной конкуренции.* Больших надежд на сознательность рабочих Рикардо не питал, а быстрый рост капиталов считал временным явлением. Поэтому, он придерживался «железного закона» и пессимистично смотрел на возможность длительного подъема реальной зарплаты.

Прибыль у Рикардо — *избыток стоимости над заработной*

платой. Стоимость, созданная рабочим, больше его зарплаты, значит, прибыль – продукт неоплаченного труда рабочего. Величину рабочего дня он принимал постоянной, увеличение прибыли считал возможным только через повышение производительности труда, уменьшающее часть стоимости, получаемой рабочим в виде зарплаты.

Рента у Рикардо — это цена, которую земледелец платит землевладельцу за пользование землей, она является разницей между рыночной ценой продукта земли и издержками его производства, включая прибыль на капитал.

Рассматривал *труд как естественный источник стоимости, которая распадается на зарплату, прибыль и ренту*, изменение размера каждого из этих видов дохода происходит за счет других. Он считал, что *государство не должно вмешиваться в процессы производства, обмена и распределения*. Основным способом экономических отношений государства и населения является **налогообложение**, при этом налоги не должны быть слишком обременительными.

При свободной конкуренции неизбежны **кризисы перепроизводства (недопотребления)**. Как и А.Смит, считал, что сбережения не уменьшают спроса, а создают капитал, увеличивающий спрос со стороны занятых в производстве рабочих, то есть потребление капиталистов замещается потреблением рабочих.

Рикардо продолжил развитие теории международной торговли, основы которой заложил Смит. Он сформулировал *теорию сравнительных издержек производства (теория сравнительных преимуществ)*. Рикардо утверждал, что абсолютные издержки не всегда служат предпосылкой международного торгового обмена. Решающее значение он придавал сравнительным издержкам, считая, что страна должна производить и экспортировать товары, которые обходятся ей относительно дешевле, импортируя при этом продукцию, которая производится за границей сравнительно дешевле, чем в ее национальной экономике. Таким образом, в рамках международного разделения труда каждое государство будет специализироваться на выпуске тех товаров, издержки производства которых для него сравнительно ниже, чем

для других государств. Это приведет к увеличению общемирового выпуска более качественной продукции и лучшему удовлетворению потребностей каждой страны, внешняя торговля станет источником прогресса и будет способствовать повышению благосостояния участвующих в ней государств.

Капитал Рикардо рассматривает как часть богатства страны, которая употребляется в производстве. Соглашается со Смитом в том, что *накопление капитала* есть источник богатства нации, но и допускает, что данный процесс *может привести и к обратному результату — обнищанию нации*. Такие взгляды Рикардо стали основой для борьбы промышленной буржуазии за свободу торговли, против «хлебных законов», которые устанавливали высокие пошлины на импорт продовольствия и тем самым защищали интересы крупных землевладельцев — лендлордов.

4.3. «Оптимистическое» направление развития классической школы

4.3.1. Экономическое учение Ж. Б. Сэя

Представителем «оптимистического» направления направления является французский экономист **Жан Батист Сэй (1767-1832)**, автор работ **«Трактат политической экономии» (1803 г.)** и **«Полный курс практической политической экономии» (1829 г.)**.

Он начал как сторонник Смита и выдвинул ряд оригинальных идей, сформулировал несколько новых теорий. Он является автором *теории полезности*. Сэй отказался от трудовой теории стоимости, считая, что стоимость товара не определяется количеством затраченного на его производство труда, а зависит от полезности товара, издержек его производства, спроса на данный товар и его предложения. Главное внимание Сэй уделял полезности товара, считая, что именно полезность создается в производственном процессе и придает предметам ценность (иначе говоря, стоимость).

Производство Сэй рассматривал как деятельность человека, имеющую своей целью создание полезности, которая может

выражаться в материальных и нематериальных формах. Подобный подход вынуждал признать, что *услуги* — это тоже производство полезности, а труд, затраченный на их оказание, необходимо отнести к разряду производительного. Таким образом, Сэй отказался от сформулированной Смитом теории производительного и непроизводительного труда, которая рассматривала как производительный лишь труд, занятый в сфере материального производства.

Сэй разработал теорию трех главных факторов производства. Она утверждает, что в производстве участвуют три равноправных фактора: труд, капитал и земля, каждый из которых оказывает определенную услугу при создании стоимости. В соответствии с тремя источниками стоимости Сэй выделяет и *три основных дохода*: *заработную плату* (плата за услуги труда), *процент* (плата за услуги капитала) и *ренту* (плата за услуги земли). Он первым четко высказал мысль о равноправном участии факторов производства в создании стоимости продукта.

Сэй отверг возможность эксплуатации факторов производства, так и других классов классом капиталистов и выдвинул *положение о гармонии экономических интересов всех слоев общества*, которое базировалось на идее Смита о «невидимой руке». Сэй считал, что по мере накопления капиталов и технического совершенствования производства положение низших классов улучшается: они все больше переходят в «следующие за ними высшие классы». Отсюда вывод о совпадении интересов зависящих друг от друга рабочих и капиталистов: «Хозяин и рабочий одинаково нуждаются один в другом, так как первый не может получить никакой прибыли без помощи другого». Среди предпринимателей, по мнению Сэя, также существует взаимная заинтересованность в благополучии друг друга.

Сэй утверждал, что *прибыль* — это не вычет из продукта труда рабочего, а результат функционирования капитала. Современная Сэю экономическая наука признавала, что *прибыль распадается на две части*: ссудный процент. Сэй рассматривал *предпринимательский доход* как вознаграждение за выполнение важной общественной функции — рационального соединения всех факторов производства.

Сэю наибольшую известность принесла идея, которая называлась «закон Сэя», который подразумевает возможность беспрепятственной полной реализации совокупного общественного продукта и бескризисного экономического развития общества. Закон Сэя подразумевает, что товары производятся ради удовлетворения потребностей людей и обмениваются при пассивной роли денег. *Товарообмен* идет при посредстве денег, но сохраняется суть бартерной торговли: в конечном счете продукты обмениваются на продукты.

Этот закон стал одним из самых спорных в истории экономической мысли, причем дебаты вокруг него часто выходили за рамки научных дискуссий, переходя в политическую плоскость, где предметом разговора становилась капиталистическая система как таковая и правомерность ее дальнейшего существования.

4.3.2. Экономические воззрения Н. У. Сениора

Английский экономист **Нассау Уильям Сениор** (1790-1864), известный работами «**Основные начала политической экономии**» (1836 г.) и «**Письма о фабричном законодательстве**» (1837 г.), относился к «оптимистическому» направлению классической школы. Создал *теорию «воздержания»*, которая доказала отсутствие антагонизма в отношениях наемных работников и капиталистов. Труд, по его мнению, — это «жертва» рабочего, теряющего покой и время, а воздержание от непроизводительного употребления капитала — «жертва» капиталиста. Вознаграждением за эти «жертвы» рабочих и капиталистов являются соответственно зарплата и прибыль.

Так, *Сениор отказался от трудовой теории стоимости*, определял стоимость в условиях совершенной конкуренции затратами труда и капитала. При несовершенной конкуренции стоимость превышает эти затраты, образуя доход монополиста, который Сениор называет *рентой*.

Сениор разработал *теорию «последнего часа»*. Ее возникновение связано с дискуссией 30-х гг. XIX в., ведшейся в Англии вокруг необходимости сокращения продолжительности

рабочего дня с 11,5 до 10 часов. Сениор пытался обосновать невозможность этого нововведения, ссылаясь на то, что чистая прибыль создается в последний час работы. Сокращение рабочего дня уничтожит прибыль, следовательно, и стимулы к развитию производства, что негативно отразится на экономическом положении Англии. Расчеты Сениора оказались неудачными; под напором критики он признал, что всего лишь показал, что сокращение рабочего дня на один час при неизменной производительности труда снизит норму прибыли с 10 до 8%.

4.4. Критика капитализма С. де Сисмонди

Швейцарский экономист **Жан Шарль Леонар Симон де Сисмонди** (1773-1842) - первый оппонент, которого классическая школа встречает на своем пути.

Сисмонди начал как сторонник экономического либерализма, позднее он пришел к критике экономической системы капитализма и одобряющей ее теории классической школы. В 1803 г. Сисмонди опубликовал работу **«О коммерческом богатстве, или Принципах политической экономии в их применении к торговому законодательству»**, в которой принимал положения созданной Смитом теории, выступал за свободу конкуренции, невмешательство государства в экономическую деятельность его граждан.

Через некоторое время на родину Смита, в Англию, Сисмонди стал свидетелем разрушительных последствий одного из первых промышленных кризисов (1815-1817 гг.). Когда Сисмонди увидел все это, то осознал, что новая экономическая реальность ставит вопросы, на которые не дает ответа «Богатство народов», и поэтому задался целью показать, «какие изменения опыт заставляет нас внести» в созданное Смитом учение. На достижение поставленной цели направлена его работа **«Новые начала политической экономии, или О богатстве в его отношении к народонаселению»** (1819 г.). В этой книге Сисмонди подверг резкой критике экономическую систему капитализма, сделав при этом ряд критических замечаний и в адрес защищавших ее

«классиков».

Сисмонди делал акцент на то, что размеры производства (вследствие конкуренции капиталистов и прогресса техники) имеют тенденцию к безграничному расширению, а сумма доходов основной массы населения снижается. Не в лучшем положении находятся наемные работники: внедрение техники в производство увеличивает безработицу и дает капиталистам возможность снижать зарплату. Таким образом, *капитализму свойственно глубокое противоречие*: он одновременно расширяет производство и сокращает доходы (следовательно, потребление) широких масс населения. Это обстоятельство подрывает возможность нормального развития хозяйства и вызывает в нем постоянные потрясения, проявляющиеся в виде кризисов перепроизводства (недопотребления). «Классики» не уделяли внимания перечисленным проблемам. *Сисмонди считал главной не проблему накопления, а проблему распределения*. Накопленные в условиях капитализма несметные богатства могли бы способствовать всеобщему счастью лишь при условии их распределения «в такой пропорции, которую нельзя нарушить без крайней опасности», то есть более или менее равномерно между всеми классами общества.

Сисмонди создает и свою *теорию рынков и кризисов* в противовес классической теории (а именно закону рынков Сэя). Как и Мальтус, он доказывает, что «потребление не является неизбежным следствием производства», что быстрый рост производства неминуемо вызывает наступление кризисов.

Сисмонди видел выход из состояния кризиса перепроизводства в экспорте не находящих сбыта на внутреннем рынке товаров. Ученый признавал, что эта мера возможна лишь до тех пор, пока мировой рынок не будет окончательно поделен между наиболее развитыми капиталистическими государствами. В новых условиях кризисы перепроизводства приобретут еще более острый и хронический характер.

Сисмонди не пришел к мысли о необходимости замены строя новым, основанным на принципиально иных началах; он решительно отмежевывался от проектов своих современников — утопических социалистов. Вместо этого *Сисмонди предлагал смягчать бедствия капиталистического общества при помощи*

социальных реформ (он стал одним из первых сторонников подобного решения проблемы). Ученый отказался от представления о недопустимости государственного вмешательства в экономическую жизнь общества, для изменения социально-экономической ситуации он считал необходимым активное использование законодательных рычагов. Сисмонди видел идеальное общество так: состоит из зажиточных крестьян, самостоятельных ремесленников и мелких торговцев. Размеры промышленного производства, по мнению ученого, необходимо было ограничить, замедлив процесс внедрения техники в интересах вытесняемых ею ремесленников и наемных рабочих.

4.5. Дж. С. Милль как завершающий экономист классической школы

Англичанин **Джон Стюарт Милль** (1806-1873) - последний крупный представитель классической школы. Главные экономические произведения Милля: **«Очерки по некоторым нерешенным проблемам политической экономии»** (1844 г.) и **«Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии»** (1848 г.).

Милль в последней работе старался обобщить наследие классической школы в духе рикардианской традиции и отреагировать на то новое в экономике и идеологии, современником чего он являлся. Трактовка классической политической экономии отличается определенной новизной, но главная особенность работы Милля состоит в том, что она рассматривает экономику в широком общественном контексте, следствием чего стала разработка программы социальных реформ. «Основы политической экономии» задумывались Миллем как современное «Богатство народов», способное заменить сильно устаревший оригинал. Однако создать работу, сравнимую по своей значимости с трудом Смита, ему не удалось. Тем не менее, книга Милля получила огромную известность, до конца XIX в. считалась лучшим курсом политической экономии и использовалась в качестве учебника большинством студентов.

В «Основы политической экономии» вошли «Предварительные замечания» и пять книг: «Производство», «Распределение», «Обмен», «Влияние общественного развития на производство и распределение», «О влиянии правительства». Три первые книги подводят теоретическую базу под программу социальных реформ, сформулированную в двух последних.

Милль не открыл для науки новых перспектив, а лишь подвел итог ее прошлым достижениям: *дал полное, систематическое и ясное изложение теорий, сформулированных его предшественниками*. Основой его работы стала система Рикардо, вместе с тем он придерживался закона народонаселения Мальтуса, закона рынков Сэя, теории «воздержания» Сениора, точки зрения Сисмонди о необходимости поддержки мелкого крестьянского хозяйства.

Разграничение законов производства и законов распределения - основное теоретико-методологическое новшество, внесенное Миллем в экономическую науку.

Он внес уточнения в созданную Смитом теорию производительного и непроизводительного труда. Расширил трактовку производительного труда. Взгляд Милля на проблему соотношения рыночных цен, спроса и предложения отличается новизной. Он отмечал, что дело не ограничивается изменением цены под воздействием спроса и предложения. Миллю удалось углубить или уточнить ряд положений классической теории, он, в отличие от Сисмонди, остался верен ей в том виде, в каком воспринял в юности.

Социально-философские воззрения Милля претерпели в течение жизни ученого коренные изменения. Основные социально-философские рассуждения Милля — это *глубокое разочарование в капиталистическом строе* с присущей ему борьбой отдельных лиц и целых классов.

4.6. Идеи классической школы в России

Особенности экономического развития России второй половины XVIII — начала XIX в.

В России по примеру западных держав на протяжении первой половины XVIII в. господствовали идеи меркантилизма. **Петр I** (1682-1725) проводил политику, соответствующую практическим рекомендациям, выработанным данным направлением экономической мысли: государство активно вмешивалось в экономические процессы.

Реформы прекратились со смертью Петра I, но с приходом к власти в 1762 г. **Екатерины II** (1729-1796) начался новый этап значительных преобразований в российской экономике. Сразу после воцарения Екатерины II, в 1762-1763 гг., были отменены некоторые привилегии, данные ранее отечественным фабрикантам; в 1766 г. введен более либеральный таможенный тариф; в 1775 г. (за год до публикации «Богатства народов» Смита) вышел царский «Манифест о свободе торговли и заведения промышленных станов». При Екатерине продолжало укрепляться крепостное право, помещичьи хозяйства все сильнее втягивались в рыночные отношения, быстро развивалось крупное промышленное производство, продолжался рост общественного разделения труда, формировалась банковская система.

Александр I (1777-1825), занимавший престол в 1801-1825 гг. стремился управлять страной «по законам и по сердцу своей великой бабки». Он был сторонником экономических и политических реформ, способных предотвратить социальный взрыв, вызванный растущим недовольством сохранением крепостного права. В 1803 г. был издан «Указ о вольных хлебопашцах», предусматривающий возможность постепенного откупа крестьян от крепостной зависимости. Но он не дал существенных положительных результатов, встретив значительное сопротивление со стороны реакционных, либеральных кругов (реакционеры не хотели терять полностью зависящую от них рабочую силу, а либералы считали, что нищее и неграмотное русское крестьянство не готово к адаптации в предлагаемых условиях).

Стремилась к дальнейшему развитию производительные силы: росли объемы производства, внедрялись новые методы хозяйствования и новая техника, быстрыми темпами шла урбанизация, широко применялся вольнонаемный труд, росла

товарность народного хозяйства, расширялись товарно-денежные отношения между городом и деревней.

Проникающие в Россию идеи ведущих западных экономистов находили отклик в трудах отечественных ученых. Для российской экономической мысли свойственна ярко выраженная практическая направленность. Различные теоретические положения воспринимались нашими учеными в первую очередь с позиций их экономической и социальной значимости. Во главу угла ставилась не трактовка экономических категорий, а идейная составляющая различных экономических учений, возможность применения их рекомендаций в проводимой в стране экономической политике.

Первые ученики А. Смита

Основоположник русской юридической школы **Семен Ефимович Десницкий** (около 1740-1789) - ученик Смита, высказал весьма интересные идеи по вопросам эволюции человеческого общества. Опираясь на прослушанные им лекции Смита, Десницкий пришел к выводу, что каждое *общество в своем развитии проходит четыре состояния*: первобытное, пастушеское, хлебопашеское и коммерческое — именно они определяют историю, управление, законы, обычаи и достижения любого народа.

Десницкий выступал за активную экономическую роль государства. Среди замыслов были предложения о создании центрального финансового и отдельного ревизионного органов, которые были реализованы на практике лишь в начале XIX в. (в 1802 г. организовано Министерство финансов, а в 1811 г. — Главное управление ревизий).

Иван Андреевич Третьяков (1735-1776) - ученик Смита и один из основоположников отечественной научной терминологии, критик крепостного строя, сторонник развития капиталистических отношений. Он являлся сторонником государственного покровительства промышленности и торговли, но взгляды Смита оказали существенное влияние на мировоззрение Третьякова. Это отразилось и в названии его работы **«Рассуждение о причинах изобилия и медлительного обогащения государств»** (1772 г.), и в рассмотрении труда как основного источника богатства независимо от сферы его применения. Фактически, не выделяя категорию

стоимости, он установил ее зависимость от количества труда, затраченного на производство единицы товара, то есть *придерживался трудовой теории стоимости*, которую отстаивал в «Богатстве народов» его учитель. Третьяков выводил обмен из разделения труда, рассматривая последнее в качестве основы экономического развития. *Общественное разделение труда*, с его точки зрения, повышает производительность, снижает цену товара, порождает обмен и создает богатство. Аналогично многим другим отечественным ученым он не отождествлял *богатство* с драгоценными металлами. Выделяя только одну функцию денег — средство обращения, Третьяков выступал за эмиссию бумажных денег, развитие кредита, создание нескольких конкурирующих между собой банков.

Экономические воззрения А. Н. Радищева

Александр Николаевич Радищев (1749-1802) внес значительный вклад в развитие отечественной экономической науки. Он автор **«Путешествия из Петербурга в Москву»** (1790 г.), множества посвященных экономическим проблемам работ, среди которых такие, как **«Описание моего владения»** (1790 г.), **«Записка о податях Петербургской губернии»** (1780-е гг.), **«Письмо о китайском торге»** (1792 г.).

В своих трудах Радищев не упоминал физиократов и Смита, но их содержание, употребление автором термина «задатки» (авансы) и наличие в его библиотеке французского перевода «Богатства народов» говорят о знакомстве с основами классической политэкономии. Он попытался экономически обосновать необходимость отмены крепостного права, а также анализ категорий «цена», «прибыль» и «деньги». Исследования его во многом носили оригинальный характер и опережали разработки отечественных и западных современников.

Радищев реалистично показал в трудах разные стороны российской жизни и общественные сословия, подняты актуальные политические, социальные и экономические проблемы. Он *указал на самодержавие и крепостничество как на источники беззакония, царящего во всех областях российской жизни.*

Радищев рассматривал *земледелие* как основную форму

производства, главное занятие народных масс, основу возникновения общественного разделения труда, промышленности, торговли и государства как такового. Из земледелия, по его мнению, появилась и частная собственность, породившая неравенство общественного положения людей и угнетение человека человеком. По мнению Радищева *товарный обмен*, возник на основе развития разделения общественного труда и роста его производительности, когда у производителей появился излишек продукции. Он стремился разобраться в признаках товара и цены: указывал на такие свойства товара, как способность удовлетворять потребности людей и приносить прибыль; *делил цену на истинную*, в которую включал издержки производства, *и прирастающую*, составляющую излишек над этими издержками (то есть прибыль, распределяемую между предпринимателем и купцом и реализуемую в обращении).

Он *первым из российских экономистов дал глубокий анализ проблем бумажно-денежного обращения* и показал негативные последствия эмиссии бумажных денег в количестве, превышающем потребности товарного обращения. Волновали Радищева и проблемы *налоговой политики*. По мнению ученого, система налогообложения должна строиться на принципах равенства.

Программы социально-экономических реформ

М. М. Сперанского и Н. С. Мордвинова

Советник императора **Михаил Михайлович Сперанский** (1772-1839) – разработчик программы реформ государственного управления и финансов. При его участии коллегии были преобразованы в министерства, с его именем связано и создание Государственного совета — высшего законосовещательного органа, который должен был обсуждать и согласовывать законопроекты, важнейшие финансовые вопросы, идущие затем на утверждение верховной властью. Свои *предложения по реформированию государственного управления* Сперанский основывал на достижениях западноевропейской науки и практики, поскольку был убежден в общности исторического развития России и Европы. Опираясь на труды западных ученых, в частности Смита, он, тем не менее, считал нецелесообразным слепо следовать чужому опыту и

не учитывать особенности России.

Предложения Сперанского по реформированию финансовой политики и финансовой системы изложены в **«Плане финансов»** (1809 г.) и **«Записке о монетном обращении»** (1839 г.).

В разработке «Плана финансов» участвовал и видный политический деятель, президент Вольного экономического общества **Николай Семенович Мордвинов** (1754-1845). Сторонником идей Смита он стал еще в молодости и считал необходимым государственное содействие развитию всех отраслей народного хозяйства. Мордвинов выступал против такого международного разделения труда, при котором Россия будет обречена на земледелие; он ставил задачу изменения внутреннего хозяйства России, то есть «перехода из земледельческого хозяйства в рукодельное и промышленное». Опираясь на мировой опыт, он доказывал необходимость протекционизма для России как средства защиты отечественных производителей и роста промышленного производства. Разработанный им вместе со Сперанским в 1810 г. таможенный тариф предусматривал запрещение ввоза предметов роскоши, усиление таможенного досмотра, а также поощрение экспорта отечественных товаров.

Мордвинов предлагал создать в России разветвленную *сеть частных коммерческих банков* с целью концентрации денежных средств, увеличения скорости их обращения, роста промышленного производства и содействия предпринимательству. Его проект Трудопоощрительного банка, разработанный в 1801 г., был издан в несколько измененном варианте в 1816 г. под названием **«Рассуждение о пользах, могущих последовать от учреждения частных по губерниям банков»**. Согласно проекту, банк должен был выдавать не только ссуды под залог недвижимости, но и различные премии за использование прогрессивных методов хозяйственной деятельности, стимулируя тем самым внедрение научных разработок в производство.

Экономические взгляды декабристов

Декабристы, источником идей которых была классическая политэкономия, — часть российского дворянства, выступавшая за отмену крепостного права, экономическую и политическую

свободу, новую организацию сельского хозяйства, снижение налогового бремени. В декабристских кругах не было единого мнения по поводу решения основных вопросов дальнейшего развития России, к которым относился и *аграрный вопрос*. Декабристы создали несколько аграрных проектов, их авторами стали **Павел Иванович Пестель** (1793— 1826), **Никита Михайлович Муравьев** (1796-1843) и **Николай Иванович Тургенев** (1789-1871).

Проект Пестеля был изложен в работе «**Русская правда**» (1821-1825 гг.) предполагал частичную конфискацию помещичьих земель и деление всей земли государства на общественную и частную.

Более умеренные *программы аграрных реформ* созданы Муравьевым и Тургеневым. Сначала они уделяли главное внимание проблеме правового освобождения крестьян, не предполагая их земельного наделения, но в дальнейшем пришли к выводу, что наличие личной свободы без земли — совершенно недостаточное условие для полноценной жизни крестьянина.

Тургенев написал «**Опыт теории налогов**» (1818 г.), внесший значительный вклад в развитие теории финансов, государственной налоговой системы и популяризацию учения Смита. Тургенев придерживался сформулированных Смитом четырех принципов налогообложения. Он также привел краткий очерк истории возникновения налогов, дал описание каждого налога и использовал различные способы их классификации. Тургенев затрагивает и вопросы, связанные с *бумажно-денежным обращением*. Он выступает противником бумажно-денежного обращения, используемого для покрытия дефицита государственного бюджета.

Таким образом, знакомство с работами российских экономистов второй половины XVIII — начала XIX в. показывает, что идеи классической школы значительно повлияли на развитие отечественной экономической мысли этого периода.

Учебные задания и вопросы для самопроверки

1. Что А. Смит вкладывал в понятия: «экономический человек», «естественный порядок», «система естественной

свободы»?

2. По каким положениям А. Смит критикует меркантилистов и физиократов?
3. Каковы природа и причины богатства, по А. Смиту?
4. Как трактует производительный труд А. Смит? Каково современное понимание этой категории?
5. Почему у А. Смита существует несколько определений стоимости?
6. На какие основные классы делил общество А. Смит и какой критерий при этом использовал?
7. Как определял А. Смит роль и функции государства в экономической жизни?
8. Сопоставьте точки зрения А. Смита и Д. Рикардо на предмет политической экономии.
9. В чем состояли основные принципы образования и динамики доходов согласно теории Д. Рикардо?
10. В чем оптимизм Смита и пессимизм Рикардо?
11. Сопоставьте теории внешней торговли Смита и Рикардо.
12. Ознакомьтесь по учебнику с идеями Д. Юма, Р. Кантильона, Г. Торнтона, Дж. Локка, Дж. Лоу и др. авторов по вопросам денег, кредита и денежного обращения. Сформулируйте основные положения теории денег, разделяемые представителями классической политэкономии.
13. Изложите содержание теории трех факторов Сэя.
14. Сформулируйте закон народонаселения Т. Мальтуса.
15. Как Т. Мальтус объясняет причины бедности населения?
16. Какие подходы классической школы к трактовке кризисов вам известны?
17. Каковы, по С. Сисмонди, причины кризисов?
18. Каков был для Сисмонди общественный идеал?
19. Каковы исторические причины раскола либерализма?
20. Охарактеризуйте идейную позицию радикальных либералов.
21. В чем суть разработанной Ф. Бастиа «теории гармонии» и ее ядра – «закона распределения прибыли при капитализме».
22. Раскройте суть «производительной теории заработной платы», разработанной Г. Кэри.

23. В чем состоит вклад Дж. Ст. Милля в методологию и теорию классической школы?
24. Перечислите основные элементы программы реформирования общества Дж. Ст. Милля.
25. Назовите представителей классической школы, критиковавших рыночную систему.
26. Каковы основные положения критики капитализма у разных представителей классической политэкономии?
27. В чем состоит «экономический романтизм» Ж. Сисмонди?
28. В чем существо теории недопотребления, выдвинутой С. Сисмонди?
29. Основные положения теории «конституированной стоимости» П. Ж. Прудона.
30. В чем суть социалистической идеи?
31. В чем суть критики капитализма представителями утопического социализма?
32. Почему идеи Сен-Симона, Фурье и Оуэна являются утопичными?

Темы рефератов

1. Интеллектуальная биография А. Смита. Общая характеристика работ «Теория нравственных чувств» и «Исследование о природе и причинах богатства народов».
2. Исторические условия написания, источники и структура «Исследования о природе и причинах богатства народов». А. Смита.
3. Логика изложения и общая характеристика основных положений «Богатства народов».
4. Анализ экономической программы эффективного развития общества, предложенной А. Смитом.
5. Развитие основных положений классической политической экономии в учении Д. Рикардо.
6. Общая характеристика теорий народонаселения и реализации продукции Т. Мальтуса.
7. Ж. Б.Сэй: теория трех факторов производства
8. «Закон Сэя»: история создания и дальнейшая судьба.
9. Дж. С. Милль: политэкономические и реформаторские идеи.

10. «Экономические гармонии» Ф. Бастиа и Г. Кэри.
11. Основные направления общественных преобразований в работах К. Сен-Симона.
12. Роль и значение «сен-симонизма», основные направления его развития.
13. Ш.Фурье: фантазер, мечтатель, гений?
14. Основные направления и итоги социальных преобразований Р.Оуэна в рабочем поселке Нью-Ленарк.
15. Социально-экономические и патерналистские воззрения Р.Оуэна.

Раздел 5
СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В ЗАПАДНОЙ
ЕВРОПЕ: ДОМАРКСИСТСКИЙ ПЕРИОД.
СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ:
ДОМАРКСИСТСКИЙ ПЕРИОД.
МАРКСИЗМ

5.1. Социалистическая мысль в Западной Европе: домарксистский период.

5.1.1. Экономические воззрения социалистов-утопистов: А. де Сен-Симона и Р. Оуэна

5.1.2. Экономические идеи П. Ж. Прудона

5.2. Социалистическая мысль в России: домарксистский период.

5.2.1. «Крестьянский социализм» А. И. Герцена и Н. П. Огарева

5.2.2. «Политическая экономия трудящихся» Н.Г. Чернышевского

5.2.3. Экономические идеи народников

5.3. Марксизм

5.3.1. Исторические условия возникновения марксизма

5.3.2 Экономическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса

5.1. Социалистическая мысль в Западной Европе:
домарксистский период

5.1.1. Экономические воззрения социалистов-утопистов:
А. де Сен-Симона и Р. Оуэна

Название направления *утопический социализм* связано с книгой **«Утопия»** (1516 г.) английского мыслителя и государственного деятеля **Томаса Мора** (1478-1535). В этой книге создана картина благополучного и справедливого общества,

которое существует на некоем острове Утопия. Там нет частной собственности, все люди имеют равные права, физический труд является почетной обязанностью каждого, а результаты труда распределяются поровну между членами общества. После Мора подобные описания идеальных обществ стали называть утопиями.

Клод Анри Рувруа де Сен-Симон (1760-1825) - основатель французского утопического социализма. Он оставил множество работ, наиболее значимыми из которых являются: **«Письма женевого обитателя к современникам»** (1802 г.), **«О промышленной системе»** (1821 г.), **«Катехизис промышленников»** (1823 г.), **«Новое христианство»** (1825 г.).

В поиске движущих сил общественно-исторического процесса ученый пришел к выводу, что жизнь общества подчинена определенным закономерностям, и выделил *несколько фаз общественного развития*: дикость, античное общество, феодализм, капитализм и социализм (индустриализм). *Развитие общества*, он считал, *происходит под воздействием двух процессов*: развития знаний и развития хозяйства. В каждом из этих процессов идет *внутренняя борьба*: в развитии знаний сталкиваются идеологии, а в развитии хозяйства — претендующие на власть классы. Особое место Сен-Симон уделял *критике капиталистического строя*, главными пороками которого он считал *анархию производства и распределения, конкуренцию, обнищание народных масс*. Будущий строй Сен-Симон представлял как промышленно-научную систему, в которой на смену конкуренции придет организация производства и сознательный труд всех на общее благо. Он указывал на то, что *целью будущего общества* станет производство необходимых и полезных вещей. Развитие производства обеспечит благополучие всем членам общества, что позволит им совершенствовать свое умственное развитие. Сен-Симон стремился к *мирному переходу от капиталистического к индустриальному обществу*, большие надежды он возлагал на просвещенных монархов, пытался обратить внимание государственных деятелей, крупных промышленников и даже Наполеона на свои труды. Однако власть имущие не читали работ Сен-Симона или оставались равнодушными к ним.

Роберт Оуэн (1771-1858) — представитель английского утопического социализма, автор работ **«Отчет о Нью-Ленаркском**

предприятия» (1812 г.), «Новый взгляд на общество, или Опыты по выработке человеческого характера» (1813 г.).

Оуэн проводил *критику капитализма как неразумной системы*: хаотичный, противоречивый строй, порождающий бедность, невежество, экономические и военные конфликты. Худшими явлениями капитализма, он считал, является «троица зла»: частная собственность, религия и брак на основе собственности, охраняемой религией. *Источником богатства* Оуэн считал физический труд. *Цель будущего общества* Оуэн видел в совершенствовании мира и обеспечении всем людям счастливого будущего, переход к нему от капиталистического общества он считал возможным путем *изменения законодательства и просвещения населения*. *Будущий строй* представлял как общину, разделенную на шесть департаментов: сельского хозяйства; промышленности и механики; литературы, науки и просвещения; домашнего хозяйства; общей экономики; торговли.

Оуэну удалось реализовать свои идеи на одном из прядильно-ткацких предприятий Шотландии, этот эксперимент вполне удался. Ученый во многом опередил свое время. Его идеи тем или иным образом воплотились в жизнь лишь в XX в. (в частности, в форме распространенного в Японии патернализма).

5.1.2. Экономические идеи П. Ж. Прудона

Пьер Жозеф Прудон (1809-1865) - французский публицист, экономист и социолог, который оставил множество работ экономического и философско-социологического характера, важнейшие из которых **«Что такое собственность?»** (1840 г.), **«Система экономических противоречий, или Философия нищеты»** (1846 г.). В своих книгах Прудон пытался дать новую трактовку важнейших экономических категорий. Основу их возникновения и существования он видел не в экономической действительности, а в движении *абсолютного разума*: первичной является идея, на основе которой формируется окружающая нас реальность. У Прудона *экономические категории* трактуются как самопроизвольные мысли, оторванные от производственных

отношений. В каждой из них он различал хорошую и дурную стороны; главную задачу видел в том, чтобы, сохраняя хорошую, уничтожить дурную и тем самым улучшить капиталистическую систему. Краеугольным камнем экономической системы Прудона стала его *теория стоимости*. С одной стороны, он признавал, что источником стоимости любого продукта является затраченный на его производство труд, а с другой — отводил важнейшую роль в образовании стоимости обмену. Согласно Прудону, *стоимость* — это вечная абстрактная категория, включающая две противоположные идеи: идею потребительной стоимости и идею меновой стоимости. *Потребительная стоимость* является воплощением изобилия, а *меновая стоимость* — отражением редкости. Данное противоречие может быть устранено через установление эквивалентного обмена на рынке, в процессе которого возникает «конституированная» стоимость. Чтобы преодолеть все недостатки товарного производства, необходимо каждый товар наделить «конституированной» стоимостью, а для этого надо производство товаров уравнивать со спросом на них, то есть гарантировать реализацию всех товаров на рынке, устранить противоречие между товарами и деньгами (превратить все товары в деньги).

Прудон создал *проект реформирования обмена* и безденежного товарного хозяйства. *Деньги*, с его точки зрения, были дурной стороной товарного хозяйства, поэтому от них и надо было бы избавиться. Прудон *выдвинул идею обменного (народного) банка*, который принимал бы от товаропроизводителей продукты и выдавал взамен трудовые талоны, указывающие количество труда, затраченное на производство товара. Таким образом, через реформирование обмена он считал возможным реформировать общество, осуществить это мирным путем, не прибегая к политической борьбе и революции.

Государство анархии было идеальным для Прудона, то есть полное отсутствие центральной власти и местная самоорганизация населения. В историю он вошел как основоположник анархизма.

5.2. Социалистическая мысль в России: домарксистский период.

5.2.1. «Крестьянский социализм» А. И. Герцена и Н. П. Огарева

Александр Иванович Герцен (1812-1870) - основоположник *теории крестьянского социализма*, чьи экономические воззрения разделял его друг и соратник **Николай Платонович Огарев** (1813-1877). Они не только выдвигали те или иные идеи, но и занимались их активной пропагандой. Среди работ, посвященных экономическим вопросам, наиболее значимыми считаются **«Крещеная собственность»** (1859 г.) и **«К старому товарищу»** (1869 г.) Герцена, а также **«Разбор нового крестьянского уложения»** (1861 г.) и **«Частные письма об общем вопросе»** (1866-1867 гг.) Огарева.

Основа экономических построений Герцена и Огарева - *критика крепостного строя*. Они доказывали, что экономическая сущность крепостничества состоит не только в собственности помещиков на землю, но и в личной зависимости крепостных от помещиков, в системе внеэкономического принуждения. Крестьянин представляет собой «крещеную собственность», так как помещик «владеет больше человеком, нежели землей». Герцен и Огарев считали, что крепостное право необходимо было ликвидировать, так как оно зашло в тупик, о чем свидетельствовали отсутствие материальной заинтересованности крестьян и низкая производительность их труда, хищническое отношение к земле, усиление крестьянской борьбы против помещиков и многое другое.

В 40-50-х гг. Герцен и Огарев допускали возможность мирного решения крестьянского вопроса, но затем утвердились во мнении, что *единственно верный путь — крестьянская революция*. *Основой нового социалистического общества*, как считали Герцен и Огарев, *должна стать крестьянская община*. Ошибкой Герцена и Огарева, кроме идеализации института общины, стало то, что они рассматривали ее изолированно от хода истории, так, будто в современной им России развитие капитализма еще не началось, что не соответствовало реальности. Не смотря на это их идеи получили

широкое распространение, теорию крестьянского социализма приняло большинство демократов-разночинцев, в том числе и Н. Г. Чернышевский.

5.2.2. «Политическая экономия трудящихся» Н. Г. Чернышевского

В работах **Николая Гавриловича Чернышевского** (1828-1889) можно выделить *три главных направления*.

Первое направление — *анализ и критика крепостничества*. Этому направлению посвящены статьи, опубликованные в середине 50-х гг. в журнале «Современник»: **«О новых условиях сельского быта»**, **«Славянофилы и вопрос об общине»**, **«О поземельной собственности»** и др. Чернышевский критиковал *крепостной строй*, отмечал, что это *главное препятствие развития земледелия* (то есть занятия основной массы населения). *Основу крепостного строя он видел в существовании помещичьей собственности на землю*, поэтому ведущее значение придавал коренному решению земельного вопроса. Второе направление в экономическом наследии Чернышевского — *критический анализ концепций выдающихся западных экономистов* (А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля). Работы, посвященные этой проблеме: **«Капитал и труд» (1860 г.)**, **«Примечания к "Основаниям политической экономии" Дж. С. Милля» (1860 г.)**, **«Очерки политической экономии (по Миллю)» (1861 г.)**.

Третье направление Чернышевского — *разработка собственной концепции — «политической экономии трудящихся»*. Эта концепция изложена в работах: **«Капитал и труд»**, **«Очерки политической экономии (по Миллю)»**, и в романе **«Что делать?» (1863 г.)**. Чернышевский считал, что начало политэкономии, содержащееся в трудах Смита, Рикардо и Милля, надо развить, преодолев ограниченность буржуазной теории и внесенные последователями названных ученых искажения. Кроме того, необходимо разработать общие черты и принципы устройства будущего общества.

Все основные проблемы политэкономии рассматривала теория

Чернышевского. Он отверг определение политэкономии как науки о богатстве и назвал наукой о материальном благосостоянии человека, зависящем от произведенных трудом «вещей и положений». Обосновывая пути социально-экономического развития России, Чернышевский понимал, что ликвидация крепостного права откроет дорогу развитию капиталистических отношений. Однако надеялся, что сохранение крестьянской общины поможет ускорить переход к социализму, хотя и признавал, что путь к нему длителен и потребует упорной борьбы. Как Герцен и Огарев, Чернышевский считал, что в России существуют лучшие условия для социализма, нежели на Западе. Он исходил из того, что *социализм* будет свободен от конкуренции и анархии производства, место которых займут планомерность и соревнование трудящихся. «Политическая экономия трудящихся» оказала значительное влияние на формирование общественно-политической мысли в России, Чернышевский стал одним из предшественников народничества.

5.2.3. Экономические идеи народников

Как самостоятельное направление *народничество* сложилось после реформы 1861 г. Оно стало идеологией разночинной интеллигенции, соединив в себе идеи утопического социализма с идеей освобождения крестьянства от эксплуатации со стороны помещиков. Народники занимались разработкой следующих вопросов: развитие капитализма в России, пути перехода к социализму, построение экономических отношений при социализме. В рамках этого направления выделились *два течения: революционное и либеральное народничество*. В 70-е гг. преобладало первое из них, в 80-е гг. наиболее значимым стало второе. *Революционные народники* стремились к торжеству крестьянского социализма, предполагали спасти Россию от капитализма установлением народной власти, при этом исходили из веры в особый уклад русской народной жизни, в крестьянскую общину.

М. А. Бакунин, П. Л. Лавров и П. Н. Ткачев стали идеологами

основных ответвлений революционного народничества. **Михаил Александрович Бакунин** (1814-1876) - теоретик и активный участник революционного движения. Его социально-экономические взгляды изложены в работах **«Федерализм, социализм и антитеологизм»** (1868 г.), **«Государственность и анархия»** (1874 г.) и др. Бакунин большое внимание уделял *критике капитализма с его классовыми противоречиями*. На смену ему должен прийти социализм, произойдет это путем революции, движущими силами которой станут крестьянство, городская беднота и деклассированные элементы. *Идеи Бакунина* и его последователей *по сути своей были анархическими*. Неприятие монархии и буржуазного государства переносилось ими на государство как институт. Бакунин предсказывал, что революция уничтожит государство, социализм будет представлять собой свободную федерацию рабочих ассоциаций и земледельческих общин, ее основой станут самоуправление и абсолютная свобода личности каждого человека.

Петр Лаврович Лавров (1823-1900) в 40-50-х гг. был сторонником либеральных реформ; в 60-70-х гг. примкнул к народникам (в этот период написана его программная работа **«Исторические письма»** (1868-1869 гг.)); в 80-90-х гг. все больше признавал историческую роль марксизма. Изначально основу социализма Лавров видел в крестьянской общине, но в 80-х гг. осознал неизбежность ее разложения и перешел к анализу развития капиталистических отношений в деревне.

Петр Никитич Ткачев (1844-1885) делал акцент на то, что революционно настроенная интеллигенция не может ждать народного бунта, ее задача состоит в *организации заговора, свержении государственной власти и установлении диктатуры революционного меньшинства*. Его работы: **«Статистические очерки России»**, **«Мужик в салонах современной беллетристики»**. Ткачев защищал интересы крестьянства, идеализировал общину и высказывал надежду, что ее совершенствование позволит нашей стране избежать «жалкой участи» Запада, где господствует капитализм. Говоря о социалистическом будущем, Ткачев подчеркивал, что после победы революции важнейшее значение приобретет *институт*

государства, причину чего видел в неспособности народа к самостоятельному революционному творчеству.

Василий Павлович Воронцов (1847-1918) считал, что *российское правительство искусственно насаждает крупное промышленное производство*, предоставляя предпринимателям субсидии и гарантии сбыта их продукции. Однако капитализм в России не имеет экономических перспектив. Воронцов связывал это со *своеобразием внутренних и внешних условий экономического развития* страны, среди которых выделял: суровые природно-климатические условия, огромные расстояния и бездорожье, столкновение пытающейся выйти на мировые рынки России с конкуренцией захвативших их более развитых стран.

Николай Францевич Даниэльсон (1848-1918) анализировал экономическое развитие России после реформы 1861 г. и указал на *противоборство двух форм хозяйства*: капиталистической и общинной. Средствами в этой борьбе стали кредитная система, железнодорожное строительство и внешняя торговля.

Таким образом, в трудах Воронцова и Даниэльсона прослеживается *признание тезиса Сисмонди о невозможности развития капитализма при отсутствии внешних рынков*. Выходом для России они считали «иные пути промышленного прогресса». В неотделенности ремесла от сельского хозяйства и в распространенности кустарных промыслов ученые усматривали предпосылки развития так называемого «народного производства».

5.3. Марксизм

5.3.1. Исторические условия возникновения марксизма

В первой половине XIX в. произошла окончательная победа капиталистических отношений в Западной и Центральной Европе, Северной Америке и распространение этих отношений в другие регионы, включая Восточную Европу и Россию. *Капитализм как способ производства характеризуется двумя главными признаками*: основной формой собственности является частная собственность; преобладающим способом соединения личного и

вещественного факторов производства, человека и орудий труда становится наем. В развитых странах структурообразующими классами общества стали *наемные работники* — собственники рабочей силы и *предприниматели-капиталисты* — собственники капитала. Отношения этих классов в наибольшей степени определили социальную и политическую историю XIX и XX вв.

У наемных работников, объединившихся в целостный класс, появились общие интересы, вскоре возникли выражающие эти интересы организации, профсоюзы и политические партии. Росла потребность рабочего движения в идеологии, и ею стал *социализм*, наиболее влиятельным течением которого является возникший в 40-е гг. XIX в. в Германии *марксизм*. Его *идейными источниками* были немецкая философия (Г. Гегель, Л. Фейербах), французский утопический социализм (А. де Сен-Симон, Ш. Фурье) и английская классическая политэкономия (А. Смит, Д. Рикардо). Родоначальники марксизма — экономисты и философы **Карл Маркс** (1818-1883) и **Фридрих Энгельс** (1820-1895).

5.3.2 Экономическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса.

Марксизм - это учение рабочего класса и для рабочего класса. Его родоначальниками были немецкие мыслители-революционеры Карл Маркс и Фридрих Энгельс.

Основное экономическое произведение Маркса и Энгельса - "Капитал". Над ним К.Маркс работал всю жизнь. Его выпуску в свет предшествовала огромная подготовительная работа.

К.Марксом в 1857-1858 гг. и в 1861-1863 гг. были написаны первый вариант "Капитала" в целом, а также "Теории прибавочной стоимости" - 4-й том "Капитала".

В 1864-1865 гг. он написал еще одну рукопись. Основные ее положения составили 3-й том "Капитала".

Таким образом, к середине 60-х годов у К.Маркса имелись в рукописи 3 тома "Капитала" и 4-й том - "Теории прибавочной стоимости", посвященные анализу экономической мысли предшественников и современников К.Маркса.

Более полутора лет К.Маркс готовил к выпуску 1-й том

"Капитала". Осенью 1867 г. он вышел из печати.

К.Маркс не успел (из-за высокой требовательности к себе) завершить работу над 2-м и 3-м томами "Капитала". 14 марта 1883 г. он умер.

Доработка и подготовка к печати рукописей 2-го и 3-го томов была осуществлена Ф.Энгельсом. 2-й том был выпущен в 1885 г., а 3-й - в 1894 г. В 1895 г. Ф.Энгельс умер. 4-й том "Капитала" - критическая история теорий прибавочной стоимости - увидела свет в 1905 г.

Изложение всех 4-х томов "Капитала" подчинено одной цели и единому замыслу - **раскрыть закон движения и гибели капиталистического способа производства.**

Структура и основные идеи 1-го тома "Капитала"

Предметом исследования 1-го тома "Капитала" является капиталистический **процесс производства** капитала. Вторичные воздействия, такие как обращение капитала и др., оставлены в стороне.

Изложение начинается с анализа товара и его свойств. Этому посвящен 1-й отдел.

Во 2-м отделе 1-го тома "Капитала" анализируются условия превращения денег в капитал. Впервые в экономическую науку вводится новая категория - "товар - рабочая сила". Эта категория отвечает на вопрос: как происходит обмен труда на капитал. К.Маркс показывает и доказывает, что обменивается на капитал не труд, а рабочая сила.

Учение о **прибавочной стоимости** К.Маркс раскрывает в отделах 3,4,5. Это учение вскрывает движущие силы и цель капиталистического производства. На ее основе показывается непримиримость интересов пролетариата и буржуазии. Показывается также, что основой существования буржуазии является эксплуатация наемного труда.

Отталкиваясь от учения о прибавочной стоимости, К.Маркс по-новому раскрыл содержание категории "капитал". Он наполняет эту категорию классовым содержанием. В результате в экономическую науку вводится совершенно новое деление капитала - деление на **постоянный и переменный капитал**. На этой основе

доказывается, что возрастание капитала происходит за счет переменного капитала.

6-й отдел этого тома посвящен заработной плате. Здесь показывается, как маскируется процесс эксплуатации. К.Маркс дает свое определение заработной платы. Она выступает как превращенная форма стоимости и цены рабочей силы. Здесь же опровергается представление "обыденной Жизни" о заработной плате как цене труда.

Седьмой, последний отдел 1-го тома "Капитала" посвящен процессу накопления капитала. Основной замысел состоит в том, чтобы показать влияние этого накопления на положение рабочего класса.

Кульминацией этого отдела является формулирование К.Марксом всеобщего закона капиталистического накопления. В этом законе показана причинная связь между накоплением капитала и положением пролетариата. На основе этого закона Маркс выводит капиталистический закон народонаселения. Здесь же дается критика мальтузианству.

Подводя итог проведенному анализу капитализма, К.Маркс формулирует основное его противоречие. Оно состоит в противоречии между общественным характером производства и частнокапиталистической формой его присвоения. В итоге, по Марксу, в недрах капитализма созревают субъективные и объективные условия его гибели. Могильщиком капитализма является пролетариат. В этом видится историческая миссия пролетариата. Другими словами, борьба между рабочими и буржуазией ведет к установлению диктатуры пролетариата.

Структура и основные идеи 2-го тома "Капитала"

2-й том "Капитала" посвящен исследованию **процесса обращения капитала**. В отличие от своих предшественников К.Маркс по-новому поставил и решил вопрос об обращении капитала.

А.Смит и Д.Рикардо отождествляли капитал со средствами производства. Они рассматривали капитал чисто вещественно, материально, обращение капитала сводили к простому перемещению, обращению средств производства. Маркс же

определил капитал как выражение производственных отношений между классами и впервые в экономической науке показал обращение капитала как смену выражений этих классовых отношений.

Меркантилисты свели кругооборот капитала к денежной его форме. Физиократы, А.Смит и Д.Рикардо рассматривали кругооборот капитала в производительной форме. Маркс же исходит из единства всех трех форм капитала - денежной, производительной и товарной, рассматривая их кругооборот и исследуя различные стадии, через которые проходит капитал в своем движении.

По Марксу, всякий капитал проходит в своем движении три стадии. На первой стадии деньги превращаются в элементы производительного капитала - средства производства и рабочую силу. На второй стадии осуществляется процесс производства. Создается новый товар. На третьей стадии происходит реализация товара. Он превращается в деньги.

Соответственно этим трем стадиям капитал поочередно выступает в денежной, производительной и товарной форме. Он не только последовательно принимает и сбрасывает эти различные формы, но и в каждый данный момент находится одновременно во всех трех формах.

Капитал, который представляет единство одновременного кругооборота денежного, производительного и товарного капитала, Маркс назвал **промышленным капиталом**.

Во втором отделе исследуется тоже движение капитала, но уже со стороны времени - скорость оборота и ее влияние на величину прибавочной стоимости. В этом же отделе Маркс углубляет учение об основном и оборотном капитале.

Предшественники Маркса в основу деления капитала на основной и оборотный положили долговечность каждой из частей капитала. Для Маркса же исходным пунктом этого деления является **двойственный характер труда**. Он позволяет понять процесс перенесения стоимости со средств производства на продукт труда. Это перенесение осуществляется конкретным трудом. Но стоимость составных элементов капитала (сырья, топлива, машин, зданий и др.) переносится на продукт по-разному.

Стоимость одних полностью переносится за один производственный цикл - это оборотный капитал. Стоимость других - лишь частично, по мере их снашивания. Это - основной капитал.

Этот процесс протекает только в производстве. Именно здесь образуется стоимость. Поэтому деление капитала на основной и оборотный присуще лишь производительному капиталу.

В этом же отделе 2-го тома "Капитала" ставится и решается вопрос о годовой норме прибавочной стоимости. Чем быстрее оборачивается переменный капитал, тем больше он приносит прибавочной стоимости. Следовательно, тем выше ее годовая норма. Последняя определяется отношением полученной за год прибавочной стоимости к авансированному переменному капиталу.

Последний третий отдел этого тома посвящен проблеме воспроизводства и обращения всего общественного капитала. Свое изложение Маркс начинает с критики прежних представлений о процессе воспроизводства (гл. 19). Он дает анализ "Экономической таблицы" Ф.Кенэ, а затем переходит к критике так называемой "догмы Смита".

Маркс высоко оценил попытку Кенэ дать общую картину воспроизводства и обращения общественного продукта. После Кенэ никто из экономистов до Маркса не развил ценных научных положений теории воспроизводства физиократов.

Проблему воспроизводства всего общественного продукта (как простого воспроизводства, так и расширенного) Маркс решает следующим путем. Он разделил все общественное производство и весь общественный продукт на два больших подразделения: 1) производство средств производства и 2) производство предметов потребления. Затем он выразил стоимость общественного продукта каждого из подразделений схемой $C+Y+M$, где C - постоянный капитал; Y - переменный капитал; M - созданная в процессе производства прибавочная стоимость. Затем Маркс исследует движение общественного продукта как внутри каждого подразделения, так и между подразделениями. В результате он формулирует условия беспрепятственного процесса воспроизводства и реализации общественного продукта. Это условие он выразил посредством следующей формулы: $I(Y+M)=II C$, где I - первое подразделение; II - второе подразделение.

Эта формула означает, что первое подразделение должно произвести в стоимостном выражении столько средств производства, сколько истрачено средств производства в стоимостном выражении во втором подразделении при производстве предметов потребления. Эта формула отражает процесс простого воспроизводства. При расширенном воспроизводстве левая часть формулы должна быть больше правой, т. е. $I(Y + M) > PC$.

Из этой формулы посредством простых арифметических действий выводятся следующие две формулы:

$$I(C + Y + M) > IC + PC.$$

Эта формула означает, что при расширенном воспроизводстве в первом подразделении должно производиться больше средств производства, чем требуется для возмещения постоянного капитала в обоих подразделениях.

Вторая формула имеет вид:

$$I(Y + M) + P(Y + M) > P(C + Y + M).$$

Эта формула означает, что национальный доход (т. е. вновь созданная стоимость в виде переменного капитала и прибавочной стоимости в обоих подразделениях) должен быть больше стоимости всей продукции второго подразделения.

Приведенные марксовы схемы воспроизводства и обращения общественного капитала наглядно показывают те необходимые условия, при которых бы был возможен бесперебойный ход воспроизводства общественного капитала и реализации общественного продукта. Но в реальной действительности эти условия постоянно нарушаются. В связи с этим Маркс пишет: "Сама многосложность процесса дает столь же многочисленные основания для его ненормального хода".

Структура и основные идеи 3-го тома "Капитала"

Третий том "Капитала" состоит из 7 отделов и 52 глав. Он посвящен **процессу капиталистического производства, взятого в целом**, т.е. в единстве производства и обращения. В нем раскрываются **поверхностные явления** капиталистической действительности. При приближении к поверхности явлений абстрактные категории принимают превращенную форму.

Так, прибавочная стоимость выступает в превращенной форме прибыли, а норма прибавочной стоимости выступает в превращенной форме нормы прибыли.

Следующая ступень конкретизации - это превращение прибыли в **среднюю прибыль**. Последняя есть результат перераспределения прибыли между различными отраслями производства. Образование средней прибыли превращает стоимость в цену производства. Последняя включает в себя издержки производства и среднюю прибыль. Таким путем Марксом разрешается кажущееся противоречие между законом стоимости и фактом получения равной прибыли на равновеликий капитал.

Здесь же Маркс формулирует **закон тенденции нормы прибыли к понижению**. Этот закон вытекает из роста органического строения капитала. Последнее в стоимостном выражении представлено как отношение постоянного капитала к переменному, т. е. C/V . По мере роста капитала доля переменного капитала, создающая прибавочную стоимость, относительно сокращается. Это ведет к сокращению нормы прибавочной стоимости, следовательно, к сокращению нормы прибыли.

В следующих разделах Маркс исследует процесс распределения прибыли между различными капиталистами и те конкретные формы, в которых прибыль в результате этого процесса выступает. По Марксу, **прибавочная стоимость выступает в четырех конкретных формах**: а) предпринимательского дохода; б) торговой прибыли; в) процента; г) ренты.

Маркс особо подчеркивает, что в проценте производственные отношения, т.е. эксплуатация наемных рабочих, совершенно скрыты. Процент выступает как плод капитала-собственности, отделившегося от капитала-функции.

Предпринимательский доход выступает на поверхности как бы "плата за труд" предпринимателя. За внешней противоположностью процента и предпринимательского дохода скрывается один и тот же источник - прибавочная стоимость. Маркс из этого делает вывод, что предприниматель в такой же мере, как и владелец денежного капитала, противостоит рабочему классу в качестве его эксплуататора.

Анализ конкретных форм прибавочной стоимости

закачивается **анализом ренты**. Основой марксовой теории ренты является учение о стоимости и ценах производства. Эту основу он применил и к сельскому хозяйству. Д.Рикардо исследовал только дифференциальную ренту. К.Маркс дал учение об **абсолютной ренте**. Он показал, что и худшие участки приносят их владельцу ренту. Причиной абсолютной ренты является частная собственность на землю. В результате сельскохозяйственные продукты продаются по их стоимости. Разница между их стоимостью и общественной ценой производства образует абсолютную земельную ренту.

Марксов анализ ренты, во-первых, раскрыл особенности развития капитализма в сельском хозяйстве, во-вторых, выявил причины его отставания от промышленности и, в-третьих, создал теоретическую основу для аграрной программы пролетариата и его партии - требование национализации земли.

Заключительный 7-й отдел 3-го тома "Капитала" как бы подводит итог всему исследованию. Марксу не удалось довести работу над ним до конца. Поэтому многое в этом отделе сформулировано отрывочно, фрагментарно, в форме заметок. Но основная мысль прослеживается. Маркс, ставил цель дать резюме всего изложенного. Он вновь подчеркивает основную черту своей методологии - за отношениями вещей раскрыть отношение людей, классовые отношения.

4-й том "Капитала". "Теории прибавочной стоимости"

Четвертый том "Капитала" - это "Теории прибавочной стоимости", составляющие часть рукописи 1861-1863 гг.

Ф.Энгельс не успел обработать и издать эту часть рукописи. Она была выпущена лишь в 1905 г. Карлом Каутским. В этом томе Маркс дает цельную картину развития Экономической теории от ее зарождения до момента написания рукописи 1861-1863 гг.

Маркс критически анализирует учение физиократов, Т.Мальтуса, А.Смита, Д.Рикардо и других экономистов. Наряду с этим он излагает свои взгляды по целому ряду вопросов в экономической теории. Эти взгляды нашли свое отражение в первых трех томах "Капитала". Дело в том, что Маркс сначала написал 4-й том "Капитала", затем 3-й и 2-й, а уж потом 1-й том. Он планировал опубликовать 2-й и 3-й тома в одной книге. В одном из своих писем

Маркс писал следующее: "В действительности, для себя, я начал "Капитал" как раз в обратном порядке по сравнению с тем, как он предстанет перед публикой (начав работу с третьей, исторической части), только с той оговоркой, что первый том, к которому я приступил в последнюю очередь, сразу был подготовлен к печати, в то время как оба другие тома остались в необработанной форме, свойственной каждому исследованию в его первоначальном виде".

4-й том "Капитала" состоит из трех частей. В первой части наиболее обширен экскурс в историю экономической мысли. Особое внимание уделяется вопросу о воспроизводстве. Давая критику так называемой "догме Смита", Маркс уделил особое внимание проблеме возмещения постоянного капитала. В результате он пришел к выводу о необходимости деления общественного производства на два подразделения.

Вторая часть этого тома почти полностью посвящена Д. Рикардо.

Наибольшее внимание Маркс уделил теории ренты и кризисов. Это позволило ему разработать свою теорию этих категорий.

Учебные задания и вопросы для самопроверки

1. Теоретические источники марксизма.
2. Какие новые методологические принципы применил К. Маркс?
3. Почему марксизм считается продолжением классической традиции?
4. Каков предмет исследования и конечная цель «Капитала» К. Маркса?
5. Как называются каждый из трех томов «Капитала»?
6. Каков взгляд К. Маркса на природу денег?
7. Каким образом Маркс «нападает на след прибавочной стоимости»?
8. В чем специфика марксистских трактовок капитала?
9. Каков критерий деления капитала на постоянный и переменный?
10. Почему по К. Марксу категория «норма прибавочной стоимости» является точным выражением степени

эксплуатации труда капиталом»?

11. В чем состоит проблема противоречия между I и III томами «Капитала»?
12. Перечислите категории, названные Марксом «превращенными формами производственных отношений».
13. В чем состоит ключевое отличие взглядов К. Маркса от представителей классической политической экономии по вопросу кризисов перепроизводства?
14. Каково значение марксова анализа проблем общественного воспроизводства?
15. Какие из теоретических положений марксизма приводят к выводам о неизбежности гибели капитализма и замены его способом производства, основанным на общественной собственности.
16. Какие оценки вклада Маркса в экономическую теорию вам известны?
17. На какие ветви разделился марксизм после Маркса?

Темы рефератов

1. «Капитал» К. Маркса как главное теоретическое произведение марксизма: логика и основные идеи.
2. Теоретическое наследие К. Маркса: краткий обзор произведений К. Маркса.
3. К. Маркс как историк экономической мысли.
4. К. Маркс об экономических предпосылках революции и принципах построения нового общества.

Раздел 6
ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА.
МАРЖИНАЛИЗМ И НЕОКЛАССИКА.
РАННИЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ.
ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ
20-30-х гг. XX в

6.1. Историческая школа

6.1.1. Причины возникновения исторической школы и ее предшественники

6.1.2. Старая историческая школа

6.1.3. Новая (молодая) историческая школа

6.2. «Маржинальная революция». Австрийская школа. Лозаннская школа.

6.3. Ранний институционализм

6.3.1. Условия возникновения и общая характеристика институционализма

6.3.2. Технократический (социально-психологический) институционализм

6.3.3. Конъюнктурно-статистический (эмпирико-прогностический) институционализм

6.3.4. Социально-правовой (юридический) институционализм

6.4. Отечественная экономическая мысль 20-30-х гг. XX в.

6.4.1. Общая характеристика отечественной экономической мысли 20-30-х гг. XX в

6.4.2. Концепции централизованного хозяйственного управления

6.4.3. Либеральные концепции хозяйствования

6.4.4. Концепции смешанного хозяйственного управления

6.1. Историческая школа

6.1.1. Причины возникновения исторической школы и ее предшественники

Стало ясно, что классическая школа не дает однозначного толкования ряда экономических явлений к середине XIX в.. Классическая теория пролила свет на многие вопросы, но вошла в противоречие с многообразием экономического мира. Так, классическая школа, отражавшая развитие экономики Англии, мало интересовалась проблемами других стран. Попытки применения классической теории в условиях менее развитых экономик обнаруживали ее несоответствие национальным интересам этих государств. Появилась потребность изменения методологической базы и более реалистичной трактовки ряда экономических проблем. Таким образом возник ряд альтернативных классическому направлений экономической мысли, в том числе *историческая школа* в Германии, предшественником которой стал **Фридрих Лист** (1789-1846) — яркий представитель «*национальной*» (*национально ориентированной*) *политэкономии*. Для нее характерны забота о национальных интересах страны, признание исторической обусловленности экономических процессов и органичности общества, акцент на целесообразность объединяющей и направляющей роли государства. Главное произведение Листа «**Национальная система политической экономии**» (1841 г.) обосновывает *четыре основные идеи*: экономическая жизнь ориентирована на нацию; нации проходят определенные этапы развития; экономическое развитие определяется производительными силами; государство должно содействовать развитию экономики.

Нация, по мнению Листа, выступает носителем производительных сил, она же является связующим звеном между индивидом и человечеством; нация обеспечивает базу для соблюдения индивидуальных интересов, но последние остаются подчиненными интересам общенациональным. Нация — это нечто большее, чем механическая сумма ее составляющих, это «целое в себе», включающее весь национальный исторический опыт.

Историческая школа продолжила развитие идей Листа. **Фридрих Карл фон Савиньи (1779-1861)** — глава существовавшей в Германии 30-х гг. XIX в. *исторической школы права*, утверждавший, что развитие определяется носящим уникальный характер опытом людей, и философ **Вильгельм Дильтей (1833-1911)**, считал, что важно не только объяснить экономические явления с точки зрения причинных связей, но и понять вызвавшие их мотивы человеческой деятельности, что требовало обращения к смежным областям знания — психологии, этике, праву и т. п.

Характерные черты для исторической школы: акцент на национальные интересы, расширение предмета экономических исследований, повышенное внимание к внеэкономическим факторам и междисциплинарный подход. Ее сторонники отвергли претензии «классиков» на открытие всеобщих экономических законов и критиковали методологию классической школы: увлечение абстрактным и дедуктивным методами, абсолютизацию эгоистической психологии человека. *Исторический метод* предполагал познание на основе глубокого изучения эмпирического материала экономических связей и зависимостей, характерных для разных стран. Такой подход стал продолжением немецких традиций (например, в области *камералистики* — науки об управлении), придававших большое значение практической стороне вопроса, накопленному опыту.

В развитии исторической школы выделяют два этапа: старую и новую {молодую} историческую школу. Старая историческая школа развивалась в Германии в период 40-60-х гг., новая историческая школа получила распространение уже в ряде стран в 70-90-е гг. XIX в.

6.1.2. Старая историческая школа

Наиболее бережно из представителей *старой исторической школы* к классической теории отнесся **Вильгельм Георг Фридрих Рошер (1817-1894)** — автор работ «**Краткие основы курса политической экономии с точки зрения исторического метода**»

(1843 г.), **«Принципы политической экономии»** (1854 г.), **«Взгляд на национальную политэкономия с исторической точки зрения»** (1861 г.). Он не отрицал существование естественных экономических законов, но считал необходимым дополнить их историей экономических событий и мнений, применяя в ходе исследований исторический метод. Рошер считал, что *исходным пунктом науки является человек. Национальная экономика* — продукт способностей и побуждений человека, она развивается вместе с народом, ее дефекты сравнимы с патологией организма. В основе мотивов деятельности человека лежат не только экономический эгоизм, но и ориентация на обычаи, чувство справедливости, долга и др. *Политэкономия* — наука о социальном хозяйстве. Ученый считал ограниченными возможности применения *дедуктивного метода* (заключений от общего к частному), которым пользовались «классики», и настаивал на его дополнении данными, полученными *индуктивно* (переходом от частного к общему).

Бруно Гильдебранд (1812-1878) — ученый, который более жестко оппонировал «классике», что отражено в его главной работе **«Политическая экономия настоящего и будущего»** (1848 г.). Он подчеркивал, что сущность науки образуют «законы экономического развития наций», поэтому *политэкономия* должна быть исключительно «наукой о законах экономического развития наций». В истории он видел не дополнение и средство усовершенствования существующих теорий, а орудие полного обновления науки. Гильдебранд оспаривал наличие естественных экономических законов. Он настаивал на *социальных реформах*.

Гильдебранд создал *схему экономического развития наций*, выделив натуральное (естественное), денежное и кредитное хозяйство. В ней нет границы между простым и капиталистическим товарным производством. При этом ученый называет возникшую на последней ступени конкуренцию общественной войной, прекратить которую можно, лишь противодействуя корыстной частной экономике и воссоздав традиционное сознание, что и входит в задачи государства.

Карл Густав Адольф Книс (1821-1898) — ученый, главной работой которого была **«Политическая экономия с точки зрения**

исторического метода» (1853 г.) направлена на *историко-философскую интерпретацию экономических явлений*, развивающихся под влиянием материальных и духовных факторов. В процессе эволюции изменяются как учреждения, так и экономическая политика, но сохраняется определенная идентичность «стремлений и целевых установок». Результатом такого подхода стало опровержение как естественных законов «классиков», так и законов развития Гильдебранда. Книс считал *правомерным говорить лишь об аналогиях экономической эволюции у разных народов*.

Он занимался разработкой теорий ценности, производительных сил, денег и кредита. Но его работы о деньгах и кредите не являются примером исторических исследований. Настаивая на признании исторического метода, Книс не был последователен в его применении.

6.1.3. Новая (молодая) историческая школа

Новая волна распространения идей исторической школы, представителей *новой (молодой) исторической школы* с 70-80-х гг. XIX в. началась в ряде стран: от Англии до России, но ее ядро по-прежнему находится в Германии.

Новая историческая школа развивала идеи, альтернативные постулатам классического, а затем и неоклассического направлений. В центре внимания оставалась *методология экономических исследований*. Новые «историки» широко трактовали *предмет экономических исследований*, привлекая к ним данные из области психологии, права, этнографии, социологии и других наук. Большое значение они придавали изучению национальных факторов экономической жизни, влиянию национального менталитета, национального духа и моральных норм.

Исторически обусловленным, традиционным для немецкой экономической мысли оставалось и представление о *важной роли государства в экономическом развитии страны*, хотя программы государственных мероприятий разных авторов расходились по некоторым вопросам. В новой исторической школе выделялись *два*

крыла: консервативное во главе со Г. фон Шмоллером и *либеральное*, возглавляемое Л. И. Brentano. Они одинаково противодействовали разрушительному революционному движению, но использовали при этом разные средства.

Густав фон Шмоллер (1838-1917) изложил свои идеи в труде «**Основы общего учения о народном хозяйстве**» (1900-1914 гг.). Он предложил *вариант ступеней экономического развития*, используя как критерий классификации общественные формы организации и различая домашнее (семейное), городское, территориальное, государственное и мировое хозяйство. *Домашнее хозяйство* — частное индивидуальное аграрное хозяйство в рамках родовой организации, характеризующееся самообеспечением семей и их родовых объединений. С развитием товарного и денежного обращения следует переход к *городскому хозяйству*, где главную экономическую роль играет городской рынок. Далее центром экономической жизни становится хозяйство крупных феодалов - *территориальное хозяйство*. С XVI в. начинается эпоха национально-государственных образований с присущей им меркантилистской политикой — это *государственное хозяйство*. Итоговой является ступень *мирового хозяйства* — эпоха новых мировых государств и развившихся в мировом масштабе хозяйственных отношений, начинающаяся с колониальных приобретений европейских государств и получившая большое распространение с середины XIX в.

Людвиг Йозеф (Луио) Brentano (1844-1931) — ученый, который большое внимание в своих работах уделял социальным вопросам.

В *теории заработной платы* Brentano выступил против теории прожиточного минимума и «железного закона» зарплаты.

Интерес к социальным проблемам и вера в реформаторскую деятельность государства привели новых «историков» к участию в создании «Социально-политического союза». В 1872 г. состоялся конгресс по вопросам социальной реформы; присутствовавших на нем «историков» их оппоненты — сторонники экономического либерализма — назвали катедер-социалистами (социалистами за профессорской кафедрой). *Катедер-социалисты* считали, что хозяйственные действия должны быть этически мотивированы, для

частного и государственного хозяйства главенствующими являются нравственные обязательства. Поскольку свободная конкуренция не гарантирует социальной гармонии, решение социальных вопросов возможно лишь посредством вмешательства государства в социально-экономические процессы. Под влиянием идей новой исторической школы правящими кругами Германии в 1873 г. был принят ряд законодательных актов в области социальной политики, на этой основе возникла и укрепилась *теория государственного социализма*.

Молодая историческая школа в XX в. получила развитие в трудах В. Зомбарта и М. Вебера. Идеи **Вернера Зомбарта** (1863-1941) изложены в работе «**Современный капитализм**» (1902—середина 1920-х гг.). Влияющие на хозяйственную деятельность факторы, как считал Зомбарт, воплощаются в институтах, отражающих черты экономического строя. Зомбарт предложил собственную *классификацию ступеней экономического развития общества*: индивидуальное (индивидуалистическое), переходное и общественное (социальное) хозяйство. В процессе перехода от одной ступени к другой принцип удовлетворения потребностей постепенно замещается принципом приобретения, для которого характерно развитие разделения труда и взаимозависимости всех экономических процессов.

После 1914 г. для трудов Зомбарта характерен *крайний национализм*, что отражает работа «**Герои и торговцы**» (1915 г.), где герои (Германия) противопоставляются бесчестным купцам (Англия). Последняя работа «**Немецкий социализм**» (1934 г.) проникнута симпатией к тоталитаризму: новая организация общества предполагает подчинение индивидуальных усилий политическим и военным целям общества. Зомбарт говорит о создании сословного корпоративного государства, руководимого на основе принципа вожизма. Это поможет раскрыть подлинный дух немецкого народа и будет способствовать достижению величия Германии, что объявлялось ученым высшей целью человеческого существования.

Макс Вебер (1864-1920) сочетал умеренный национализм с признанием индивидуальных свобод и неприятием расизма. Следуя историческому методу, он не отрицал других методов

исследования, абстрактного характера знаний и отвергал мысль об уникальном характере истории. *Идеальные типы* Вебера — четкие, однозначные теоретические понятия. Это искусственные построения, содержащие и элементы реальности, это возможные граничные (крайние) состояния, с которыми можно сравнить реальные события. Исторический материал позволяет сконструировать множество идеальных типов: от средневекового городского хозяйства до рынка.

Вебера интересовала взаимосвязь между религиозными идеями и экономической организацией общества, *влияние религии на развитие капитализма*; что нашло отражение в работах **«Протестантская этика и дух капитализма» (1905 г.)**, **«Хозяйственная этика мировых религий» (1916-1919 гг.)**, **«Экономика и общество» (1921 г.)**, **«История хозяйства» (1921 г.)**. Вебер утверждал, что развитию капитализма (предпринимательской активности, бережливости, расчетливости) помогло распространение протестантской религии, так как соответствие религиозных этических норм нормам хозяйственного поведения способствовало зарождению и распространению капиталистических отношений. Капиталистическая система высоко рациональна, что ведет к навязыванию принудительных норм деятельности и ограничению свободы, к обезличиванию и бюрократизации. Кроме того, по Веберу, существует противоречие между личными и общественными интересами.

6.2. «Маржинальная революция». Австрийская школа. Лозаннская школа.

Неоклассическое направление возникло в последней трети XIX в., хотя старт ему был дан несколько раньше.

Приставка НЕО (новый) появилась в результате **маржиналистской революции** в экономической теории. Маржиналь в переводе с французского означает предельный (дополнительный, добавочный). Маржинализм характеризуется следующими положениями: 1) использованием предельных величин в анализе экономических процессов (предельная полезность и

придельная производительность); 2) исследование поверхностных форм экономической жизни, причем исходным выступает изучение человеческих потребностей; 3) сведением предмета экономической науки к изучению рационального распределения ограниченных ресурсов.

Возникновение маржинализма связано с работами математиков-экономистов. Они явились предшественниками математической школы в экономической науке. К ним относятся:

1. Антуан Курно (1801-1877) - французский математик, философ и экономист, профессор математики. В 1838 г. он опубликовал работу **"Исследование математических принципов теории богатства"**. Это была одна из первых попыток исследования экономических явлений с помощью математических методов. Курно предложил первую в истории экономической науки модель максимизации прибыли монополистом, используя понятия предельного дохода и предельных издержек. По Курно, в условиях монополии максимизация прибыли возможна при равенстве предельного дохода издержкам производства.

2. Иоганн Генрих фон Тюнен (1783-1850) – немецкий юнкер (помещик), выпустивший книгу **"Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике"** (1826). В ней он положил начало теории размещения производительных сил и исследованию вопроса о предельной производительности.

3. Герман Генрих Госсен (1810-1858) - немецкий экономист, юрист по образованию, выпустивший работу под названием **"Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли"** (1854), в которой важнейшие экономические процессы пытался объяснить с позиции идеи максимума полезности. Учение Госсена - это математическая разработка главных принципов теории предельной полезности, общих основ теории субъективной ценности. Он считал, что главным мотивом поведения человека является стремление к получению максимума полезности. Поэтому основная задача науки - открыть правила увеличения общей суммы полезности или наслаждения. Решая эту задачу, Госсен сформулировал два тезиса (закона):

а) убывание полезности последующих единиц продукта в одном непрерывном акте потребления и убывание полезности первых единиц продукта при повторных актах потребления;

б) цены на товары и денежная сумма - главные факторы, ограничивающие потребление индивида. Наиболее рациональный вариант потребления устанавливается при достижении равенства между предельными полезностями, которые получаются с последних денежных единиц, израсходованных на покупку отдельных товаров.

Эти законы широко используются сегодня в экономической науке, особенно при объяснении явлений спроса, предложения и ценообразования.

Маржиналистская революция проходила в два этапа:.

Первый этап - 70-е годы XIX в., когда на базе работ математиков-экономистов возникла математическая школа экономической науки. К ее представителям относятся:

1. **Уильям Стенли Джевонс** (1835-1882) - английский профессор логики, философии и политической экономии в Манчестере и Лондоне. Он является основателем математической школы в экономической науке, одним из основоположников теории предельной полезности. В 1871 г. вышла его основная работа "**Теория политической экономии**". Главную проблему экономической науки он видел в изучении потребления. Основным законом потребления Джевонс считал закон убывающей полезности. К сожалению, Джевонс не создал своей экономической школы.

2. **Карл Менгер** (1840-1921) - австриец, профессор Венского университета, основатель австрийской школы.

3. **Леон Вальрас** (1834-1910) - французский экономист, профессор Лозаннского университета в Швейцарии, основатель лозаннской школы.

Второй этап маржиналистской революции - 90-е годы XIX в. Этот этап связан с именами:

1. **Альфреда Маршалла** (1842-1924) - англичанин, профессора политэкономии Кембриджского университета, основателя кембриджской школы.

2. **Джона Бейтса Кларка** (1847-1938) - американского

экономиста, профессора Колумбийского университета, лидера американского маржинализма.

Австрийская школа

Теоретики маржинализма, и в первую очередь австрийская школа, отходят от терминологии классической политической экономии. Категории "стоимость" и "товар" они заменили понятиями "ценность" и "экономическое благо". Если теория трудовой стоимости сосредоточивает свое внимание на стоимости, то австрийская школа - на потребительной стоимости, полезности. Далее, если у классической школы единственным источником стоимости является труд, то у маржиналистов в создании ценности блага принимают участие три равноправных фактора производства - труд, капитал и земля.

Центральным пунктом маржинализма является теория ценности благ или что то же самое - **теория предельной полезности**. В основе этой теории лежит полезность того или иного блага. Полезность - понятие сугубо индивидуальное.

Она находится в функциональной зависимости от количества (запаса) благ. С ростом запаса благ полезность их падает. Блага обладают ценностью лишь тогда, когда количество их меньше, чем потребность индивида. Такое благо маржиналисты называли экономическим. Вода - благо, но не везде она является экономическим благом.

Ценность вещи определяется величиной полезности последующей единицы из запаса. Последующая (добавочная) полезность была названа представителем австрийской школы Ф.Визером предельной полезностью.

Возникновение и развитие австрийской школы связано с трудами **К.Менгера** (1840-1921), **Ф.Визера** (1851-1926) и **Е.Бем-Баверка** (1851 -1919) '. Основателем школы, как уже отмечалось, является К.Менгер.

В 1871 г. Менгер опубликовал книгу "**Основания политической экономии**". Целью его исследования выступают человеческие потребности. Они рассматриваются Менгером как неудовлетворенные желания или неприятные ощущения, вызванные нарушениями физиологического равновесия

человека. Такая постановка проблемы выдвигает на первый план задачу рационального распределения ограниченных ресурсов.

Основная работа Е.Бем-Баверка - **"Основы теории ценности хозяйственных благ"** (1886). Он использует понятия субъективной и объективной ценности. Первая определяется личной оценкой товара потребителем, вторая формируется на рынке в ходе конкуренции и представляет собой меновые пропорции обмена. Цена зависит от субъективных оценок ценности благ. Субъективная ценность производна от предельной полезности, т.е. полезности последнего блага в их запасе. Предельная полезность находится, в свою очередь, в зависимости от количества имеющихся благ и интенсивности их потребления индивидом.

Ф.Визер в 1914 г. опубликовал свою основную работу **"Теория общественного хозяйства"**. В ней он ставит цель соединить теорию предельной полезности с теорией трех факторов производства. В результате он выдвигает и обосновывает **"теорию вменения"**. Согласно этой теории определенная часть ценности предметов потребления должна быть вменена (отнесена) на счет того или иного производительного блага (труда, капитала, земли), которые участвуют в процессе производства.

В отличие от Менгера и Бем-Баверка Визер отстаивал вмешательство государства в экономику.

Австрийская школа при подходе к проблемам издержек производства, прибыли и процента исходит также из теории предельной полезности, т.е. из определения ценности благ их полезностью.

Австрийская школа считается самой старой в неоклассическом направлении, но она сегодня не является центральной. Австрийцы слишком догматизировали свою теорию, оторвав ее от жизни.

Австрийцы, следуя примеру К.Маркса, применили принцип монизма, т.е. искали единое основание цены. Таким источником ценности у них является полезность.

Самое уязвимое место в учении этой школы - неувязка теории с хозяйственной практикой. Акцент на субъективные характеристики в исследовании затмил, отодвинул на задний план объективные процессы. Поэтому эту школу нередко называют субъективно-психологической.

Однако у этой школы есть и положительные моменты - это акцент на взаимосвязь потребительского спроса с ценой товара, развитие рыночных отношений в целом. Без изучения этих проблем невозможно решить проблемы ценообразования.

Лозаннская школа

Лозаннская школа является второй школой маржинализма. Она является центральной. У нее есть фундаментальные идеи, ставшие всеобщим достоянием. Эта школа представлена двумя именами - **Леоном Вальрасом** (1834-1910) и **Вильфредо Парето** (1842-1923).

Вальрас является не только основателем лозаннской школы, но и считается фактическим основателем и крупнейшим представителем математической школы в политической экономии. В 1874 г. он опубликовал книгу "**Элементы чистой политической экономии**". Некоторые исследователи считают эту работу библией современной неоклассической экономической теории. Вальрас создал общую экономико-математическую модель народного хозяйства, известную под названием "Система общего экономического равновесия". Иногда ее называют схемой воспроизводства.

В этой модели:

1) сформулированы основные условия соответствия спроса и предложения товаров;

2) количественно описана через систему уравнений взаимосвязь между основными экономическими показателями производства и обмена.

Модель Вальраса исходит из условий совершенной конкуренции. Задача этой модели - вывести общие законы действия системы цен при наличии множества рынков. Хотя эта модель не имеет практического применения, но она явилась мощным толчком для решения этой проблемы последующими экономистами, добивающимися больших успехов.

Ценным в модели Вальраса является:

1) постановка экстремальной задачи для народного хозяйства в целом;

2) подход к ценам как составному элементу нахождения

общего оптимума.

Идеи Вальраса развил В.Парето, профессор политической экономии Лозаннского университета. В 1906 г. он опубликовал "**Курс политической экономии**".

Методологической особенностью Парето является отрицание причинно-следственной зависимости в общественных явлениях. В противовес он предложил функциональную зависимость между равнозначными явлениями. Далее он считал, что политическая экономия должна изучать механизм, устанавливающий равновесие между потребностями людей и ограниченными ресурсами для их удовлетворения. Для этого (по Парето) необходимо применение математических методов анализа.

Он продолжил исследование рыночного равновесия Вальраса. Но в отличие от него Парето рассматривал ряд состояний равновесия во времени. Он определил оптимум, который вошел в экономическую науку под названием Парето-эффективность. Суть ее состоит в следующем: экономическая эффективность хозяйственной системы - это состояние, при котором невозможно увеличить степень удовлетворения потребностей хотя бы одного человека, не ухудшая при этом положение другого.

Парето в отличие от кардинализма австрийской школы, сформулировал **ординалистский** подход к измерению полезных эффектов. Это позволило ему ввести кривые безразличия. Они широко используются неоклассической школой при исследовании микроэкономических процессов, связанных с проблемой выбора.

6.3. Ранний институционализм

6.3.1. Условия возникновения и общая характеристика институционализма

На рубеже XIX-XX вв. в США появился *институционализм* как очередная попытка дать ответ на нерешенные проблемы экономической теории и дальнейшее изменение экономической действительности. Он испытал влияние идей эволюционного развития английского естествоиспытателя **Чарльза Дарвина** (1809-

1882) и американского философа **Герберта Спенсера** (1820-1903). Труды представителей институционализма посвящены разнообразным проблемам, и все же можно выделить *общие черты*, позволяющие объединить их в единое целое.

Институционалисты считали, что *серьезное влияние на экономическую жизнь оказывают сложившиеся в обществе обычаи, нормы и правила*. Институционалисты высказались за *изучение реального человека*, действующего иррационально под влиянием экономических и внеэкономических факторов (сомнений, индивидуальных наклонностей, социального положения, традиций, внешнего влияния). Сторонники нового направления обратили внимание на то, что для общества огромное значение имеют не столько отдельные индивиды, сколько их группы, формирующие свою психологию и способные подчинить человека.

Институционалисты выступили против преобладающего использования статического подхода, когда излишнее с их точки зрения внимание уделялось проблеме статического равновесия. Они считали необходимым *изучение явлений в динамике и их исторической последовательности*.

Приверженцы институционализма настаивали на *регулирующих мероприятиях со стороны государства* и разрабатывали свои варианты осуществления в обществе социального контроля. Однако эти программы носили довольно умеренный характер, поскольку институционалисты находили возможным *устранение недостатков капитализма путем реформирования* этой системы.

Различают *три течения институционализма*: технократическое (социально-психологическое); конъюнктурно-статистическое (эмпирико-прогностическое); социально-правовое (юридическое). Эти течения представляют соответственно Т. Веблен, У. К. Митчелл и Дж. Р. Коммонс.

6.3.2. Технократический (социально-психологический) институционализм

Торстейн Веблен (1857-1929) - американский экономист и

социолог, основоположник институционализма. Он является автором множества трудов, среди которых **«Теория праздного класса» (1899 г.)**, **«Теория делового предпринимательства» (1904 г.)**, **«Абсентеистская собственность и предпринимательство» (1923 г.)**.

Он был сторонником эволюционного, генетического, функционального подходов, не отвергая при этом принципы историзма. Ученый считал предметом экономической науки действия человека, его поведение относительно материальных средств существования. Человеческая жизнь есть борьба за существование в процессе отбора и приспособления, при этом действия индивида определяются инстинктами, склонностями и привычками. Веблен выделял ряд *стадий развития общества*: дикость, варварство, ремесло и промышленность. Сотрудничество людей, имевшее место на ранних стадиях развития, когда человек противостоял природе, на последних стадиях сменилось стяжательством, и теперь человек противостоит человеку.

Веблен выступал с резкой критикой современного ему капитализма. Он считал главным противоречием капитализма *противоречие между сферой индустрии* (материального производства, основанного на машинной технике) *и сферой бизнеса* (спекуляций, торговли и кредита). *Дальнейшее развитие индустрии*, как считал Веблен, *требует преобразования общественной системы*. Он возлагал надежды на техническую интеллигенцию, располагающую глубоким знанием современного производства и способную взять на себя руководство обществом. По мысли ученого, передача власти не будет большой проблемой, так как забастовка инженерно-технических кадров сделает очевидной их ведущую роль в производстве и обществе. В новых условиях целью опять станет удовлетворение подлинных нужд, эффективное функционирование промышленности в интересах всего общества, рациональное использование ресурсов и справедливое распределение доходов. В противном случае развитие конфликта между бизнесом и индустрией может привести к серьезным потрясениям в обществе.

6.3.3. Конъюнктурно-статистический (эмпирико-прогностический) институционализм

Уэсли Клэр Митчелл (1874-1948) считал, что кроме психологических факторов, *на хозяйственное поведение людей влияют обращение денег и деятельность финансово-кредитных учреждений*. Денежная экономика, при всех ее недостатках, является лучшей формой хозяйственной организации общества. Митчелл положительно оценивал финансовый капитализм и не критиковал стремление бизнесменов и финансистов к получению повышенной прибыли. Его первые работы **«История зеленых билетов» (1903 г.)**, **«Золото, цены и заработная плата при долларовом стандарте» (1908 г.)** признаны наиболее авторитетными исследованиями по истории денежного обращения США.

В историю экономической науки Митчелл вошел и как специалист по исследованию циклических явлений в экономике. Этой проблеме посвящены работы **«Деловые циклы» (1913 г.)** и **«Измерение деловых циклов» (1946 г.)**. Последняя написана в соавторстве с **Артуром Бёрнсом (1904)**. Митчеллом был собран и обработан огромный статистический материал о развитии народного хозяйства США за период 1867-1948 гг.

Термин «кризис» ученый заменил термином «деловой цикл». *Деловые циклы* он определил как повторяющиеся подъемы и спады, которые проявляются в большинстве экономических процессов. Циклическое развитие — не случайное явление, а постоянная особенность капиталистического хозяйства; циклы в экономике — это результат взаимодействия множества параметров: инвестиций, денежного обращения, цен, курсов акций, торговли, сбережений и т. д., которые определяют динамику производства. Продолжительность циклов может быть различна: Митчелл выделил взаимосвязанные малые (от 3 до 7 лет) и большие (около 100 лет) циклы.

Митчелл поддерживал идею о необходимости социального контроля над экономикой. В 1923 г. он предложил создать систему государственного страхования от безработицы. Тогда это считалось недопустимым покушением на свободу предпринимательства. В

годы «нового курса» Ф. Д. Рузвельта Митчелл участвовал в создании Комитета национальных ресурсов США и предлагал использовать его для макроэкономического регулирования.

6.3.4. Социально-правовой (юридический) институционализм

Джон Роджерс Коммонс (1862-1945) имел свои экономические взгляды, для которых характерны следующие *особенности*:

- основой экономического развития общества он считал юридические отношения и правовые нормы, а экономические институты относил к категориям юридического порядка;
- будучи одним из идеологов Американской федерации труда, он отстаивал интересы рабочей аристократии.

Главные работы Коммонса: **«Правовые основы капитализма»** (1924 г.) и **«Институциональная экономическая теория»** (1934 г.). Объектом исследования ученого были *институты*, к которым он относил семью, производственные корпорации, торговые объединения, профсоюзы и государство. Коммонс разработал *теорию социальных конфликтов (теорию сделок)*. В соответствии с ней общество состоит из профессиональных групп (рабочих, капиталистов, финансистов), заключающих между собой равноправные сделки на основе законодательства. В ходе взаимодействия они вступают в конфликты, преодоление которых посредством юридических норм является внутренним источником движения общества и ведет к социальному прогрессу.

Коммонсом была предложена и *периодизация стадий капиталистического общества*, которая выделяет: торговый капитализм; предпринимательский капитализм; банковский (финансовый) капитализм; административный капитализм.

6.4. Отечественная экономическая мысль 20-30-х гг. XX в.

6.4.1. Общая характеристика отечественной экономической мысли 20-30-х гг. XX в

В истории российской экономической мысли период 20-30-х гг. выделяется неоднозначностью: на протяжении 20-х гг. идет активное, во многом плодотворное осмысление идущих в стране преобразований, в 30-х гг. экономические исследования подчиняются жесткому идеологическому контролю, главным становится обоснование и восхваление социалистической модели общественного и хозяйственного устройства. К этому времени значительная часть отечественных экономистов оказывается в эмиграции, те же из несогласных с официальной линией, кто не покинул страну, больше не имеют возможности открыто отстаивать свою позицию. Дискуссии, которые велись в 20-х гг. внутри страны, теперь приобретают заочный характер и развиваются между учеными, оставшимися в СССР и принявшими марксизм-ленинизм, и теми, кто покинул Родину. Но главный предмет споров не меняется — это вопрос о наиболее приемлемой для России модели общественного и хозяйственного устройства; в них сталкиваются идеи централизма и демократии в общественной и хозяйственной сферах. Существовавшие трактовки обозначенной проблемы можно разделить на *три группы: концепции левого толка, концепции правого толка и концепции центристского характера.*

6.4.2. Концепции централизованного хозяйственного управления

Идея Маркса о полной централизации управления народным хозяйством, объединении экономических сил нации в развивающееся по заранее составленному плану целое оказалась близка большинству русских экономистов. Она покоилась на уверенности, что только так можно покончить с бедами строя хозяйственного индивидуализма и свободного предпринимательства. Лишь социализм, сделав подавляющую часть

отраслей хозяйства собственностью государства и централизовав все функции управления, способен обеспечить разумное поступательное развитие национальной экономики. Сам процесс производства ставился в зависимость от степени централизации. «Мы за централизованное крупное производство, развивающее до максимума производительные силы», — писал **Николай Иванович Бухарин** (1888-1938). Подобную точку зрения разделяли все большевистские лидеры. **Лев Давидович Троцкий** (1879-1940) видел основную задачу в повышении производительности труда на принудительных централизованных, а не вольных рыночных основах. Сходясь в главном, экономисты левого фланга расходились в понимании границ и степени абсолютизации идеи экономического централизма. **Артур Мартынович Кактынь** (1893-?) утверждал необходимость сочетания жесткого централизма с самостоятельностью мест и предприятий. В работе «**Единый хозяйственный план и единый хозяйственный центр**» (1920 г.) он доказывал, что благодаря полной централизации центр «задохнется в куче мелочи». По его мнению, местным хозяйственным органам должна отойти значительная доля руководства местным хозяйством, первичным хозяйственным единицам (по горизонтали) тоже должна быть предоставлена «значительная доля свободы, инициативы и самостоятельности» в разработке планов и нахождении средств и способов их реализации. Для тех времен это был важный и смелый тезис.

Политика военного коммунизма, основанная на абсолютном хозяйственном централизме, привела к катастрофическим последствиям, вынудив власти перейти в 1921 г. к новой экономической политике. Многие экономисты и политики левого фланга осознали губительность жестко централизованного управления предприятиями, объединениями и регионами, лишенными всякой хозяйственной свободы. К ним относятся А. И. Рыков, А. М. Гинзбург и многие другие. Как истинные марксисты они по-прежнему видели в централизме основополагающее звено хозяйственной системы, без которого нет социализма, но этот централизм должен быть умеренным и сочетаться с достаточно широкой самостоятельностью всех подразделений народного хозяйства, для чего последние должны быть переведены на

хозрасчет.

Алексей Иванович Рыков (1881-1938) усматривал суть нэповской перестройки в том, чтобы научиться «побеждать не путем приказаний и монопольного положения, а путем лучшей работы». А лучшая работа будет возможна, когда мы начнем изучать рынок и в соответствии с его требованиями изменим систему нашей организации и методы управления, «вольем дух конкуренции и инициативы» в любое экономическое предприятие. Большое внимание Рыков уделял проблемам *хозяйственного расчета, экономии, учета и отчетности*. В работе **«Хозяйственное положение страны и выводы о дальнейшей работе»** (1922 г.) он обнажил болевые точки национального хозяйства: высокий уровень себестоимости продукции; отсутствие надлежащего материального и стоимостного учета на предприятиях и в объединениях; произвольное установление цен; волюнтаристская торговая политика. Все это делает невозможным постановку и осуществление подлинного хозрасчета, без которого немыслима экономическая система управления.

Централизованное начало, как отмечал в работе **«Об очередных задачах промышленной политики»** (1925 г.) **Абрам Моисеевич Гинзбург** «не может иметь универсального применения и не может распространяться на все без исключения сферы деятельности трестов и на всю их повседневную работу. Такое плановое руководство фактически свелось бы к административной регламентации». Лучшей формой экономической организации, позволяющей сочетать централизм и свободу, по его мнению, является *хозяйственный расчет*. Размышляя о путях более полного претворения в жизнь хозрасчета, он пришел к выводу о необходимости предоставления трестам и синдикатам большей хозяйственной самостоятельности. Более того, последовательная реализация принципа сочетания централизма и хозяйственной свободы предполагает, по Гинзбургу, расширение зоны самостоятельных действий не только трестов, но и низовых звеньев: отдельных заводов, шахт и т. д.

На практике дела обстояли иначе: тотальный централизм не сдавал позиций, а с конца 1920-х гг. перешел в наступление. Вначале многие экономисты верили в нэп, видя в нем симптом

начинающегося восстановления основ капитализма. Но руководство страны не скрывало временный характер нэпа. Пойдя на ряд экономических уступок, большевики не оставили надежд на послабление в политической сфере, исходя из того, что демократия, парламентаризм, права человека, свобода печати носят «буржуазный характер», а потому неприемлемы. Нэп дал мощный толчок восстановлению экономики, но эти успехи не следует переоценивать. Уже в 1922 г. Ленин заявил, что отступление социализма должно быть остановлено, ему следует укрепиться на «командных высотах» экономики, то есть в ее централизованных секторах: крупной промышленности, транспорте, кредитной системе и внешней торговле. Правительство учредило также торговые организации по закупкам сельхозпродуктов, были восстановлены и кооперативы, но они контролировались государством, образуя лишь особую форму госпредприятий.

Все это вызывало обоснованную критику со стороны покинувших страну экономистов правого толка. К рассмотрению их позиций мы сейчас и перейдем.

6.4.3. Либеральные концепции хозяйствования

Экономисты-эмигранты в начале 1920-х гг. сделали вывод о непродуктивности хозяйства управляемого из центра. Они доказали, что замена рыночного способа регулирования, частной собственности и хозяйственной свободы тотальной директивно-плановой регламентацией неизбежно ведет к казарме. Эти ученые предсказали гибель централизованной системы, так как не может быть высоких устойчивых результатов в условиях насилия, без экономической и личной свободы.

Советский опыт планового управления обобщил экономист и статистик **Сергей Николаевич Прокопович** (1871-1955) в работах **«Новая экономическая политика» (1923 г.)**, **«Идея планирования и итоги пятилетки» (1934 г.)** и др. Он проанализировал ход и итоги первой пятилетки. Главной причиной невыполнения заданий первой пятилетки Прокопович считал *тотальную национализацию промышленности, подчинение режиму*

государственного монопольного хозяйства тысяч непригодных для него предприятий. Частными причинами неуспеха первой пятилетки ученый называл недостаток инженерных кадров и квалифицированных рабочих, стремление политизировать хозяйственную жизнь и т. п. Выявив причины провала плана первой пятилетки, Прокопович выделил *основные особенности планового хозяйства*.

1. *Директивный характер планирования.*

2. *Примат метода политического насилия и принуждения.*

3. *Недостаточная экономическая и статистическая обоснованность.*

Отвергая плановый централизм, экономисты правого фланга утверждали, что «слепой» механизм свободной конкуренции эффективнее «зрячей» централизованной системы. **Борис Давидович Бруцкус** (1874-1938) — автор работы **«Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта»** (1922 г.) называл свободное хозяйствование необходимым условием гармоничного развития личности, творческого проявления ее потенциала.

Экономисты правого фланга объявили хозяйственную свободу и рынок верховными ценностями, без которых: нет рационального хозяйства. Государство должно не регулировать хозяйственные процессы, а лишь внимать «указаниям» рынка с его свободными ценами, отражающими сумму потребностей и желаний членов общества, и, подобно частному предпринимателю, стремиться к максимизации дохода с единицы затрат. Либералы показали и жизнь это подтвердила, что рыночная экономика продуктивнее центрально управляемой: она обеспечивает потребителям гораздо более широкий набор товаров и услуг, так как предоставляет максимальную свободу творческим способностям предпринимателей. Важно и то, что рыночная экономика снижает число хозяйственных решений, принимаемых политическим путем, то есть через действующий от лица общества центральный орган, минимизируя этим размеры и роль государственной бюрократии.

Превознося созидательную функцию рынка, либералы не брали в расчет его разрушительной силы. Они закрывали глаза на индифферентность рыночного механизма к нравственным

критериям. Либералы недооценили жесткость рыночного механизма, способного раздавить любого предпринимателя, причем под гусеницами этого механизма могут оказаться хозяйства, продукция которых остро необходима обществу. Жесткость его сказывается и на потребителях, не сумевших достичь (не всегда по своей вине) необходимого уровня платежеспособного спроса. Данных обстоятельств достаточно для вывода о нецелесообразности применения системы либеральной рыночной экономики в чистом виде.

6.4.4. Концепции смешанного хозяйственного управления

Выразитель *концепции смешанного хозяйственного управления* **Александр Дмитриевич Билимович** (1876-1963) изложил свои взгляды на оптимальное хозяйственное устройство России в работе **«Введение в экономическую науку»** (1936 г.). Отдавая должное либерализму, он отмечал, что тот дал дорогу развитию личности и индивидуальной инициативе. Хозяйственная организация, построенная на свободе частной инициативы и частной собственности, привела к невиданному прогрессу техники, технологий, производства. Билимович видел и недостатки конкурентно-рыночного механизма хозяйствования, а потому был далек от его некритического прославления. Неограниченная хозяйственная свобода порождает чрезмерное *социальное неравенство*, препятствующее дальнейшему росту продуктивности народного хозяйства. Гипертрофированное неравенство имущества и доходов «оскорбляет чувство справедливости и порождает классовую ненависть, которая уже много раз губила государства». Концентрация капиталов, особенно в руках монополий, ведет к вредному для общества использованию частной собственности.

Еще более скептично Билимович оценивал централизованную систему хозяйствования. Непродуктивность и разрушительность централизованной системы ученый видел прежде всего в том, что в ней государство является всемогущим монополистом, устраняющим регулирующие воздействие рынка и свободных цен на вещественные, личностные факторы производства, потребительские

блага и устанавливающим эти цены по своему усмотрению. Раз власть сама определяет все цены, в том числе и цены тех элементов, из которых слагаются издержки, то последние «не являются настоящими издержками в хозяйственном смысле и вследствие этого не могут играть... роли регулятора производства».

Лучшим для России Билимович считал *третий путь развития* — смешанный способ хозяйствования, вбирающий принцип свободы со свойственным ему механизмом рыночных сил и принцип централизма, предполагающий корректирующее воздействие государства на экономику. Ученый *поставил вопрос о дозе централизма и свободы в организации хозяйствования*. «Теоретически, — писал он, — такой Рубикон лежит там, где государство настолько ограничивает частную свободу, что... исчезает свободный меновой оборот и перестает функционировать механизм рыночных цен». Билимович близко подошел к тому, что сегодня известно как *теория «осечки» (или «фиаско») рынка и «осечки» государства* (если рынок из-за неэффективности рыночных сигналов не обеспечивает оптимальное распределение ресурсов и терпит неудачу, рыночное саморегулирование должно дополняться различными формами дирижизма; неэффективное прямое вмешательство государства в процесс воспроизводства, искажающее действие конкурентно-рыночных механизмов, заменяется более гибкими (косвенными) формами госрегулирования).

Билимович не сомневался в крахе советской хозяйственной системы и разрабатывал для России основы новой социально-экономической системы. Этому посвящена работа более позднего периода **«Экономический строй освобожденной России»** (1960 г.).

Учебные задания и вопросы для самопроверки

1. Каким образом особенности исторического развития Германии отразились на особенностях развития германской экономической науки?
2. Как трактует понятие «производительные силы» Ф. Лист? В чем отличие от позиции К. Маркса?

3. В чем принципиальное отличие позиции Ф. Листа от позиции меркантилистов по вопросу протекционизма?
4. Какие из идей Ф. Листа были унаследованы представителями старой исторической школы?
5. Каковы особенности исторического метода, сформулированного в работах В. Рошера, К. Книса и Б. Гильдебранда?
6. Каково отношение представителей исторической школы к государству? Обратите внимание на особенности трактовки на разных этапах развития исторической школы.
7. Что понимал М. Вебер под «идеальным типом»?
8. Каким образом, по Веберу, религия влияет на развитие экономики?
9. Какое направление современной экономической мысли берет свое начало от исторической школы?
10. Каково происхождение понятия «маржинализм»?
11. Сформулируйте законы Госсена. Какое применение они находят сегодня в экономической науке?
12. Каковы причины маржиналистской революции?
13. Какие философские концепции положены в основу маржиналистской методологии?
14. Каков принцип деления этапов маржиналистской революции на субъективный и объективный?
15. Какими школами экономической мысли представлены первый и второй этапы маржиналистской революции? Назовите представителей этих школ.
16. Каковы методологические особенности и познавательные достижения каждого из этапов маржиналистской революции?
17. В чем состоит суть «таблицы Менгера»?
18. Что понимал под благами высшего и низшего порядков К. Менгер?
19. В чем суть теории вменения Ф. Визера?
20. Как определяет капитал и процент Бем-Баверк?
21. Как трактует предмет экономической науки Джевонс?
22. Каковы особенности трактовки предельной полезности Джевонсом?

23. В чем особенность анализа общего экономического равновесия (по сравнению с анализом частичного равновесия)?
24. Каковы предпосылки анализа общего экономического равновесия?
25. Раскройте содержание четырех взаимосвязанных систем уравнений, выражающих условия равновесия системы (по Л. Вальрасу)
26. Каково значение теории общего экономического равновесия Л. Вальраса?
27. Развитие теории общего равновесия после Л. Вальраса.
28. В чем суть дискуссии между кардиналистами и ординалистами? Какая позиция является более гибкой?
29. Каким образом В. Парето преодолел субъективизм в исследовании проблем общего экономического равновесия?
30. Что выражают «кривые безразличия» В. Парето?
31. Что такое Парето-эффективность? Примеры ее применения в современной экономической теории и практике.
32. В чем значение идей В. Парето?
33. В чем заключается суть отличий теоретических положений и методологии идей экономистов первого и второго этапов маржиналистской революции?
34. Что такое неоклассическая школа? Чем она отличается от классической школы?
35. В чем отличие политической экономии от экономики?
36. Каковы характеристики равновесной цены, по А. Маршаллу?
37. Что такое, по Маршаллу, «лезвия ножниц» применительно к процессу ценообразования?
38. Какова роль фактора времени в экономическом анализе?
39. Каковы характеристики равновесной цены по А. Маршаллу?
40. В чем состоит вклад А. Маршалла в теорию фирмы?
41. Какие новые экономические категории ввел в оборот А. Маршалл?
42. Как определяет А. Маршалл прибыль, заработную плату, ренту?
43. Каковы особенности трактовки Маршаллом проблем

монополии?

44. В чем состоит вклад А. Маршалла в теорию благосостояния?
45. Какие экономические законы Кларк назвал универсальными?
46. В чем состоит методологическое значение учения Дж. Б. Кларка о статике и динамике?
47. На какой главный вопрос желает дать ответ Дж. Б. Кларк в своей книге «Распределение богатства»?
48. Согласно учению Дж. Б. Кларка, при каких условиях можно получить предпринимательский доход?
49. Почему у Кларка среди категорий распределения отсутствует земельная рента?
50. Что понимает Дж. Б. Кларк под предельным рабочим?
51. Изложите основные положения теории заработной платы Кларка.
52. Изложите основные положения теории процента Кларка.
53. В чем значение идей Кларка?

Темы рефератов

1. Главные идеи работ М. Вебера.
2. Идеи социальной школы.
3. Историческая школа в России.
4. Первый и второй законы предельной полезности Г. Госсена.
5. Вклад Курно в развитие теории рыночных структур (или Теория монополии и олигополии А. Курно).
6. Основные предпосылки смены классической экономической теории маржиналистской теорией.
7. К. Менгер – основоположник австрийской школы.
8. Развитие идей австрийской школы.
9. Модель общего экономического равновесия Л. Вальраса.
10. Теория капитала и денег Л. Вальраса.
11. Структура и содержание книги «Принципы экономической науки» А. Маршалла.
12. Анализ монополии в «Принципах» А. Маршалла.
13. Почему вклад А. Маршалла иногда называют «маршаллианская революция»?

14. Дж. Б. Кларк – основоположник неоклассического направления в США. Вклад Дж. Б. Кларка в экономическую науку.
15. Структура и содержание работы «Распределение богатства» Дж. Б. Кларка.

Раздел 7

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ДЖ. М. КЕЙНСА. РАЗВИТИЕ КЕЙНСИАНСТВА В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ

7.1. Экономическое учение Дж. М. Кейнса и его последователей

7.2. Характеристика неолиберального направления

7.1. Экономическое учение Дж. М. Кейнса и его последователей

В 1929-33 гг. разразился мировой экономический кризис. Его результатом явилось сокращение валового национального продукта (ВНП) с 314,7 млрд долл. в 1929 г. до 222,1 млрд долл. в 1933 г. Доля инвестиций сократилась за этот период с 17,8 до 3,8%. Безработица возросла с 3,2 до 24,9%. Индекс цен упал с 100 до 75,4%, а денежная масса M1 - со 100 ед. до 73,5 ед. Кризис охватил США, Германию, Францию, Англию. Пострадали все классы и слои населения. Имели место массовые банкротства.

Как отреагировали и что предлагали неоклассики? Они считали, что кризис не может быть долгим. Это их утверждение базировалось на "законе рынков" Ж.Б. Сэя - "каждый продает, чтобы купить", и что кризисов перепроизводства быть не может. Они заявляли, что сложившаяся кризисная экономическая ситуация - это очищение экономики от нерадивых элементов, от балласта и по-прежнему настаивали на свободном выходе из кризиса. Их предложения сводились к двум моментам: 1) следить, чтобы не было монополий (в том числе и профсоюзов), 2) необходимо регулировать денежную массу. Однако время шло, выхода из кризиса не намечалось. Кредит доверия неоклассикам был исчерпан. Они не могли ответить на следующие вопросы: а) почему существуют кризисы перепроизводства? б) что надо сделать, чтобы выйти из кризиса? в) что необходимо предпринять, чтобы не допустить в дальнейшем этих кризисов? Неоклассики лишились

роли главных экономических советников истеблишмента. Начались поиски новых доктрин и пророков.

В этот период в США начал проводиться новый курс - курс Ф. Рузвельта (1882-1945), а в Германии и Италии - курс фашизма. Одним словом, эмпиризм шествовал впереди теории. Необходимо было этот эмпиризм обосновать теоретически. Считается, что 30-е годы XX в. - это период кризиса экономической теории Запада. Кстати, в XX в. экономическая теория Запада впадала в кризис дважды: первый раз - в 30-е годы, второй - в 70-е годы.

И вот в 30-е годы появилась фигура **Джона Мейнарда Кейнса** (1883-1946), выступившего с теорией "регулируемого капитализма". Эпохе "laissez faire" наступил конец, конец "невидимой руки рынка", конец автоматической настройки рыночной экономики. Дж. М. Кейнс был выходцем из научной среды. Его отец (Джон Невилл Кейнс) был профессором Кембриджского университета, работал вместе с А. Маршаллом и в течение многих десятилетий вносил значительный вклад в развитие ряда областей экономики и политики.

Дж. М. Кейнс обладал блестящими интеллектуальными дарованиями. Он с почетом был принят высшим обществом Великобритании, общался с выдающимися художниками мира. В то же время, ловко играя на Лондонской фондовой бирже, приобрел колоссальное состояние для себя и своего колледжа. В конце жизни за заслуги в экономической теории Дж. М. Кейнс был удостоен звания лорда.

В 1936 г. вышла в свет основная работа Дж. М. Кейнса **"Общая теория занятости, процента и денег"**. Идеи этой книги были с восторгом встречены в промышленно-деловых кругах, но не в банковских. Буржуазные экономисты возвестили о "кейнсианской революции" в науке. Сам Кейнс в письме Дж. Б. Шоу, написанном в 1935 г., отмечал: "Мне кажется, я пишу книгу по экономической теории, которая совершит революцию в подходах к экономическим проблемам".

Однако есть и другие оценки этого произведения. Известный американский экономист Дж. Гэлбрейт в свое время писал, что "она (*"Общая теория занятости, процента и денег"* - А. С.) абсолютно непонятна, плохо написана и преждевременно опубликована".

Вплоть до середины 70-х годов кейнсианство и некейнсианство являлось определяющим в экономической мысли Запада. Большинство экономических школ разбилось на два крупных лагеря: неоклассиков, с одной стороны, и кейнсианцев - с другой стороны. Между ними по сей день идет острая теоретическая борьба.

Какие новые идеи внес Кейнс в экономическую теорию? С первых же страниц своей книги он указывает на приоритет первого слова в ее названии, т.е. общей теории, в отличие от частной интерпретации этих категорий со стороны неоклассиков. Далее он пытается решить две задачи: 1) исследовать причины кризисов и безработицы; 2) разработать конструктивную программу исцеления капитализма.

Следует особо подчеркнуть, что поставив эти вопросы, Кейнс тем самым впервые признал наличие безработицы и кризисов, внутренне присущих капитализму. Далее, в отличие от своего учителя А. Маршалла, Кейнс заявил о неспособности капитализма своими внутренними силами справиться с кризисами и безработицей. По Кейнсу, при решении этих проблем нужно вмешательство государства. Фактически он нанес удар по неоклассическому направлению в целом, а также по тезису предельной полезности и ограниченности ресурсов, в частности. Кейнс прямо говорит: "... где вы видите редкость? У нас не редкость, а переизбыток. И если для рыночной экономики естественным является неполная занятость, то реализация моей теории предполагает полную занятость". Заметим сразу, что под полной занятостью Кейнс понимал не абсолютную занятость, а относительную. Он не только допускал, но и считал необходимым 3-процентную безработицу, которая должна служить буфером для давления на занятых и резервом для маневра при расширении производства.

Возникновение кризисов и безработицы Кейнс объясняет недостаточным **"совокупным спросом"**, являющимся следствием двух причин. Первой причиной этого "великого зла" является "основной психологический закон" общества. Суть его состоит в том, что "люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той мере, в какой растет

доход". Другими словами, рост дохода граждан опережает их потребление, что и приводит к недостаточному совокупному спросу. В результате возникают диспропорции в экономике, кризисы, которые в свою очередь ослабляют стимулы капиталистов к дальнейшим инвестициям (капиталовложениям).

Второй причиной недостаточного "совокупного спроса" Кейнс считает невысокую норму прибыли на капитал вследствие высокого уровня процента. Последний вынуждает капиталистов держать свой капитал в денежной форме (по терминологии Кейнса - в "ликвидной форме"). Этим наносится ущерб росту инвестиций и еще более урезается "совокупный спрос". Недостаточный рост инвестиций в свою очередь не позволяет обеспечить занятость в обществе. В результате и возникает безработица. Если из каждых 1000 долл. 900 потрачено, а 100 сберегается, то общество проигрывает в росте занятости ровно 10%.

Следовательно, Кейнс выстраивает следующую цепочку: недостаточное расходование доходов, с одной стороны, и "предпочтение ликвидности" - с другой, ведет к недопотреблению. Недопотребление уменьшает "совокупный спрос". Наступает несоответствие между "совокупным спросом" и "совокупным предложением". В результате скапливаются нереализованные товары, что и приводит к кризисам и безработице. Итогом является нарушение экономического равновесия общества. В результате Кейнс делает сенсационный вывод: если рыночная экономика предоставлена самой себе, то она будет стагнировать (стагнация - застой).

Итак, по Кейнсу, депрессия есть результат недостаточного эффективного спроса, который состоит из двух частей: 1) из потребления и 2) инвестиций. В свою очередь динамика инвестиций зависит также от двух факторов: а) предельной (дополнительной) эффективности капитальных вложений, т. е. предельной рентабельности последней единицы капитала и б) нормы ссудного процента. Инвестиционный процесс будет идти до той точки, пока его вложения будут давать прибыль большую, чем процент на вложенный в банк капитал.

Кейнс поставил перед собой задачу доказать возможность достижения стабильности развития экономики. Он разрабатывает

макрэкономическую модель. В ней устанавливается функциональная зависимость между инвестициями, занятостью, потреблением и доходом. Важная роль в этой модели отводится государству.

Государство должно делать все возможное, чтобы поднять предельную эффективность капитальных вложений за счет дотаций, госзакупок и пр. В свою очередь Центральный банк должен понижать ставку ссудного процента и проводить умеренную инфляцию. Последняя должна обеспечить систематический умеренный рост цен, который будет стимулировать рост капиталовложений. В результате будут созданы новые рабочие места. Это приведет к достижению полной занятости.

Главную ставку в увеличении "совокупного спроса" Кейнс делает на рост производительного спроса и производительного потребления. Недостаток личного потребления он предлагает компенсировать расширением производительного потребления.

Но и личное потребление Кейнс не оставил без внимания. Потребительскому спросу, по мысли Кейнса, тоже нужна подкачка, например, через потребительский кредит. Причем эта акция должна распространяться на самые широкие слои населения, а не только на предпринимателей. Поэтому считается, что кейнсианство - это общество 2/3 населения.

Здесь уместно заметить, что Кейнс положительно относился к милитаризации экономики. Он считал, что производство военной продукции увеличивает размеры национального дохода, обеспечивает занятость рабочих и высокие прибыли. Кейнс также считал, что сооружение пирамид, землетрясения, даже войны могут послужить увеличению богатства.

Наиболее полное выражение макроэкономическая модель Кейнса нашла в теории так называемого "мультипликационного процесса". В основу этой теории положен принцип "мультипликатора". Дословно мультипликатор означает множитель. Он означает кратное увеличение прироста дохода, занятости и потребления к приросту инвестиций.

Само понятие "мультипликатора" было впервые сформулировано английским экономистом Р.Ф. Каном (учеником Кейнса) в 1931 г. в связи с обоснованием организации

общественных работ для борьбы с кризисом и безработицей. Р. Кан усматривал действие мультипликатора **занятости** в том, что в результате государственных затрат на общественные работы возникает не только "первичная занятость" на этих работах, но и производная от нее - вторичная, третичная и т.д. Таким образом происходит "мультипликация" покупательной способности и занятости, вызванная первоначальными затратами.

Кейнс в своей работе выдвинул наряду с "мультипликатором занятости" новую категорию - "мультипликатор **дохода**", или "мультипликатор **инвестиций**". Кейнсианский мультипликатор выражает отношение прироста дохода к приросту инвестиций.

Механизм "мультипликатора инвестиций" состоит в следующем. Инвестиции в какой-либо отрасли вызывают соответствующее увеличение производства и расширение занятости в этой отрасли. Результатом этого явится дополнительное расширение спроса на предметы потребления, что вызовет расширение их производства в соответствующих отраслях. Последние предъявят дополнительный спрос на средства производства и т.д. Это явление можно образно сравнить с камнем, брошенным в воду, от которого во все стороны расходятся круги.

Следовательно в результате исходной инвестиции происходит общее увеличение совокупного спроса, занятости и дохода. Теория мультипликатора ставит задачу найти меру возрастания спроса, занятости и дохода по отношению к приросту инвестиций. Кейнс пишет: " Мультипликатор инвестиций указывает, что когда происходит прирост общей суммы инвестиций, то доход возрастает на величину, которая в k раз больше, чем прирост инвестиций¹.

По Кейнсу, "мультипликатор" зависит от величины "склонности к потреблению" C/Y , где Y - национальный доход, C - его часть, расходуемая на личное потребление. Отношение прироста дохода к величине новых инвестиций (это и есть мультипликатор) выступает в качестве прямой функции "склонности к потреблению". При этом чаще идет речь о зависимости "мультипликатора" от "предельной склонности к потреблению", т. е. отношение прироста потребления к приросту дохода - $\Delta C / \Delta Y$. Кейнс пишет в связи с этим: "Чем больше предельная" склонность к потреблению, тем больше величина

мультипликатора и, значит, тем больше сдвиги в занятости, вызываемые данным изменением в размерах инвестиций".

Таким образом, теория мультипликатора обосновывает наличие прямой и пропорциональной связи между накоплением капитала и потреблением. Размер накопления капитала (инвестиций) обусловлен "склонностью к потреблению", а накопление вызывает множественное увеличение потребления.

Общепринятые формулы мультипликатора в кейнсианской литературе имеют следующий вид:

$$k = \frac{\Delta Y}{\Delta I}; \text{ или } k = \frac{\Delta Y}{\Delta Y - \Delta C}; \text{ или } k = \frac{1}{1 - \frac{\Delta C}{\Delta Y}}.$$

Это должно означать, что при предельной склонности к потреблению, равной $2/3$, прирост дохода будет в 3 раза больше по сравнению с приростом инвестиций. Мультипликатор будет равен 3. При предельной склонности к потреблению, равной $3/4$, мультипликатор будет равен 4, т. е.

$$k = \frac{1}{1 - \frac{2}{3}} = 3; \quad k = \frac{1}{1 - \frac{3}{4}} = 4 \text{ и т. д.}$$

Если, например, прирост инвестиций какого-либо периода составляет 4 тыс. ед., а предельная склонность к потреблению $3/4$, т. е. 0,75, то прирост дохода в результате прироста инвестиций должен составить:

$$4000 \cdot \frac{1}{1 - 0,75} = \frac{4000}{0,25} = 16000,$$

т. е. величина мультипликатора будет равна 4.

Рассмотрим вышеизложенное более подробно.

Из формулы $k = \Delta Y / \Delta I$ вытекает, что прирост дохода представляет собой величину прироста инвестиций, помноженную на "мультипликатор", т. е.

$$\Delta Y = \Delta I \cdot k.$$

Согласно теории "мультипликатора" коэффициент прироста национального дохода (или продукции) к величине инвестиций определяется "предельной склонностью к потреблению". Эта формальная зависимость получает двойное объяснение. Во-первых, "предельной склонностью к потреблению" ($\Delta C / \Delta Y$), т. е. тем

отношением, в каком прирост дохода прошлого года распадается на инвестиции и потребление, определяется и та величина потребления следующего года, которая будет вызвана этими инвестициями. Поэтому основная формула "мультипликатора" имеет следующий вид:

$$\Delta Y = \frac{1}{1 - \frac{\Delta C}{\Delta Y}} \cdot \Delta I,$$

где: ΔY - прирост дохода, ΔI - прирост инвестиций, $\Delta C/\Delta Y$ – «предельная склонность к потреблению».

Отсюда должно следовать, что, во-первых, эффект от прироста инвестиций ΔI , выраженный в приросте дохода ΔY , находится в прямой зависимости от «склонности к потреблению» $\Delta C/\Delta Y$ и, во-вторых, поэтому, как правило, увеличение инвестиций ведет к краткому увеличению дохода, занятости и потребления.

Второе объяснение формальной зависимости коэффициента прироста национального дохода (или продукции) к величине инвестиций, определяемой "предельной склонностью к потреблению", связано с явлением "вторичного эффекта". Суть этого явления состоит в следующем: затраты на любом участке хозяйства "индуцируют" последующие затраты на других участках, но в пределах "склонности к потреблению". Поэтому приращение дохода происходит в убывающей прогрессии, но по истечении определенного периода прирост дохода образует кратную величину к первоначальной затрате. Причем коэффициент этого отношения (мультипликатор) находится в прямой зависимости от "склонности к потреблению". Если последняя составляет $1/2$, то первоначальная затрата любой единицы должна привести к двум единицам прироста дохода, ибо $1 + 1/2 + 1/4$ (т. е. $1/2 \cdot 1/2$) + $1/8$ (т. е. $1/2 \cdot 1/2 \cdot 1/2$) + $1/16...$ k приближается к двум или $k = 1/(1-1/2) = 2$.

При склонности к потреблению $9/10$ $k = 1/(1-9/10) = 10$ или $1 + 9/10 + 81/100 + 729/1000...$ k приближается к десяти.

Этот механизм должен служить объяснением тому, почему происходит "мультипликационный процесс" и почему он прекращается. Он происходит благодаря "вторичному", "третичному" и т. д. эффекту. Другими словами, благодаря "индуцированию" одних затрат другими и зависимости величины этого эффекта от "склонности к потреблению". Прекращается же

"мультипликационный процесс" вследствие того, что расходуется не весь доход, так как часть его сберегается и "уплывает" из процесса. Мультипликационный процесс заканчивается в тот момент, когда приращение дохода приближается к 0, а сумма утечек - к 1, т. е. к величине первоначальных затрат.

В 50-60 годах кейнсианство широко распространилось в западных странах. Основные положения Кейнса подверглись определенной модификации в работах западных экономистов. Последователи Кейнса американские экономисты Э. Хансен (1887-1975), Е. Домар (род. в 1914 г.), П. Самуэльсон (род. в 1915 г.); лауреат Нобелевской премии по экономике в 1970 г. за "разработки и углубление научного анализа в экономических науках", а также английские экономисты Р. Харрод (1890-1978), Дж. Хикс (1904-1989), лауреат Нобелевской премии по экономике за "исследования по теории общего экономического равновесия и теории благосостояния" в 1972 г. и другие указывали, что в его (Кейнса) концепции не учитывается обратное влияние роста дохода на процесс воспроизводства. Указанные зависимости объясняются ими действием принципа акселерации.

"**Принцип акселерации**" выдвинул французский экономист **Альберт Афталион** (1874-1956) в 1913 г. Впоследствии этот принцип более детально был разработан Р. Харродом, Дж. Хиксом и П. Самуэльсоном и включен в некейнсианские модели экономического роста.

Авторы этой теории утверждают, что изменение в спросе на готовую продукцию, в том числе на потребительские товары, вызывает более резкие изменения в величине капитала, необходимого для производства этой продукции. Другими словами, рост спроса на потребительские товары вызывает ускоряющийся рост капиталовложений в производство средств производства.

Причины явления "акселерации" авторы теории видят в следующем: 1) в длительности срока **изготовления** оборудования, вследствие чего в период времени между возникновением спроса на него и его выпуском неудовлетворенный спрос толкает к чрезмерному производству оборудования; 2) в длительности срока **использования** оборудования, вследствие чего оно изнашивается постепенно и возмещается по частям, а процентное отношение

новых инвестиций к этим восстановительным инвестициям оказывается больше процента прироста продукции, вызвавшего новые инвестиции. Если, например, при основном капитале в 500 млн. долл., изнашиваемом и возмещаемом ежегодно на 10% (50 млн. долл.), спрос на готовые изделия возрастает ежегодно на 10%, то к инвестициям на возмещение в 50 млн. долл. прибавляются новые (чистые) инвестиции в 50 млн. долл., и, таким образом, увеличение спроса на продукцию на 10% вызовет удвоение **производства оборудования**.

Вследствие этих причин даже незначительные колебания спроса на готовую продукцию и прежде всего на предметы потребления могут (согласно "принципу акселерации") вызвать резкие изменения в спросе на средства производства. При этом чем длительнее срок действия оборудования, т. е. чем относительно меньше ежегодная величина его возмещения, тем резче будут колебания общего размера инвестиций.

Многие западные экономисты придают "принципу акселерации" большое значение. Они считают, что он дает объяснение причин "**кумулятивного процесса**" - быстрого роста экономики на фазе подъема, а вместе с этим и причин образования диспропорций, нарушений и даже "взрывов" на определенной стадии этого "кумулятивного процесса".

Итак, акселератор—ускоритель - это коэффициент отношения прироста инвестиций к вызвавшему его относительному приросту дохода, потребительского спроса или готовой продукции. Он выражается следующей формулой:

$$V = \frac{\Delta I_t}{\Delta Y_{t-1} - \Delta Y_{t-2}},$$

где **I** - инвестиции; **Y** - доход; **t** - время.

Он служит количественным выражением "принципа акселерации", согласно которому, как отмечалось выше, каждый прирост или сокращение дохода, спроса или продукции вызывает (или требует) большего в относительном (процентном) выражении прироста или сокращения "**индуцированных**" инвестиций.

Основу новейшей теории воспроизводства и экономических моделей цикла в западной мысли составляет сочетание "принципа акселерации" и "принципа мультипликатора". Получается система

взаимодействующих рычагов: "мультипликатор" вызывает рост дохода, занятости и потребления, а "акселератор" стимулирует новые инвестиции, которые заново приводят в действие весь процесс развертывания "мультипликатора". По мнению западных экономистов, этот **"сверхкумулятивный процесс"** способен обеспечить непрерывный, бескризисный рост капиталистической экономики, но при условии проведения соответствующей политики государственных расходов. Если же этот "сверхкумулятивный процесс" предоставить самому себе, т. е. не регулировать, то он приведет к нарушению экономического равновесия.

"Акселератор", соединенный с "мультипликатором", представлен в виде уравнения дохода Дж. Хикса:

$$Y_t = I_t + (I - S) \cdot Y_t + V \cdot (Y_{t-1} - Y_{t-2}),$$

где I_t - автономные инвестиции; $(I-S)$ - доля потребления в национальном доходе или его приросте.

В зависимости от соотношения мультипликатора (или коэффициента склонности к потреблению) и акселератора динамика национального дохода (Y) или его приростов может принять равномерный или циклический характер. Циклические колебания возникают при соотношении $[(I - S) + V]^2 < 4 \cdot V$. Таким образом, принцип акселератора рассматривается западными экономистами в качестве одного из главных объяснений причин экономических циклов.

7.2. Характеристика неолиберального направления

Неолиберализм как одно из направлений в экономической науке сформировался на стыке 20-30-х годов XX в., в период кризиса философии свободного предпринимательства. Это направление приобрело ряд разновидностей: неолиберализм (неомаржинализм) в Австрии и Швейцарии, неолиберальный дирижизм во Франции, неолиберализм (ордолиберализм) в ФРГ. Последний заслуживает особого внимания, так как именно в ФРГ сформировались условия для наиболее полного воплощения этого направления как в теории, так и в практике. Германская ветвь в неолиберализме оказалась поэтому особенно влиятельной. Сам

термин "неолиберализм" уже в послевоенный период стал употребляться главным образом применительно к западногерманской разновидности данного направления, хотя одним из предшественников неолиберализма считается американский экономист Уолтер Липман.

С момента своего возникновения экономическая мысль в Германии определялась спецификой становления и развития этой страны:

1) Германия значительно позже других западных стран вступила на путь капиталистического развития;

2) сохранение долгое время феодальных пережитков, раздробленности;

3) уже сформировавшиеся социальные противоречия в европейских странах, окружающих Германию;

4) главным заказчиком и потребителем теорий экономистов было государство;

5) воздействие на экономистов философии Г. Гегеля (1770-1831), считавшего государство высшим воплощением духа народа.

В этих условиях рекомендации классической школы, делающие акцент на свободу предпринимательства, оказались малопригодными для германской экономики. Чтобы германская буржуазия могла устоять перед своими внешними конкурентами, нужна была поддержка государства. Поэтому германская экономическая мысль акцентировала свое внимание на экономической роли различных социальных институтов, и в первую очередь государства.

Основоположником германской экономической мысли является **Фридрих Лист** (1789-1846), предшественник германской **исторической школы**. Он критиковал предлагаемую классической школой политику свободной торговли и настаивал на проведении меркантилистской политики в Германии.

Различают старую и новую (молодую) германскую историческую школу. **Старая историческая школа** представлена **Вильгельмом Рошером** (1817-1894), **Карлом Книсом** (1821-1898) и **Бруно Гильдебрандом** (1812-1878). Эта школа воспроизводила точку зрения Ф. Листа на политическую экономию как национальную науку, призванную изучать историю национального

хозяйства с учетом характера народа и его учреждений.

Новая (молодая) историческая школа сложилась к началу 70-х годов XIX в. Она применила в своем анализе методы и традиции старой исторической школы в новых условиях. Ее основателями являлись **Густав Шмоллер** (1838-1917), **Луи Брентано** (1844-1931) и **Карл Бюхер** (1847-1930). Они считали главной задачей экономической науки сбор конкретно-исторического материала и разработку рекомендаций по реформированию экономики через:

- а) разработку фабричного законодательства и государственного регулирования труда;
- б) организацию страхования рабочих;
- в) установление пенсионного обеспечения;
- г) обязательное обучение в школах;
- д) развитие потребительской и жилищной кооперации и др.

Представители этой школы собрали и проанализировали огромный фактический материал. Считается, что именно эта школа положила начало **новой отрасли знаний - истории народного хозяйства**. Однако увлечение этой школой практическими вопросами отодвинуло на второй план фундаментальные исследования, не дающие незамедлительных практических решений рассматриваемых проблем. В этом видится слабая сторона молодой исторической школы.

Эстафета новой исторической школы была подхвачена немецкими экономистами **Марксом Вебером** (1864-1920) и **Вернером Зомбартом** (1863-1941), соединившими ее идеи с теориями либеральной ориентации. Этот синтез завершился к началу 50-х годов XX в. созданием неолиберальной доктрины.

В 1947 г. Германия была биологически искалеченная, интеллектуально изуродованная, морально уничтоженная нация. Не было продуктов питания и сырья, транспортной системы. Валюта была абсолютно обесцененная. Самым расхожим меновым и расчетным средством была не имперская марка, а американская или английская сигарета.

Социальная структура была разорвана массовым бегством и массовым изгнанием. Войной было разрушено около 20% промышленных строений и промышленного инвентаря, 20-25%

квартир, 40% транспортных сооружений. Германия лишилась 25% бывшей имперской территории в границах 1937 г. Немецкое имущество за границей подверглось конфискации.

В общей сложности потерю мощностей германского народного хозяйства в результате войны и ее последствий можно оценить в 50% от довоенного уровня. Оставшаяся часть производительного капитала была большей частью устаревшей и изношенной.

В результате войны погибли 3,5 млн человек. С 1945 по 1947 г. поток беженцев и изгнанных составил 12 млн человек.

Территория Германии была разделена на 4 отдельные оккупационные зоны. Политика оккупационных властей определялась поначалу соображениями мести, наказания и лишения немцев политико-экономической самостоятельности.

В соответствии с этим был произведен демонтаж промышленного оборудования. Были запрещены определенные виды производства.

До 1948 г. оккупационные власти проводили экономическую политику, сохранившую элементы административно-командной экономики, введенной нацистским режимом, т. е.:

1. Распределение по карточкам важнейших продуктов питания и других предметов потребления (одежды, белья, обуви и т. д.).

2. Нормированное распределение материалов производственного назначения - угля, железа, нефти, кожи и т. д.

3. Неизменность цен и заработной платы.

4. Государственный контроль над импортом и экспортом.

5. Директивно-нормированное производство продукции с обязательной ее сдачей государству.

В 1947 г. госсекретарь США Джордж Маршалл (1880-1959) разработал план экономического развития Европы и особенно ФРГ для британской и американской зоны. Эти зоны образовали Единую экономическую область, директором которой в феврале 1948 г. был избран профессор экономики **Людвиг Эрхард** (1897-1977) при канцлере Конраде Аденауэре (1876-1967). Правительство Аденауэра-Эрхарда в качестве государственной доктрины избрало неолиберализм.

Термин "либерализм" в переводе с латинского означает

политическое и идеологическое течение, отстаивающее свободу предпринимательства, парламентский строй, демократические права и свободы личности, а также ограничение вмешательства государства в хозяйственную жизнь.

В 1932 г. немецкие профессора экономики Александер Рюстов и Вильгельм Репке (1899-1967), находясь в эмиграции, сформулировали культурно-социологическую и социально-философскую основы неолиберальной школы. Они продолжили традиции молодой исторической школы.

Внутри самой Германии **неолиберализм возник в 30-е годы XX в.** в Фрайбургском университете (юго-запад ФРГ). Кафедру политической экономии этого университета возглавлял **Вальтер Ойкен** (1891-1950). Совместно с профессорами кафедры Францем Бёмом, Гансом Гросманом-Дёртом и Леонгардом Микшем началась публикация трудов под названием "Порядок экономики".

Начиная с 1948 г. неолиберализм "фрайбургского кружка", или "школы Ойкена", становится официальной доктриной Бонна. В этом же году под редакцией Ойкена вышел первый номер неолиберального ежегодника о хозяйственном и общественном строе под названием "Ордо". Название журнала придумал Ойкен. По Ойкену, "Ордо" означает "Строй соревнования". По названию журнала нередко вместо термина "неолиберализм" употребляется термин "ордолиберализм".

Центральным пунктом системы взглядов "школы Ойкена" является учение об "идеальных типах хозяйства". Суть ее раскрывается в следующих рассуждениях Ойкена: экономика любой страны состоит из множества одних и тех же элементов - денег, цен, труда, прибыли, капитала,⁴ заработной платы, процента и т. д. Но почему экономики в различных странах разные? По Ойкену, причина этого кроется в первоэлементах. Дескать, есть веер экономик. Его крайними элементами являются, с одной стороны, свободное рыночное хозяйство, а с другой - центрально-управляемое хозяйство. Эти крайние элементы являются идеальными или чистыми типами хозяйств и **различаются способами управления.** В первом типе хозяйства никто не вправе ничего диктовать. Во втором - все решения принимаются наверху, следовательно, нет никаких элементов спонтанности.

Далее, по Ойкену, в реальной действительности таких идеальных типов хозяйств не существует. Поэтому наряду с понятием "идеальный тип хозяйства" он вводит понятие "реальный тип хозяйства", в котором всегда существуют "примеси".

Однако различные экономические системы тяготеют к идеальным типам хозяйств. Возникает вопрос: чем определяется тип хозяйства? Причину этого Ойкен видит в национально-региональных особенностях страны, т. е. в традициях, устоях, обычаях, нравах, религии, уровне культуры, психологии, складе ума людей и так далее. Одним словом, тип хозяйства зависит от выбора самого народа. По мнению Ойкена и его учеников, к центрально-управляемому хозяйству тяготеют первобытное общество, рабовладение, феодальные поместья, тоталитарные государства, в том числе социалистическая экономика. Чем цивилизованнее народ, тем более децентрализованную экономику он выбирает.

Далее Ойкен ставит вопрос: а как должно вести себя в этой ситуации государство? С точки зрения неоклассического направления, выбор рынка - процесс естественный, так как оно признает только один тип экономики - свободное рыночное хозяйство. По Ойкену же, для человечества естественны два типа экономики; центрально-управляемое хозяйство имеет даже более глубокие корни своего существования. Поэтому, когда народ стоит перед выбором типа хозяйства, государство должно сориентировать народ, помочь в создании социальных институтов. Например, создать рынок, если его нет. После этого государство должно отойти в сторону и следить за правилами игры рыночных сил. В качестве примера неолибералы приводят футбольную команду. С их точки зрения, государство - это футбольный арбитр, а неоклассики сравнивают государство с дворовой футбольной командой без арбитра.

Неолиберальное направление находится посередине между неоклассическим направлением и кейнсианством. Неолиберализм - это один из вариантов регулируемой экономики, но с большим, чем в кейнсианстве акцентом на поддержание естественного рыночного механизма. Считается, что неолиберализм - это синтез школы маржинализма и молодой исторической школы.

По мнению неолибералов, они сформулировали учение об

экономическом выборе систем. Они критиковали советскую систему как крайне нежелательный вариант веера. Если неоклассики считали социалистическую систему кратковременным вывихом истории, как систему с завязанными глазами, которая все равно упадет в яму, то неолибералы считают центрально-управляемое хозяйство естественным вариантом экономики. Она, дескать, вышла из деспотического режима (в России - цари, у восточных народов ханы и т. д.). Поэтому, по мнению неолибералов, центрально-управляемое хозяйство является не вывихом истории, а закономерным процессом, имеющим глубокие исторические корни, обязательно содержащим в себе элементы свободного предпринимательства.

На основе ордолиберальных идей была разработана концепция "социального рыночного хозяйства". Ее создателями являются профессора экономики Альфред Мюллер-Армак, Александер Рюстов, Вильгельм Репке и Людвиг Эрхард.

Учебные задания и вопросы для самопроверки

1. Каковы причины написания Дж. М. Кейнсом его работы «Общая теория занятости, процента и денег»?
2. Каких экономистов Дж. М. Кейнс относит к классической школе?
3. В чем суть «кейнсианской революции» в экономической теории?
4. Цель и структура «Общей теории...».
5. Почему Кейнс назвал свою теорию общей? Является ли эта теория «общей» на самом деле?
6. Какие причины, по Кейнсу, привели к Великой депрессии?
7. Что такое «эффективный спрос»? Каково место этой категории в системе Кейнса? Каковы компоненты эффективного спроса?
8. Охарактеризуйте связь между доходом, потреблением и инвестициями. От чего, согласно теории Дж. М. Кейнса, зависит динамика личного потребления и инвестиций?
9. Кому из экономистов принадлежит идея мультипликатора и что он означает?

10. Что понимает Дж. М. Кейнс под «мультипликатором инвестиций»?
11. В чем состоит вклад Кейнса в теорию процента и денег?
12. Каким образом Кейнс преодолел классическую дихотомию?
13. Проанализируйте психологические и деловые мотивы предпочтения ликвидности.
14. С какими положениями неоклассической теории занятости не соглашается Кейнс?
15. Причины государственного вмешательства в экономику, согласно кейнсианской модели.
16. Каковы инструменты государственного воздействия на эффективный спрос?
17. Чем объясняет Дж. М. Кейнс неэффективность кредитно-денежной политики?
18. В чем ограниченность кейнсианской теории?
19. Ранние работы Дж. М. Кейнса.
20. Вклад Дж. М. Кейнса в экономическую теорию.
21. В чем отличие неолиберализма от традиционного либерализма?
22. Назовите основные положения критики Ф. Хайеком идеи и практики социализма.
23. Раскройте особенности неоклассической теории производственной функции. Производственная функция Кобба-Дугласа.
24. Каковы принципиальные отличия неоклассических и некейнсианских теорий роста?
25. Назовите предпосылки и главные выводы модели экономического роста Р.Солоу.
26. Почему, по В. Ойкену, каждый из идеальных типов далек от желаемого хозяйственного порядка?
27. Как трактует В.Ойкен роль государства в экономике?
28. Суть экономических, политического и идеологического кризисов 70-х гг.
29. Причины «неоклассического возрождения» в сер. 70-х годов.

Темы рефератов

1. Человеческая и интеллектуальная биография Дж.М. Кейнса.
2. Ранние работы Дж. М. Кейнса.
3. Вклад Дж. М. Кейнса в экономическую теорию.
4. Факторы эволюции кейнсианства.

Раздел 8

СОВРЕМЕННЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ. ТЕОРИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

8.1. Современный институционализм

8.1.1. **Общая характеристика современного институционализма**

8.1.2. **Теории технократического детерминизма**

8.1.3. **Теории трансформации капитализма**

8.1.4. **Концепции институционально-социологической направленности**

8.2. Теория глобализации

8.2.1. **Экономическая глобализация: обзор существующих теоретических подходов и их ограничения**

8.2.4. **Подходы экономистов к глобализации**

8.2.5. **Ограничения теории глобализации**

8.1. Современный институционализм

8.1.1. Общая характеристика современного институционализма

Требую расширения сферы государственного вмешательства в экономику ранние институционалисты, предвосхитили появление теории Кейнса и подготовили идейную почву для «нового курса» Рузвельта. Дальнейшее развитие и распространение в странах Западной Европы идеи институционализма получили после Второй мировой войны. Унаследовал основные черты раннего *современный институционализм*, однако имеет и ряд отличительных особенностей, касающихся тематики исследования, трактовки анализируемых проблем и методологии. Черты сходства между ранним и современным институционализмом:

- эволюционный подход к исследованию, применение принципа историзма, стремление познать движущие силы

общественного развития;

- широкая трактовка предмета экономической науки. В анализе ситуаций и построении экономических концепций учитываются внеэкономические (психологические, правовые, социальные, политические) факторы, влияющие на хозяйственную сферу. Таким образом, речь идет о междисциплинарном подходе, использовании в экономических исследованиях данных других наук;

- внимание к реальному, а не «экономическому» человеку, изучение не индивидуальных, а коллективных действий, которые координируются профсоюзами и государством;

- отказ от рассмотрения рынка как нейтрального и универсального механизма распределения ресурсов;

- требование социального контроля над экономикой, анализ проблем государственного регулирования экономики.

Отличительные особенности современного институционализма:

- анализ сильно изменившейся по сравнению с рубежом XIX-XX вв. экономической и социальной реальности;

- повышенный интерес к вопросам власти и политики, которые раньше не входили в сферу исследования экономической науки, что зачастую приводило к разрыву между теоретическими построениями и реальной жизнью;

- меньший критицизм: анализ социальных катаклизмов и критика системы капитализма отошли на второй план;

- приоритетное изучение изменения, а не функционирования капиталистической системы; разработка концепций трансформации общества: выделение индустриального, постиндустриального, информационного, технотронного общества;

- внимание к изменениям в технике и технологии производства, к природе крупных корпораций.

Современный институционализм представлен целым спектром теорий: среди них теории технократического детерминизма, теории трансформации капитализма, концепции институционально-социологической направленности.

8.1.2. Теории технократического детерминизма

Американский экономист Джон Кеннет Гэлбрейт (1908) - яркий представитель современного институционализма, автор работ: «Американский капитализм. Теория уравнивающей силы» (1952 г.), «Новое индустриальное общество» (1967 г.) и др. Создал учение *неоинституционализм*, в рамках него сформулирована знаменитая *теория нового индустриального общества {теория технократического детерминизма}*.

Гэлбрейт считал что, капиталистическое общество значительно изменяется под действием развития крупного производства, переросшего в форму крупных корпораций, определяющих характер функционирования экономики. На развитие ситуации в современных условиях влияет *взаимодействие крупных уравнивающих сил*: олигополии, профсоюзов и государства. Он считает, что *экономика трансформировалась и представлена двумя системами*: рыночной и планирующей. *Рыночная система* — это небольшие экономические субъекты, их деятельность практически не поддается планированию и по-прежнему регулируется рынком. *Планирующая система* - совокупность крупных корпораций, представляющих новый вид фирм со своими принципами функционирования и развития.

По мере развития *корпорация* приобретает новое качество, *становится «зрелой»*, переставая быть проводником воли отдельного человека. Постепенно *реальная власть в корпорации переходит в руки техноструктуры* — группы специалистов: ученых, инженеров, управленцев, специалистов по рекламе и сбыту продукции и т. д. Причина этого — в усложнении техники и технологии, внутренней структуры и механизма функционирования корпорации, ее внешних связей и перспективных целей развития, а также ее дистанцировании от акционеров, неспособных участвовать в выборе оптимальных решений. *Власть техноструктуры безлика*: решения вырабатываются коллективно и постепенно, а принимаются путем сложных поэтапных согласований между специалистами. Техноструктура современных крупных фирм активно использует планирование, ставшее необходимым в силу усложнения и удлинения этапов производства, начиная с

фундаментальных научных, затем проектно-изыскательских работ, привлечения необходимых ресурсов и т. д.

Планирующая система, которая более сильная способна в определенной степени эксплуатировать агентов рыночной системы, перекладывать на них часть своих издержек. Корпорации вовлекают в сферу собственных интересов и подчиняют своим целям относительно мелкие фирмы. *Процесс реформирования*, как считает Гэлбрейт, предполагает преодоление устаревших убеждений (в частности, культа потребления), а также осуществление ряда преобразований на уровне государства, которое должно, освободившись от контроля со стороны планирующей системы, сориентировать ее на достижение общественно значимых целей, снизить давление корпораций на рыночную систему и взять под свое покровительство и ответственность социально значимые отрасли.

Ученый предполагал, что его идеи применимы и к капиталистической, и к социалистической экономике, так как крупные предприятия в обеих системах имеют общую природу. Он утверждал, что наметилась *тенденция конвергенции* (то есть сближения с последующим слиянием) этих систем. Затем ученый признал, что жизнь не подтвердила эти прогнозы, его теория недооценивала степень реальной подчиненности государства крупным корпорациям, корыстолюбие последних, динамизм развития структурных противоречий капиталистической экономики и т. п. Выяснилось, что в одних и тех же ситуациях корпорации, возникшие и действующие в разных исторических и национальных традициях, склонны к использованию отличающихся методов борьбы и формированию различных целевых установок.

8.1.3. Теории трансформации капитализма

Так среди теорий трансформации капитализма обращают на себя внимание теория постиндустриального общества Д. Белла и теория супериндустриального общества (общества «третьей волны») Э. Тоффлера.

Теория постиндустриального общества изложена в работах

«Наступление постиндустриального общества» (1973 г.) и **«Культурные противоречия капитализма»** (1978 г.) американского экономиста **Даниэла Белла** (1919), который представил свой взгляд на *периодизацию общественного развития*, основу («ось») которого представляют производство и виды используемых человеком знаний. Белл выделил три этапа развития: преиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общество. Капитализм в результате научно-технической революции преобразуется в постиндустриальное общество. *В капиталистическом обществе осевым институтом является частная собственность, а в постиндустриальном эту роль выполняет теоретическое знание*, поэтому экономическая власть перейдет к носителям знаний, а машинная технология сменится интеллектуальной. В будущем обществе не будет классов, останется лишь деление по профессиональному признаку.

Элвин Тоффлер (1928 г.) — американский экономист и социолог, автор работ: **«Столкновение с будущим»** (1970 г.), **«Доклад об экоспазме»** (1975 г.), **«Третья волна»** (1980 г.) — создал *теорию супериндустриального общества (общества «третьей волны»)*. Он выделил *три «волны» в развитии общества*: первая соответствует аграрной, вторая — промышленной, третья — научно-технической революции. В рамках «третьей волны» создаются условия для перехода индустриального общества в новое качество — *супериндустриальное, информационное общество*, когда технические, научные и информационные изменения ведут к соответствующим социально-экономическим преобразованиям.

8.1.4. Концепции институционально-социологической направленности

Французский экономист и социолог **Франсуа Перру** (1903-1987) представляет *институционально-социологическую традицию* — автор работы **«Экономика XX века»** (1961 г.). Он создал *концепцию трех экономик*, речь в которой идет о последовательных стадиях развития национального хозяйства. Перру утверждал, что на современном этапе сформировалась *доминирующая экономика*, в

ее рамках изменяются суть и формы отношений между экономическими субъектами.

Экономика гармонизированного роста продолжает доминирующую экономику. Она предполагает ведущую роль государства в принятии решений, касающихся перспективного развития экономики (антициклическая политика, формирование долгосрочных программ развития на основе директивного, индикативного, программного планирования). Следующей стадией будет *всеобщая (глобальная) экономика*. В ее рамках общество приблизится к созданию хозяйства, в котором можно преодолеть экономические и социальные конфликты, учесть интересы каждого человека. На этом этапе изменения коснутся основных принципов организации хозяйства и правовых институтов, возрастет роль государства как арбитражного органа. Перру предполагал преодолеть противоречия между социальными группами за счет принципиального изменения природы прибыли (она перестанет быть доходом от собственности и станет вознаграждением за организаторскую, созидательную деятельность) и мотивов экономической деятельности (корыстолюбие сменится благородными побуждениями).

8.2. Теория глобализации

8.2.1. Экономическая глобализация: обзор существующих теоретических подходов и их ограничения

Профессор по европейскому союзному законодательству **Францис Снайдер**, определяет глобализацию как «совокупность многогранных, неравномерных, часто противоречивых экономических, политических, социальных и культурных процессов, которые характеризуют наше время». Глобализация включает в себя распространение единообразия политических идей и способов их реализации, степень интеграции национальных экономик, распространение технологий (информации, коммуникации, транспорта), которые превозмогают значение

пространства, а также рассеивание культурных символов и значений.

Некоторые исследователи используют термин «глобализация» как синоним для «либерализации и большей открытости», другие как «взаимопроникновение», как «многосторонность отношений между странами». Часть исследователей видит глобализацию как «ускоренный рост экономической деятельности, осуществляемой через национальные и региональные политические границы». Многие характеризуют глобальную экономику как «экономику, способную работать как единое целое в реальном времени, планетарном масштабе». Некоторые используют такие термины, как «ускорение взаимозависимости» или просто «взаимозависимость», для обозначения глобализации, то есть используют эти термины как синонимы. В других случаях термином служит «транснационализация», или глобализация рассматривается как усиливающееся международное разделение труда. Для ряда ученых синонимом является понятие «интернационализация». Иногда термин рассматривается как кодовое слово для обозначения коренной реорганизации и реконструкции мировой экономики, политики и культуры. Для одних глобализация — это регионализация, для других, наоборот, регионализация является частью глобализации, третьи считают оба процесса взаимозаменяемыми.

Некоторая часть исследований вообще избегает давать определение глобализации на том основании, что процесс не может быть определен, «его можно узнать только наблюдая». Другие исследователи отказываются использовать термин «глобализация», применяя вместо него «международную экономическую интеграцию», считая, что новизна и центральное положение глобализации сильно преувеличены. Иммануэль Валлерстайн, профессор социологии Нью-Йоркского университета, считает, что понятие глобализации является бесперспективным и ни к чему не ведет. То, что описывается как глобализация, по его мнению, происходит на протяжении последних 500 лет. Часть исследователей вообще предлагают изъять термин из научного оборота.

Вопреки популярности понятия и многообразию подходов,

используемых в многочисленной литературе по отношению к этому феномену, его значение остается неясным и до сих пор нет единого и четкого определения глобализации. Почти каждое направление, школа, ученый предлагают собственное определение. Так, собственные интерпретации термина предлагаются многими экономистами, географами, политологами и социологами. Отчасти это обусловлено многогранностью самого процесса, который включает в себя и экономику, и культуру, и науку, и идеологию, и политику, и многое другое.

В основе большинства изменений лежат экономические процессы.

Глобализация не только вызывает бурные дебаты по поводу своего определения, не меньше споров идет и об отношении к этому процессу. Как справедливо отмечают некоторые ученые, глобализация несет гражданам мира и новые возможности, и новые вызовы. Все это требует от мирового сообщества четкого понимания процесса и его вероятных последствий для выработки оптимальной стратегии, определения политических и экономических приоритетов в новых условиях.

8.2.6. Подходы экономистов к глобализации

Большинство экономистов, пишущих о глобализации, определяют ее в терминах *драматического увеличения объема международных транзакций* в торговле, финансовых потоках и движении инвестиций, а также в перемещении информации, идей и культуры, связанных с технологическим обменом. Основной предпосылкой для этого видят *уменьшение стоимости* транзакций.

Глобализация является центробежным процессом, процессом достижения экономикой новых границ и макроэкономическим феноменом.

Технологические, и государственные барьеры оказывают свое влияние на величину международных транзакций. Снижение стоимости транспортировки, кратное сокращение стоимости связи и передачи информации, уменьшение тарифных и нетарифных барьеров и ограничений на торговлю товарами, услугами, на

движение капитала и до некоторой степени труда, произошедшие в XX в. вызывают, по мнению многих ученых, ускорение глобализации до беспрецедентной скорости, которая пока не снижается.

Следствием взгляда на составляющие глобализацию процессы, исходя из количественных характеристик международных транзакций, является другой, не менее распространенный среди экономистов подход к определению глобализации как *интернационализации, интеграции и взаимозависимости*. Рост количества трансграничных взаимодействий рассматривается как причина или предпосылка усиления этих процессов.

Активно стали обсуждаться в научной литературе еще в 1960-х и 1970-х гг. понятия, определяющие эти процессы. Именно тогда появился мощный поток литературы под лозунгами взаимозависимости и интернационализации. Однако сегодня сами эти термины начинают все в большей степени использоваться для описания процессов глобализации.

Профессор политической экономии Университета имени Джавахарлала Неру (Нью-Дели, Индия) **Дипэк Найяр**, определяет глобализацию как процесс, связанный с увеличением экономической открытости, растущей экономической взаимозависимостью и увеличением экономической интеграции в мировой экономике.

Его коллеги и **Нунненкамп**, исследователи Кильского института мировой экономики, дают определение глобализации в чисто экономическом смысле как «увеличивающейся взаимозависимости рынков и производства в разных странах через торговлю товарами и услугами, трансграничные потоки капитала и обмен технологиями».

Сильвия Остри, председатель Центра международных исследований Университета Торонто (Канада), использует в отношении глобализации понятие «усиливающейся взаимозависимости». По ее мнению, третья волна международной взаимозависимости началась в 1983 г., после расширения торговли и интернационализации финансовых рынков, их доминирования потоками инвестиций и технологий, увеличением корпоративных и научно-исследовательских сетей.

Джеффри А. Харт и Асим Пракаш определяют экономическую глобализацию как увеличивающуюся интеграцию рынков, факторов, ресурсов и конечных результатов производства, наряду с увеличением сложности и количества трансграничных взаимосвязей подразделений многонациональных предприятий.

МВФ как один из наиболее авторитетных источников также предоставляет два определения глобализации в этом ключе. Одно утверждает, что глобализация является быстрой интеграцией экономик по всему миру через торговлю, финансовые потоки, распространение технологий, развитие информационных сетей и межкультурную циркуляцию. В другом заявляется, что глобализация является «растущей экономической взаимозависимостью стран по всему миру через увеличивающийся объем и разнообразие трансграничных транзакций в отношении товаров, услуг и международных финансовых потоков, а также через все более быструю и широкую диффузию технологий».

Роберт О. Кеохейн (профессор политических наук в Герцогском университете) и **Джозеф С. Нье-младший** (декан Гарвардского университета) определяют глобализацию как процесс, посредством которого глобализм становится *более плотным*. Под глобализмом здесь подразумевается состояние мира с развитыми взаимозависимостями на межконтинентальных уровнях, возникающими благодаря перемещению и влиянию капиталов и товаров, информации и идей, людей и сил, так же как биологических субстанций и элементов окружающей среды. Под *взаимозависимостью* подразумевается состояние, характеризующееся взаимным воздействием друг на друга стран или их представителей. В соответствии с концепцией глобализм является таким типом взаимозависимости, которая имеет две особенные характеристики: множественные взаимоотношения и расстояние. В соответствии с этим увеличивающаяся плотность глобализма может определяться тремя основными изменениями не столько количественными, сколько качественными: *увеличивающейся плотностью* сетей взаимодействий, *увеличивающейся «институциональной скоростью»* и *увеличивающимся «транснациональным участием»*. Иными словами, различные отношения взаимозависимости,

пересекающиеся более глубоко и более часто.

Другой, достаточно распространенный в литературе подход определяет «глобализацию» как *возникновение единого всемирного или глобального общества*. Такой взгляд предполагает гомогенизацию культур по всему миру, сдвиг от национального к наднациональному уровню и формирование наднациональных институтов (некоторые исследователи иногда даже говорят о формировании центрального мирового правительства как цели этого процесса).

Роланд Робертсон, социолог, в нескольких статьях 1987 г. указывал, что глобализация может быть понята лучше всего как кристаллизация всего мира как единого пространства или как возникновение «единых условий существования человека».

Раймо Вайринен утверждал, что основная интерпретация глобализации в социальных науках сегодня «закреплена в теории модернизации» с тем результатом, что глобализация рассматривается в основном как «часть более широкого социального движения к модернизму и отражает единственно модернизацию или постмодернизм». Элементы такого подхода обнаружены в работах **Майка Физерстоуна**. Он теоретически допускает возникновение чего-либо похожего на глобальную, или транснациональную, культуру — систему символических значений, выходящих за пределы локального контекста (хотя он и считает, что пока это достижимо только в области права и торговых правил и процедур).

Пол Бэрк (1930-1999), профессор экономической истории и директор Центра международной экономической истории в Женеве (Швейцария) определяет глобализацию как ситуацию, в которой промышленные и торговые компании, так же как и финансовые институты, все более действуют за рамками национальных границ. Бэрк отмечает, что это происходит наряду с увеличением слияний и поглощений промышленных, торговых и финансовых компаний, ведущим к увеличению глобальной роли больших, многонациональных компаний и к снижению роли национальных государств.

Фред Лазар определяет глобализацию как увеличивающиеся взаимозависимость и взаимопроникновение национальных

экономик, которые ведут к размыванию автономности национальных государств.

Идея об уменьшении роли государства не нова. В своей книге **«Великая иллюзия»**, опубликованной в 1911 г., **Норман Анжелл** утверждал, что мировая экономика уже настолько взаимозависима, что национальная независимость стала анахронизмом. Он отмечал, что особенно это относится к функционированию финансовых рынков. Взаимозависимость стимулируется развитием науки, технологии и экономики — «силами модернизма», и эти силы, а не правительства государств определяют международные отношения. В 1969 г. **Чарльз Киндлебергер**, провозгласил, что национальное государство уже перестало существовать как самостоятельная экономическая единица.

В наше время наиболее известным сторонником концепции уменьшения роли национального государства является влиятельный японский консультант по менеджменту **Кеничи Омае**. Именно ему принадлежат получившие широкую известность работы **«Мир без границ»**, **«Конец национального государства»** и **«Невидимый континент»**. Он считает, что национальное государство становится бессмысленным в современном мире, в котором доминируют транснациональные корпорации и глобальные рынки финансов, товаров и труда. Демократический контроль посредством государства вышел из моды, вместо этого люди могут выразить свою волю через свободный выбор в качестве потребителей.

Известный термин — «глобальный сдвиг» — принадлежит **Петеру Дикену**. Для него, в соответствии с понятием «сдвиг», предполагается смещение от преимущественно национальной экономической деятельности в сторону интернациональных, транснациональных и глобальных уровней.

Джордж Сорос утверждает, что термин «глобализация» означает не что иное, как «глобализацию финансовых рынков и растущее доминирующее влияние на национальные экономики глобальных финансовых рынков и транснациональных корпораций».

Подводя итог обзору подходов экономистов к определению глобализации, можно привести позицию **Риккардо Петрелла**, профессора политической экономии и Генерального директора

Комиссии ЕС по прогнозам и оценке в науке и технологии (РАЗТ) в Бельгии. Он определяет глобализацию как многофакторный процесс. Он считает, что основными характеристиками глобализации являются следующие:

- глобализация финансовых рынков;
- интернационализация корпоративных стратегий, особенно признание конкурентоспособности в качестве источника созидания богатства;
- распространение технологии и связанных с ней исследований, разработок и знаний по всему миру;
- трансформация образцов потребительского поведения в культурные продукты и распространение вместе с потребительскими рынками;
- интернационализация регулирующих возможностей национальных обществ в глобальную политико-экономическую систему;
- ослабление роли национального государства в определении правил для глобального управления.

8.2.7. Ограничения теории глобализации

Факт, что многие исследователи не соглашались с правомерностью использования термина «глобализация» для обозначения продолжающегося процесса *роста международной торговли и инвестиций, взаимосвязи все большего числа стран во все более интенсивном обмене* в рамках открытой торговой системы, так же как с рассмотрением глобализации как *роста взаимозависимости и интеграции экономик всех стран мира*.

Этот процесс, прерванный несколькими экономическими кризисами и войнами, продолжается более века и в таком понимании не относится к качественно новым явлениям.

Поэтому справедливо подчеркивает **Т. Д. Биерстекер**, само по себе увеличение транзакций *не является новым феноменом*, означающим глобализацию.

Как отмечает **Шахид Юсуф** и его соавторы, термин «глобализация» появился недавно, но процессы, которые им

описываются, происходят в течение века и более.

Некоторые экономисты применяют к процессу развития глобализации теорию «Кондратьевских циклов», которые продолжаются примерно по пятьдесят лет и сами подразделяются на небольшие подпериоды попеременных смен периодов роста и спадов.

Цикличность развития процессов обусловлена несколькими волнами развития технологии. Снижение транзакционных издержек, признаваемое основной предпосылкой резкого увеличения объема международных транзакций, не является первым в истории человечества, поэтому также не может быть признано новым или уникальным, присущим только современному периоду.

Ким Андерсон отмечает - снижению транзакционных издержек способствовали *три технологических революции*, каждая из которых вела к увеличению количества транзакций до беспрецедентных для того времени размеров.

Современные процессы, определяемые как «глобализация», обусловлены третьей технологической революцией, которая произошла на транспорте и в средствах телекоммуникации в конце XX в. в связи с переходом на цифровые технологии. Современная эпоха более «глобальна» во многих аспектах, но она не первая в этом отношении и, скорее всего, не последняя.

Другой основой критики подхода к глобализации как к процессу, связанному с ростом транзакций, является тот факт, что увеличение их количества не означает необходимости какого-либо значительного изменения в поведении или отношениях главных действующих лиц. Более того, концентрация на росте международных транзакций подразумевает, что так понимаемая глобализация *не является качественно новым процессом*, существенно отличающимся от предыдущих. Для определения глобализации, наоборот, следует сконцентрироваться на тех существенных качественных отличиях, которые подтверждают наличие глобальных изменений.

Глобализацию необходимо отличать от интернационализации. Последняя предполагает процесс интенсификации связей *между* странами, которые остаются отличными и разделенными

территориями, сохраняющими границы и суверенитеты. Глобализация создает сеть трансграничных и надгосударственных взаимодействий, придавая обществу качество относительного отсутствия границ и дистанций. Другими словами, глобализация стимулирует развитие более однородного мира, который функционирует на основе общих законов и принципов.

Интернационализация не столь распространена в современном мире, поэтому тем более странно говорить о широком развитии интернационализации как о глобализации и использовать этот термин для определения феномена.

Неменьшую критику вызывает и рассмотрение глобализации через понятие взаимозависимости между странами. *Взаимозависимость* означает состояние взаимной зависимости между двумя (и более) агентами. При этом следует учитывать, что взаимозависимость может быть как симметричной (взаимной), так и асимметричной (односторонней, более выгодной для одной из сторон). Именно этот момент служит отправной точкой для критики концепции «взаимозависимость — глобализация» многими авторами.

Как отмечает **Дипэк Найар**, экономическая взаимозависимость в современном мире является *асимметричной*, поскольку существует высокая степень взаимозависимости (действительно взаимной) среди стран Севера и значительная зависимость Юга от Севера и меньшая взаимозависимость между

Профессор А. **Ругмэн** (представитель школы экономики при Оксфордском университете) отмечает, что мы имеем *мир триады*, а не единый мир и не глобальный мир.

По данным **Криса Фримена** и **Джона Хагедорна**, из 4200 межфирменных стратегических соглашений о кооперации, которые были подписаны предприятиями в мире за период между 1980 и 1989 гг., 92% были между фирмами Японии, Западной Европы и Северной Америки, странами, усиленно взаимодействующими друг с другом.

Глобализация в современном мире — это не внезапно произошедшее или случайное событие. Хотя она поддерживается мощным импульсом, ее траектория не является ни автоматической, ни схожей с действием природных сил: явно или нет, ее движение

подготавливается гегемоническими политическими стратегами, так же как и интеллектуальными предпочтениями удаленного культурного происхождения. Все это как бы подразумевается, когда говорят о глобализации, однако не получает каких-либо (политических или нормативных) комментариев.

Одним из направлений, подчеркивающим эту ситуацию, является формирующееся в последнее время течение антиглобалистов. Они считают глобализацию результатом гегемонистской стратегии, поддерживаемой идеологически несколькими небольшими, но весьма могущественными международными органами, лишенными прозрачности и демократического надзора.

Среди институтов, привлекающих наибольшее внимание антиглобалистов, называют ВТО, Мировой банк, МВФ, Н АФТА. Эти организации скрыто насаждают свою идеологию под лозунгами борьбы за либерализацию рынков капитала и торговых потоков. Однако осуществление предлагаемой ими либерализации и создание свободных рыночных экономик служит интересам крупнейших транснациональных корпораций и мировых супердержав.

Подводя итог дискуссии об экономических определениях глобализации, можно согласиться с рядом авторов (**Гордон, Хирст, Томпсон, Аллен, Линда Вайс**), суть позиции которых отражается в следующих *основных выводах*.

1. Современная высокоинтернационализованная экономика не является беспрецедентной: это одно из многочисленных отдельных ее состояний, которые существовали с того момента, как экономика начала основываться на современных технологиях (с периода индустриализации в 1860-х гг.).

2. В некоторых отношениях современная экономика менее открыта и интегрирована по сравнению с тем, как это было в период с 1870 г. по 1914 г.

3. Действительно, транснациональных компаний очень мало и не наблюдается тенденции увеличения их количества. Много компаний «базируются национально» и «действуют интернационально», имея большую часть активов, производства, продаж и НИОКР в стране происхождения.

4. Мобильность капитала серьезно преувеличена. Кроме того, не наблюдается смещения инвестиций и занятости из развитых в развивающиеся страны. Большинство прямых зарубежных инвестиций (ПЗИ) перемещается между развитыми странами, а «третий мир» становится все более маргинальным как в отношении инвестиций, так и торговли (за исключением небольшого количества новых индустриальных стран).

5. Даже самые крайние сторонники глобализации признают, что современная мировая экономика далека от «глобальной». Большая часть торговли, инвестиций и финансовых потоков концентрируется внутри триады (Европа, Япония, Северная Америка), и эта тенденция продолжает развиваться.

6. Главные экономические державы (С-3) имеют достаточно возможностей, особенно если они скоординируют свои позиции, сильно влиять на финансовые рынки и другие экономические тенденции. Таким образом, глобальный рынок не является свободным от регулирования и контроля, хотя в настоящий момент масштабы и цели экономического управления ограничены расхождениями в интересах наиболее могущественных в экономическом отношении государств и экономическими доктринами, превалирующими среди их элит.

Все это подразумевает, что международная взаимозависимость имеет большую асимметрию, что делает традиционную модель маленьких стран устаревшей (не все страны получают те преимущества, которые ожидаются) и требующей пересмотра.

Почти все рассмотренные концепции, по сути, относятся не к глобальному, а к национальному уровню. И увеличение международных транзакций, интернационализация, взаимозависимость и интеграция — все широко используемые экономистами термины — синонимы глобализации — относятся к уровню национального государства и его взаимодействию с другими, не менее суверенными государствами. В любом из этих случаев речь идет о взаимодействии через национальные границы, в центре внимания так или иначе оказывается национальное государство. Поэтому многие теоретические построения, используемые экономистами под лозунгом глобализации, в действительности *связаны не столько с глобальными процессами,*

сколько с изменением роли национального государства в современном мире, что ставит под сомнение правомерность использования для описания этой ситуации термина «глобализация».

Учебные задания и вопросы для самопроверки

1. Почему институционализм возник как явление американское?
2. Каков предмет анализа институциональной теории?
3. Какое место занимает институционализм в истории экономической мысли? Связь с другими школами (исторической, социальной)?
4. Почему институционализм является альтернативой неоклассической теории?
5. В каком смысле можно говорить о преемственности идей исторической школы и американского институционализма?
6. Общие черты и отличия взглядов представителей раннего институционализма.
7. В чем проявилась такая черта методологии Т. Веблена как социальный дарвинизм?
8. Что означает высказывание Т. Веблена: «институты – основа экономического поведения»?
9. Раскройте содержание теории инстинктов Т. Веблена и ее методологическое значение.
10. Что такое дихотомия индустрии и бизнеса?
11. Что такое «праздный класс» и «эффект Веблена»?
12. Каковы основные положения критики Вебленом современного ему общества?
13. Какую программу реформирования общества предложил Т. Веблен?
14. Раскройте категории «сделка», «коллективные действия», «разумная стоимость» и их значение в теории Дж. Коммонса.
15. Оцените вклад У. Митчела в разработку методологии экономических исследований, анализ циклов, конъюнктуры, экономического прогнозирования.

16. Недостатки экономического учения институционалистов.
17. Особенности теорий, составляющих социально-институциональное направление.
18. Какие экономические особенности XX века нашли в них отражение?
19. Каковы основные проблемы социально-институционального анализа?
20. Назовите основных представителей теорий индустриального общества.
21. Что включает понятие «индустриальная система», сформулированное Дж. Гэлбрейтом?
22. Каковы наиболее существенные особенности индустриального общества?
23. Что представляет собой понятие «техноструктура индустриального общества»?
24. Каковы признаки постиндустриального общества?
25. Назовите последствия использования информации для социально-экономической трансформации. В чем заключаются особенности информации как товара?
26. Экономическая глобализация: проведите обзор существующих теоретических подходов.
27. Назовите и проанализируйте подходы экономистов к глобализации
28. Каковы ограничения теории глобализации.

Темы рефератов

1. Историко-экономические предпосылки возникновения институционализма.
2. Этапы развития институционализма: от истоков до сегодняшних дней.
3. Основные идеи работы Т.Веблена «Теория праздного класса».
4. Подходы экономистов к глобализации.
5. Ограничения теории глобализации.

Список использованной и рекомендуемой литературы

1. Агапова И. И. История экономической мысли: Курс лекций. — М., 1998.
2. Аникин А. В. Юность науки: жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. — М., 1985.
3. Бартенев С. А. История экономических учений. — М., 2000.
4. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. — М., 1994.
5. Браунинг П. Современные экономические теории — буржуазные концепции. — М., 1987.
6. Всемирная история экономической мысли / Гл. ред. В.Н. Черковец. - М., 1987-1997.
7. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. — М., 1995.
8. История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. — М., 2000.
9. История русской экономической мысли / Под ред. А. И. Пашкова. - М., 1955-1966.
10. История экономических учений: (современный этап) / Под общ. ред. А. Г. Худокормова. — М., 1998.
11. История экономической мысли России / Под ред. А. Н. Марковой. - М., 1996.
12. Корицкий Э. Б., Нинциева Г. В., Дмитриев А. Л., Шетов В. Х. Экономисты русской эмиграции. — СПб., 2000.
13. Костюк В. Н. История экономических учений. — М., 1997.
14. Майбурд Е. М. Введение в историю экономической мысли. — М., 2000.
15. Негиши Т. История экономической теории. — М., 1995.
16. Нестеренко О.П. Історія економічних вчень: Курс лекцій. – 4-те вид., стереотип. – К.: МАУП, 2007. – 128 с.
17. Осадчая И. Современное кейнсианство. Эволюция кейнсианства и неоклассический синтез. — М., 1971.
18. Сурин А.И. История экономики и экономических учений: Учебно-метод. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 200 с.
19. Эспинас А. История экономических учений. — СПб., 1998.
20. Ядгаров Я. С. История экономических учений. — М., 2001.

Учебное издание

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

учебное пособие

для студентов экономических специальностей
всех форм обучения

Составитель:

Кравчук Ю.Б.