

Административно-правовое реформирование земельных отношений Петром I в контексте российской и украинской юридической мысли

Administrative and legal land reform Peter I in the context of Russian and Ukrainian legal thought

Михаил Бурдин

Ключевые слова:

Петр I, самодержавие, Российская империя, административно-правовые реформы, земельные отношения, земельная собственность.

Key words:

Peter I, autocracy, Russian Empire, administrative and legal reforms, land tenure, land ownership.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Актуальность темы исследования состоит в том, что до настоящего времени в юридической мысли Украины и России не находим однозначной оценки реформирования Петром I административно-правовых земельных отношений. Абсолютное большинство российских исследователей государственно-правовой деятельности Петра I придерживается мнения, что он начал вестернизацию российской правовой культуры. Этот тезис наиболее рельефно обозначен метафорой «Петр I прорубил окно в Европу». Современная российская юридическая мысль оценивает деятельность Петра I так: «XVIII век стал периодом расцвета абсолютизма и крепостного права, верховная власть опиралась на дворянство, даровав ему множество привилегий, в первую очередь владеть крестьянами. Но самодержавие осознавало и необходимость защиты прав всех слоев населения, в том числе и крестьянства... С Петра I обозначился четкий поворот к вестернизации»¹. Украинская юридическая мысль дает свою оценку деятельности Петра I, исходя из исторической традиции правовой культуры украинского народа, укорененной в Литовском Статуте, нормы которого гарантировали частную собственность на землю всем крестьянам. Более того, тема актуализируется тем, что в нынешних условиях существенно обострились межгосударственные отношения России и Украины, в которых проявляются претензии России на земли юга и востока Украины.

Изложение основного материала. Следует отметить, что ориентация на европейскую правовую цивилизацию сформировалась у Петра I под влиянием князя Василия Голицына, который «был видным военачальником и дипломатом. В 1686 г. он заключил вечный мир с Польшей»². Князь Голицын уделял большое внимание ознакомлению Петра I с достижениями европейских стран в образовании, развитии промышленности, военного искусства, артиллерийского и морского дела. Эти идеи стали для Петра I мотивацией государственно-правовых преобразований в России. После встречи Петра I с польским королем и саксонским курфюрстом Августом II посольства этих государств подвигли Петра I «прорубить окно в Европу», хотя четкого плана реформ не было.

Многогранная военная внешняя и внутренняя политика Петра I обозначила и сущность проведенных им реформ земельных отношений. «Историки единодушны: внутренние преобразования Петра I диктовались внешнеполитическими задачами, потому проводились они несистемно и без четкого плана»³. Во внутренней политике Петр I последовательно проводил протекционизм и меркантилизм промышленного развития, которому подчинялась вся система крепостничества. «На Урале выросли огромные промышленные районы с приписанными к мануфактурам селами и волостями... Однако новое производство

¹ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Гл. ред. Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

² Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

³ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

строилось на старой – крепостнической – основе: на принудительном труде крестьян»⁴. Время Петра I демонстрировало, что милитаризация промышленного производства и сельского хозяйства с его крепостническими институтами обеспечила ему успех в расширении территориального пространства России. Петр I реформировал в первую очередь военную отрасль, утвердил «Устав воинский», «Устав морской», создал военные учебные заведения – инженерную и артиллерийскую школы, морскую академию. В 1720-х годах русская регулярная армия насчитывала 200 тыс. человек⁵.

Отметим еще два момента, в которых четко прослеживается государственно-правовая деятельность Петра I. Во-первых, он стал самодержцем и олицетворением милитаристской силы. Он первым из самодержцев России усмотрел возможность внедрения в российскую государственную правовую жизнь новейших достижений европейской цивилизации в основных отраслях, которые тесно связаны с милитаризацией всех сфер жизни. Самодержавие и милитаризм стали конструктивной основой единого проявления российской государственно-правовой жизни. Административно-правовые земельные реформы Петра I неизбежно следовали его военно-политической ориентации по расширению границ Российской империи. Во-вторых, Петр I утвердил имперский институт самодержавия. Россия после 1721 года присоединила Лифляндию, Эстляндию, Ингрию и Карелию, стала полноправной европейской державой с выходом в Балтику и контролем над северо-востоком Европы. 22 октября того же года Сенат провозгласил Петра I императором, Отцом отечества и пожаловал титул Великого. Московское царство превратилось во Всероссийскую империю⁶.

Важной вехой в становлении имперских государственно-правовых механизмов регулирования земельных отношений на территории бывшего Казацкого государства стали, во-первых, институт «майората»; во-вторых, институт служилого казачества по принципу Речи Посполитой. Петр I внедрил в земельно-правовые отношения институт майората, то есть жалования земельной собственности в западных губерниях украинским дворянам за их верную службу государству без права ее бесплатного и безосновательного отчуждения. Собственнику майоратных (семейных) имений предоставлялось право передавать жалованную земельную собственность своим наследникам, если их представители служили в военных подразделениях Российской империи⁷. Жалованная представителям украинского дворянства земельная собственность подтверждалась императорским указом и имела правовой статус «пожалования». При этом правовые нормы регулирования жалованной земельной собственности предусматривали отчуждение этой собственности и ее передачу в резерв казенной собственности, если ее собственник или его наследники нарушили условия жалования.

Петр I учредил должность генерал-прокурора («око государево»), а дворянству утвердил новые чины – «Табель о рангах», согласно которому продвижение по чиновной лестнице определялось личными заслугами, а не родовитостью. Горожан избавили от рекрутской повинности и даровали право владеть крепостными и землей. На крестьян пало основное налоговое бремя, а введенная в 1718 году подушная подать ухудшила положение – их обязали содержать регулярную армию⁸.

Меркантилизм реформ Петра I по отношению к украинскому казачеству проявился в том, что император определил новый правовой статус вольных украинских селян на землях Слобожанщины. Сущность меркантилизма реформ состояла в том, что после разгрома стрелецкого восстания Петр I изменил свое отношение к казачеству на лояльное и доверительное. Петр I симпатизировал украинской казацкой старшине и ее православным иерархам за их образованность и одобрение его реформ. Поэтому ближайшим советником Петра I стал Ф. Прокопович, назначенный епископом Псковским⁹. Необходимо отметить, что большинство внедренных Петром I норм регулирования земельных отношений на территории бывшей Гетманщины имели один существенный недостаток: они были направлены на «поглощение частнособственнических интересов государством, что в конечном счете выразилось в чиновническом разнообразии государственных обязанностей. Петр I завершил эту развернутую спецификацию обязанностей, расширил отдельные специфические повинности некоторых членов на целые группы и даже на все обще-

⁴ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

⁵ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

⁶ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

⁷ Кодифікація цивільного законодавства на українських землях : у 2 т. / Укладач Ю. Білоусов, І. Калаур, С. Гринько та інші ; за редакцією Р. Стефанчука та М. Стефанчука. – К. : Правова єдність, 2009. – Т. 2. – 1240 с.

⁸ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

⁹ Історія України : підручник / Г. Казьмирчук, А. Коцур, О. Вербовий та інші ; за редакцією Г. Казьмирчука. – К. : Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2009. – 695 с.

ство»¹⁰. С помощью административного и правового инструментария, не ориентированного на развитие субъекта земельных отношений, на территории Украины после ликвидации Гетманщины организованы или переструктурированы императивно местные институты государственного управления на взимание различных податей и «постепенное превращение в общие сословные государственные обязанности»¹¹. При Петре I появилась новая государственная должность – «прибыльщик» – так называли чиновников, которые придумывали новые налоги. Итогом их «творчества» стали: налог с печей, арбузов, бород, топоров, дубовых гробов, орехов и даже с религии (раскольники платили подать в два раза больше, чем православные). Доходы казны росли: с 3 млн руб. в 1710 году до 10 млн руб. в 1725 году¹².

В. Ключевский на основании сравнительного анализа государственно-правового регулирования земельных отношений в Киевской Руси и России времен Петра I пришел к выводу о том, что в России «не было особенного правительственного персонала, подобного существующему в Киевской Руси, именно поэтому правительственные институты действовали непосредственно по указу государя и вся система именовалась приказной»¹³. Кроме этого, В.Ключевский отмечает, что в государственно-правовой культуре Украины со времен Киевской Руси городские и сельские правительственные институты «были выборный земельной властью – старосты и сотники... Делами полицейскими и финансовыми, которые составляли вторую сферу, заведовали земские уезды, безопасность которых гарантировалась таким порядком институтов, которые в то же время поставляли материальные средства для обеспечения военных сил страны»¹⁴. Следует отметить, что в Московской империи четко зафиксированы те институты государственной власти, которые существовали в Золотой Орде. Подобие прослеживается в том, что как и Золотая Орда давала ярлык московским князьям, так и российская власть времен Петра I жаловала государственный статус чиновника и земли тем, кто служил самодержавию.

Различные оценки государственно-правовых реформ Петра I со стороны ученых и общественных деятелей России свидетельствуют о том, что его практические преобразования государственного управления во всех основных сферах общественной жизни по своим методам и содержанию можно выразить словами В. Ленина: «Петр I варварскими методами боролся против варварства»¹⁵. Государственная практика Петра I на всеобщую мобилизацию социально-экономических ресурсов, особенно сельскохозяйственного производства для военно-стратегического перевеса Российской империи в евразийском регионе в наибольшей мере реализовала себя, во-первых, благодаря усилению налогообложения крестьянской социальной среды («у России не было государственного долга и дефицита бюджета»¹⁶); во-вторых, Петр I распорядился переписать все податное население («Ревизские сказки») и из этого рассчитал размер податей; новые налоги, например, на «гербовую бумагу», увеличили государственные доходы; в-третьих, все государственно-правые реформы вызвали внутренний протест различных социальных слоев («большинство населения не принимало реформ Петра»¹⁷). Явным было то, что петровские реформы целиком и полностью ориентировались на укрепление военной силы России, имели устойчивый характер и тенденцию к обострению социальных противоречий. «На окраинах страны (например, в среде казаков и титульных народностей) недовольные подняли мятеж»¹⁸. Против реформ выступили наиболее свободные и привилегированные социальные слои России, которые ранее сформировали свою государственно-правовую культуру на частнособственнических земельных отношениях и были в составе Литовско-Русского государства. Это земли Украины, Белоруссии, Литвы, Псковской, Новгородской и Тверской губерний. Поскольку абсолютное большинство российского крестьянства находилось на стадии общинного землевладения и землепользования, то они оставались вне политики.

В этом контексте М. Вебер, М. Рокич, В. Шляпентох и другие утверждали, что новые государственно-правовые реалии, которые не нарушают традиционный порядок жизнедеятельности и повседневной жизни и не ухудшают существенно уровень жизни граждан, не вызывают сопротивления. Именно общинное землевладение и землепользование оставалось наиболее устойчивой сферой, а крестьяне – наиме-

¹⁰ Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.

¹¹ Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.

¹² Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

¹³ Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.

¹⁴ Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.

¹⁵ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

¹⁶ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

¹⁷ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

¹⁸ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

нее протестным социальным слоем. Поскольку реформы Петра I существенно ограничивали права и свободы частнособственнического землевладения окраин Российской империи, то именно здесь возникали протестные движения. В частности, в 1705 году вспыхнул бунт в Астрахани, в 1707 году восстали башкиры, в 1708 году – донские казаки под предводительством атамана Кондратия Булавина. Последние были недовольны тем, что их уравнивали со всеми прочими родами войск и принудили отбывать общие обязанности воинской службы. Все бунты жестоко подавлялись¹⁹.

Н. Рябчук пишет, что «решительное наступление на украинский автономизм припадает на время правления двоих наиболее «европейских», «просвещенных» российских монархов – Петра I (1689–1725) и Екатерины II (1762–1796). Обое считаются наибольшими реформаторами и модернизаторами империи, и обое наиболее прислужились к ее унификации, к «институциональной русификации» ее регионов»²⁰. Единение государственной бюрократии с военным начальством, характерное временам Петра I, устанавливало множество азиатских форм надзора и контроля: например, губернаторов, воевод и комиссаров за нерадение во взимании налогов могли заковать в цепи, посадить в тюрьму и оштрафовать²¹.

Следует обратить внимание на то, что европейская правовая культура того времени существенно дополнилась пониманием конституционного права. Европейские монархии реформировались путем внедрения конституционно-правовых норм, которые ограничивали власть монарха и защищали права городских и сельских жителей. Параллельно в США после утверждения конституционного права, которое закрепляло частную собственность в сельскохозяйственном и промышленном производстве, быстрыми темпами развивалась экономика, торговля, сельское хозяйство, просвещение. «Европейцы XVIII ст. видели Америку утопическим раем изобилия, свободы и гармонии»²², в то время как Россия консервировала общинный полурабский статус крестьян. В.Ключевский в этом контексте писал: «Наша поземельная община, общеизвестно, позднейшая в мире и создана исключительно искусственно... Ее сотворили в XVII ст. две политические силы: помещицко-крепостной собственник и дьяк финансового управления»²³.

Факты свидетельствуют, что реформирование Петром I государственно-правового управления экономическим сектором, в том числе сельскохозяйственным производством, не имело ничего общего с западноевропейской правовой культурой того времени. Европейские монархи делили власть с земельной аристократией и утверждали верховенство конституционного права, чтобы ограничить своеволие государственных чиновников. Европейские народы в своих политических протестах требовали защиты прав частной собственности. В России Петр I игнорировал эти передовые идеи государственно-правовой мысли.

Н. Чернышевский писал, что «у народа была потребность в картошке, но не в конституции, которой не требовали даже просвещенные городские социальные сословия»²⁴. В этом контексте В. Ключевский утверждал, что «идея права рождается только в момент встречи личности с личностью»²⁵. Здесь он имел в виду личности как субъекты земельной собственности, а следовательно и субъекты социальных изменений. В России с ее институтом крепостничества все массовые протесты крестьян не сопровождались требованием изменения государственно-правового уклада. Они носили в большей степени разбойничий характер. Как говорит в связи с этим М. Бакунин, «есть в российском народе люди, которые осмеливаются идти против всех, – это разбойники». Вот почему разбой в России творит важное историческое явление²⁶.

П. Чаадаев в «Философских письмах» характеризует российскую империю так: «Мы, россияне, пришли на свет подобно незаконно рожденным детям, без наследства, без связи с людьми, живущими ранее до нас... Сначала – унаследовали варварство, потом властвование, дух которого позднее унаследовала

¹⁹ Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.

²⁰ Рябчук М. Від Малоросії до України : парадокси запізненого націєтворення / М. Рябчук. – К. : Критика, 2000. – 304 с.

²¹ Кремень В. Україна : шлях до себе. Проблеми суспільної трансформації : навчальний посібник / В. Кремень, В. Ткаченко. – К. : Вид. центр «Друк», 1998. – 446 с.

²² Атфилд Р. Этика экологической ответственности : (главы из книги) / Р. Атфилд ; переводчики Л. Василенко и В. Козлов // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности : пер. с англ. и фр. / сост. Л. Василенко, В. Ермолаева ; введ. ст. Ю. Шрейдера; ред. В. Леонтьев. – М. : Прогресс, 1990. – С. 203–257.

²³ Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.

²⁴ Чернышевский Н. Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X / Н. Чернышевский. – Женева : Н. Georg, 1875. – 119 с.

²⁵ Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.

²⁶ Кононенко К. До вихідних позицій політичного думання в Росії // Україна і Росія. Соціально-економічні підстави української національної ідеї. 1917–1960 / К. Кононенко. – Мюнхен : Український технічно-господарський інститут, 1965. – 535 с.

наша национальная власть, – такая неутешительная история нашей юности... нас ничего не оживляло, кроме злодеяний, ничего не смягчало, кроме рабства»²⁷.

В этом контексте следует отметить, что после ликвидации Петром I украинской государственности (Гетманщины) внедренные им административно-правовые реформы регулирования земельных отношений практически ликвидировали институт гражданства, сравнив все социальные группы украинского народа с безликим российским подданством. В.Ключевский писал: «Сословия различались не правами, а повинностями, между ними разделенными. Каждый обязан был защищать государство или работать на государство, то есть кормить тех, кто его защищает. Были командиры, солдаты, работающие. Не было граждан»²⁸.

Петр I совершал масштабное реформирование, используя огромный потенциал Казацкого государства. Однако впервые беспокойство среди казацкой старшины проявилось в результате строительства без согласия казаков российским императором городов-крепостей на р. Днепр «в урочище, на горе возле Каменного Затона, в пристойном месте, возле речки Белозерки» и размещения там военного гарнизона²⁹. Во-вторых, несанкционированный казацкой старшиной способ «вербования царем запорожских казаков в далекий от Сечи Северный поход и особенно для земельных работ при строительстве новой столицы в устье реки Нева»³⁰, а также другие действия Петра I, выходящие за рамки Переяславского договора, вызвали идеи борьбы против политики Петра I. «Поэтому в Запорожье уже с первого года XVIII ст. утвердился настоящий хаос, в котором мельтешили разные особы, высказывались различные мнения, провозглашались разные протесты, сводящиеся, в конечном счете к одному пункту: за вольности, за давние права казацкие стоять против всех и ни в коем случае не уступать»³¹.

Захват казацкой территории в одностороннем порядке со стороны Петра I усилил беспокойство казацкой старшины о том, что между личной диктатурой «молодого и неумного государя»³² и традиционными казацкими вольностями нарастают противоречия, тянущие за собой переустройство на монархический лад. Государственное устройство Российской империи характеризовалось стремлением «отдельные части государства слить в одно политическое тело. С того времени в состав Великой России вошла и Украина, на которую особенное внимание обратили московские цари. Теперь страсть молодого и слишком деятельного царя, который стремился построить централистское государство по-своему, открыто клонилась к тому, чтобы во всех украинских городах вместо выборного начала внедрить назначения с Москвы, вместо украинской генеральной старшины вовлечь в управление московских бояр, а вместо всей казацкой массы допустить к службе только избранных особ»³³. В целом политика Петра I относительно Украины была не только экспансионистской, но и антиукраинской. Примером может служить «появление в среде запорожских казаков разного сброда людей то с Волосского края, то с Дона, то каких-то москалей, что очень беспокоило простую массу запорожского войска»³⁴.

Следует отметить, что в «литовско-польский период XVI – XVIII ст. Украина ... сохранила тесные связи с Европой, поскольку Литва и Польша были европейскими странами... Европейская монета была в обиходе в Украине с конца X ст. до правления Ивана Мазепы включительно. Сама колонизация украинских степей XVI – XVIII ст. была обусловлена мощным развитием Европы и возрастанием спроса на украинский хлеб и другие продукты сельскохозяйственного производства. Они вывозились на запад чумацкими валками через Краков и Гданск. А чумацтво – это кооперированная торговля, свойственная

²⁷ Чаадаев П. Полное собрание сочинений и избранные письма : в 2 т. / П. Чаадаев. – М. : Наука, 1991. – Т. 2. – 681 с.

²⁸ Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.

²⁹ Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.

³⁰ Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.

³¹ Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.

³² Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.

³³ Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.

³⁴ Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.

раннебуржуазной экономике тогдашней Европы»³⁵. Вышесказанное свидетельствует о том, что Гетманское государство могло бы стать для Петра I и его последователей в Российской империи развитым буржуазным сельскохозяйственным пространством, на котором украинский крестьянин имел передовой опыт ведения сельскохозяйственного производства на товарно-денежной основе. Поэтому Петр I частично сохранил в сельскохозяйственном производстве частнособственнические земельные отношения для многих семейных дворищ, которые обязал выполнять государственный долг перед империей. В этом контексте следует акцентировать внимание на то, что согласно выводам М. Юрия после утверждения Гетманщины бывшие польские земельно-феодалные отношения были практически уничтожены и заменены «казацкой займанщиной», то есть новой формой частной собственности на землю, что составляло основу капиталистических отношений в Европе³⁶. Реконструируя государственно-правовые отношения Гетманского государства в регулировании земельных отношений субъектов собственности в сельскохозяйственном производстве, О.Оглоблин убедительно доказал, что украинское сельскохозяйственное производство и рождающаяся промышленность с XVII ст. по XIX ст. и частично в XX ст. до прихода большевиков в Украину были инкорпорированы в Европу³⁷. Значительный урон сельскохозяйственному производству Гетманщины был нанесен указом Петра I о запрете субъектам земельной собственности Украины экспортировать зерно и другую сельскохозяйственную продукцию в Европу через Краков, Гданьск, Прагу; в то же время разрешил вывоз только через Ригу, Петербург, Архангельск. На этом пути украинские производители товарной сельскохозяйственной продукции облагались большим налогом, чем российские, поскольку с них стягивался и таможенный сбор. Одновременно Петр I провел финансовую реформу, которая изолировала украинских сельскохозяйственных производителей из сферы обращения европейской валюты и западноевропейской экономики³⁸.

С XVIII ст. царское правительство систематически награждало украинскими землями российских дворян, отличившихся верной службой. Российское дворянство, получив украинские земли, переводило в свои владения крепостных с России, не смотря на то, что на этих землях жили свободные крестьяне. В 1783 году царским указом запрещено переходить от одного землевладельца к другому³⁹. В результате таких реформ деградировали села и города, усиливалось давление со стороны царской бюрократии. Ликвидировались украинские учреждения, тысячи служащих и старшин увольнялись с влиятельных должностей, а на их место назначали представителей российского дворянства. Большинство помещиков были из российских военных дворян и служащих⁴⁰. Жизнь крестьян становилась все более несносной. Г. Волков о том времени и о Петре I пишет так: «Никто так ярко и полно не выразил своей жизнью, деятельностью идею абсолютизма, неограниченной сильной власти самодержца, олицетворяя собой все государство и пренебрежительно унижая всех и всякие свободы»⁴¹. По мнению А. Пушкина, «деспотизм – это окружение себя верными наемниками и этим задавливается всякая оппозиция и независимость. При таком неограниченном самодержавии, при таком могуществе, сосредоточенном в руках одного человека – Петра I, нечего было бояться народной свободы, необходимого следствия просвещения... Петр I пренебрегал человечеством, наверное, больше, чем Наполеон»⁴².

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Учитывая сказанное выше, можно сформулировать следующие выводы. Во-первых, Петр I действительно существенно укрепил государственно-правовую систему России, сделал ее более жестко централизованной и более надежной в управлении. Во-вторых, украинское село и город были существенно ограничены в правах, которые они имели в соответствии с Литовским Статутом. Значительная часть украинских крестьян были полностью закрепощены по российским стандартам, а украинские земли переходили в собственность представителям российского дворянства. Одновременно Петр I расширил правовые гарантии получения в собственность земельных участков той части казацкого сословия, которая согласилась верно служить российскому государству. Были сформированы полковые казацкие административно-правовые структуры на территории Слобожанщины

³⁵ Юрій М. Соціокультурний світ України / М. Юрій. – К. : Кондор, 2003. – 738 с.

³⁶ Юрій М. Соціокультурний світ України / М. Юрій. – К. : Кондор, 2003. – 738 с.

³⁷ Оглоблин О. Проблеми української економіки в науці / О. Оглоблин // Червоний шлях. – 1928. – Ч. 9–10. – С. 165–179.

³⁸ Юрій М. Соціокультурний світ України / М. Юрій. – К. : Кондор, 2003. – 738 с.

³⁹ Полонська-Василенко Н. Історія України : у 2 т. / Н. Полонська-Василенко. – Т. 2. Від середини XVII століття до 1923 року. – 3-тє вид. – К. : Либідь, 1995. – 608 с.

⁴⁰ Полонська-Василенко Н. Історія України : у 2 т. / Н. Полонська-Василенко. – Т. 2. Від середини XVII століття до 1923 року. – 3-тє вид. – К. : Либідь, 1995. – 608 с.

⁴¹ Волков Г. Три лика культури / Г. Волков. – М. : Молодая Гвардия, 1986. – 335 с.

⁴² Волков Г. Три лика культури / Г. Волков. – М. : Молодая Гвардия, 1986. – 335 с.

(большая часть нынешней Харьковщины, Сумщины, Полтавщины). Они подчинялись московскому воеводе в г. Белгород, однако сумели сохранить традиционные казацкие вольности, в том числе касающиеся землепользования и землевладения, и национальную культуру. В-третьих, несмотря на то, что украинские земли были переподчинены московским воеводам, частично сохранились институты самоуправления в земских управах, что в последующем содействовало возрождению украинской национальной государственности и национальной правовой культуры.

Аннотація

В статье проведен анализ государственно-правовой деятельности Петра I, следствием которой стали существенные ограничения прав и свобод украинского села в землевладении и землепользовании; был введен институт крепостничества и устранен институт гражданства, что изменило статус Украины в геополитическом пространстве – она стала незаметной частью Великой России. Потребовались долгие годы возрождения украинской государственности и восстановления права частной собственности на землю.

Summary

The article analyzes the state-legal activities of Peter I, the result of which led to significant restrictions on the rights and freedoms of the Ukrainian village in land tenure and land use; Institute of serfdom and eliminated the institution of citizenship was introduced that changed the status of Ukraine in the geopolitical space - it has become invisible part of Great Russia. It took many years of revival of Ukrainian statehood and the restoration of private ownership of land.

Использованная литература:

1. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Гл. ред. Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
2. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
3. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
4. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
5. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
6. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
7. Кодифікація цивільного законодавства на українських землях : у 2 т. / Укладач Ю. Білоусов, І. Калаур, С. Гринько та інші ; за редакцією Р. Стефанчука та М. Стефанчука. – К. : Правова єдність, 2009. – Т. 2. – 1240 с.
8. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
9. Історія України : підручник / Г. Казьмирчук, А. Коцур, О. Вербовий та інші ; за редакцією Г. Казьмирчука. – К. : Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2009. – 695 с.
10. Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.
11. Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.
12. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
13. Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.
14. Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.
15. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
16. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
17. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
18. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
19. Российская корона. Князья. Цари. Императоры / Главный редактор Н. Ярошенко. – М. : Ридерз Дайджест, 2009. – 320 с.
20. Рябчук М. Від Малоросії до України : парадокси запізнілого націєтворення / М. Рябчук. – К. : Критика, 2000. – 304 с.
21. Кремень В. Україна : шлях до себе. Проблеми суспільної трансформації : навчальний посібник / В. Кремень, В. Ткаченко. – К. : Вид. центр «Друк», 1998. – 446 с.

22. Атфилд Р. Этика экологической ответственности : (главы из книги) / Р. Атфилд ; переводчики Л. Василенко и В. Козлов // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности : пер. с англ. и фр. / сост. Л. Василенко, В. Ермолаева ; введ. ст. Ю. Шрейдера; ред. В. Леонтьев. – М. : Прогресс, 1990. – С. 203–257.
23. Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.
24. Чернышевский Н. Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X / Н. Чернышевский. – Женева : Н. Georg, 1875. – 119 с.
25. Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.
26. Кононенко К. До вихідних позицій політичного думання в Росії // Україна і Росія. Соціально-економічні підстави української національної ідеї. 1917–1960 / К. Кононенко. – Мюнхен : Український технічно-господарський інститут, 1965. – 535 с.
27. Чаадаев П. Полное собрание сочинений и избранные письма : в 2 т. / П. Чаадаев. – М. : Наука, 1991. – Т. 2. – 681 с.
28. Ключевский В. Сочинения : в 9 т. / В. Ключевский. – М. : Мысль, 1987–1990. – Т. 2. – 446 с. – Т. 6. – 476 с.
29. Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.
30. Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.
31. Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.
32. Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.
33. Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.
34. Яворницький Д. Історія запорізьких козаків : у 3 т. / Д. Яворницький ; Переклад з російської, покажчики І. Сварника. – Львів : Світ, 1992. – 456 с.
35. Юрій М. Соціокультурний світ України / М. Юрій. – К. : Кондор, 2003. – 738 с.
36. Юрій М. Соціокультурний світ України / М. Юрій. – К. : Кондор, 2003. – 738 с.
37. Оглоблин О. Проблеми української економіки в науці / О. Оглоблин // Червоний шлях. – 1928. – Ч. 9–10. – С. 165–179.
38. Юрій М. Соціокультурний світ України / М. Юрій. – К. : Кондор, 2003. – 738 с.
39. Полонська-Василенко Н. Історія України : у 2 т. / Н. Полонська-Василенко. – Т. 2. Від середини XVII століття до 1923 року. – 3-тє вид. – К. : Либідь, 1995. – 608 с.
40. Полонська-Василенко Н. Історія України : у 2 т. / Н. Полонська-Василенко. – Т. 2. Від середини XVII століття до 1923 року. – 3-тє вид. – К. : Либідь, 1995. – 608 с.
41. Волков Г. Три лика культури / Г. Волков. – М. : Молодая Гвардия, 1986. – 335 с.
42. Волков Г. Три лика культури / Г. Волков. – М. : Молодая Гвардия, 1986. – 335 с.

Михаил Бурдин,

кандидат юридических наук, доцент,

*заведующий кафедрой теории и истории государства и права
Харьковского национального университета внутренних дел*

VISEGRAD JOURNAL ON HUMAN RIGHTS

**Vedecký časopis
Fakulty práva
Paneurópskej vysokej školy
Právnická fakulta
Užhorodská národná univerzita**

№ 6/1, 2015

VISEGRAD JOURNAL ON HUMAN RIGHTS

dec, 2015

Redakčná rada:

predseda redakčnej rady:
Doc. JUDr. Julius Kovac, CSc

členovia redakčnej rady:

Slovenská republika

JUDr. Andrej Karpat, PhD
JUDr. Libor Klimek
PaeDr. Zuzana Kurucova, PhD
JUDr. Veronika Skorkova, PhD
JUDr. Denisa Soukenikova, PhD
JUDr. Ivan Roháč, LL.M, MBA, PhD
JUDr. Martina Řeřichová, PhD
JUDr. Alexandra Sestrienková

Czech republika

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.
Doc. JUDr. Blanka Vítová, LL.M., Ph.D.
Doc. et doc. JUDr. Naděžda Šišková, Ph.D.
JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.
Doc. JUDr. Blanka Vítová, LL.M., Ph.D.
Doc. et doc. JUDr. Naděžda Šišková, Ph.D.

Ukrajina

JUDr. Yana Lengerová, CSc
Prof. JUDr. Yuriy Bysaha, DrSc
Prof. JUDr. Oleksandr Roháč, DrSc
Prof. JUDr. Dmytry Byelov, DrSc
Doc. JUDr. ThDr. Oleksandr Bilash, CSc.

Rumunsko

Prof. JUDr. Ivan Horka, PhD.

Poľsko

Prof. JUDr. Piotr Stanis
Ph.D. Katarzyna Szwed
Ph.D. Justyna Ciechanowska

Ruská federácia

Prof. JUDr. Oleksandr Sevrukov, DrSc
JUDr. A. Shek, PhD.

Vydavateľ:



PANEURÓPSKA
VYSOKÁ ŠKOLA

Paneurópska vysoká škola
Fakulta práva
Tomášikova, 10
Bratislava



Užhorodská národná univerzita
Právnická fakulta
Kapitulna, 26
Užhorod

Evidenčné číslo: EV 5051/14

ISSN 1339-7915

Obsah/Contents

- Príeniky práva a umenia.....6**
Coming from the right and the arts
Natália Ľalíková
- Ochrana riadnej výchovy maloletého dieťaťa.....10**
Protection of proper upbringing of the minor child
Jana Muránska
- Cirkev ako subjekt správneho práva.....17**
The church as a subject of administrative law
Martin Píry
- Административно-правовое реформирование земельных отношений
Петром I в контексте российской и украинской юридической мысли.....22**
*Administrative and legal land reform Peter I
in the context of Russian and Ukrainian legal thought*
Михаил Бурдин
- Окремі питання забезпечення та реалізації концепції соціальної держави
органами виконавчої влади й органами місцевого самоврядування.....30**
*Some issues of implementation and the concept
of the welfare state executive bodies and local authorities*
Н.В. Галицина
- Приватний і публічний інтереси у процесуальному праві:
окремі аспекти взаємозв'язку та взаємодії.....37**
*Private and public interests in the procedural law:
some aspects of interrelation and interaction*
О.Я. Гуняк
- Правові аспекти функціонування системи
гарантування вкладів банківського союзу ЄС.....43**
Legal aspects of deposit guarantee schemes of European banking union
Б.Ю. Кунів
- Дискримінація та насилля внаслідок переміщення жінок.....47**
Discrimination and violence as the result of displaced women
О.І. Котляр
- Щодо особливостей змісту трудових договорів
з посадовими особами.....53**
Features for content employment contract with officials
А.А. Курова

- **Control as a basic function in state inspection of educational institutions of Ukraine**.....59
Контроль в якості основної функції в державній інспекції навчальних закладів України
S.M. Kushnir
- **Принципи надання освітніх послуг в Україні**.....65
Principles of educational services in Ukraine
I.I. Литвин
- **Види правового регулювання режиму робочого часу**.....70
Types of legal regulation of working time
З.Я. Малишевська
- **Види нормативно-правових соціально-партнерських актів як структурних елементів системи джерел трудового права**.....76
Types of regulatory legal acts of social partnership as structural elements of sources labor law
Л.В. Могілевський
- **Кореляційні зв'язки способу вчинення злочину та особи злочинця у криміналістичній характеристиці насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом, вчиненим стосовно малолітньої особи**.....82
Correlation relationships of modus operandi and criminal identity in the criminological characteristic of forcible sodomy committed against a minor
Ганна Нікітіна-Дудікова
- **Релігійні конфлікти в сучасній Україні**.....88
Religious conflicts in modern Ukraine
М.М. Палінчак
- **Територіальна реформа Франції: уроки для України**.....95
Territorial reform in France: lessons for Ukraine
А.В. Панов
- **Розвиток юридичної відповідальності в трудовому праві України з 1970-х років по теперішній час**.....106
Development of legal liability in labor law Ukraine from 1970s to present
Є.Ю. Подорожній
- **Administrative and legal regulation of fiscal policy**.....112
Адміністративно-правове регулювання фіскальної політики
О.В. Rakul

- **Міжнародне співробітництво, пов'язане з обігом та обробкою персональних даних із залученням іноземних третіх осіб (іноземними суб'єктами відносин обігу та обробки персональних даних)**.....117
International cooperation is related to the circulation and processing of personal data with foreign third parties (foreign subjects of relations of the circulation and processing of personal data)
M.B. Pizak
- **Європейські стандарти здійснення благодійної діяльності**.....124
European standards charitable activities
B.O. Русских
- **Administrative and legal description of the religious trustees and European private period of philanthropy in Ukraine**.....129
Адміністративно-правовий аналіз релігійних піклувальників та європейського приватного періоду філантропії в Україні
R.A. Serbyn
- **Актуальные вопросы пресечения незаконной деятельности в области археологии**.....135
Current issues of combating illicit activities in the field of archaeology
T.A. Сидоренко
- **Механізм протидії наркозлочинності**.....140
The mechanism of combating drug crime
Я.В. Ступник
- **Особенности назначения судебно-технической экспертизы поддельных документов, которые удостоверяют личность при пересечении государственной границы Украины**.....145
Features of setting of technical examination of counterfeit documents that certify personality at crossing of state boundary of Ukraine
Л.С. Тальянчук
- **Система суб'єктів адміністративно-правового регулювання свободи пересування та вільного вибору місця проживання в Україні**.....152
System of legal entities of administrative regulations freedom of movement and to choose their residence Ukraine
І.Ю. Тарапака
- **Адміністративна відповідальність військовозобов'язаних чи призовників за порушення законодавства про військовий обов'язок і військову службу**.....158
Administrative responsibility of military service conscripts or infringement legislation on military duty and military service
Р.А. Федорченко
- **Вплив розвитку корупції на становлення демократичної та правової держави**.....163
The impact of the development of corruption on the formation of a democratic and legal state
Б.Б. Шандра