

**Мандычев Д.В.**,  
канд. юрид. наук,  
соискатель Харьковского национального  
университета внутренних дел

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СУДОВ, ФОРМЫ И МЕТОДЫ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ**

В статье охарактеризована правовая природа контроля за деятельностью хозяйственных судов, а также формы и методы его осуществления. Разработана классификация субъектов осуществления контроля за деятельностью хозяйственных судов; проанализированы научные подходы к определению понятия контроля за судами; охарактеризованы методы и формы такого контроля; предложено авторское определение понятия контроля и выявлены его особенности.

*Ключевые слова:* хозяйственные суды, контроль, правовая природа, формы, методы.

The article described the legal nature of the control over the activities of economic courts, as well as forms and methods of its implementation. The classification of entities exercising control over the activities of economic courts; reviewed scientific approaches to the definition of control of ships; described methods and forms of such control; It invited the author's definition of control concepts and revealed its features.

*Keywords:* economic courts, police, legal nature, forms and methods.

**Постановка проблемы.** Хозяйственные суды и судьи этих судов действуют в строгом соответствии с Конституцией и законами Украины. Такое требование установлено на конституционном и международном уровнях. Однако, это не гарантирует допущение судьями нарушений закона в своей деятельности и не исключает ошибок в работе хозяйственных

судов как элементов социальной системы. В связи с этим возникает необходимость в производстве систематического контроля за деятельностью хозяйственных судов. Однако его осуществление возможно только в таких административно-правовых формах и такими методами, которые согласуются с необходимостью соблюдения принципа независимости судей и самостоятельности судебной власти, а также не нарушают конституционных принципов осуществления правосудия, в том числе в хозяйственном судопроизводстве, в частности, таких как недопущение вмешательства в работу суда, запрет влиять на судью каким-либо образом подобное. Это, в свою очередь, отличает контроль за деятельностью судов от контроля за другими субъектами.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточностью научных работ, посвященных вопросу определения особенностей контроля за деятельностью хозяйственных судов, что в сочетании с необходимостью комплексного научного анализа данного вопроса обуславливает важность и своевременность данной статьи.

**Анализ исследования данной проблемы.** Отдельные аспекты осуществления контроля за деятельностью судов исследовали ряд ученых: С. М. Алфьоров, А. М. Бернюков, В.М. Гарашук, О. М. Коротун, Т. Б. Логоза, В. В. Мурза, А. М. Остапенко, В. С. Смородинский, Ю. М. Стариков, Д. Ю. Шпенев и многие другие. Однако, на сегодняшний день, отсутствуют комплексные исследования, посвященные определению правовой природы контроля за деятельностью хозяйственных судов, что еще раз подчеркивает важность и актуальность предложенной темы.

**Цель и задачи исследования.** Целью статьи является определение правовой природы контроля за деятельностью хозяйственных судов. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: разработать классификацию субъектов осуществления контроля за деятельностью хозяйственных судов; проанализировать научные подходы к определению понятия контроля за судами; охарактеризовать методы и формы такого контроля; определить понятия контроля и выявить его особенности.

**Изложение основного материала.** Определяя правовую природу контроля за деятельностью хозяйственных судов, формы и методы его осуществления, прежде всего, следует раскрыть значение категорий «контроль за деятельностью хозяйственных судов», «формы контроля» и «методы контроля».

Так, категория «контроль» толкуется как: 1) проверка, учет деятельности кого. чего-либо, надзор за кем-то, чем-то; 2) учреждение или организация, осуществляющая надзор за кем, чем-нибудь или проверяет его [1].

Очевидно, что контроль можно рассматривать как вид управленческой деятельности, в частности, исходя из его властного характера.

Как отмечает по этому поводу В. В. Мурза, властность контрольной функции проявляется в наличии у ее субъектов полномочий, связанных с возможностью: 1) проверять, то есть вмешиваться в деятельность и интересы контролируемого; 2) давать подконтрольным субъектам обязательные для исполнения указания об устранении выявленных недостатков; 3) ставить перед компетентными инстанциями вопрос о привлечении к ответственности виновных в выявленных нарушениях лиц; 4) непосредственно применять в ряде случаев принуждение [2, с. 112-113].

Исходя из указанных характеристик контроля, стоит отметить, что одной из проблем реализации контрольных полномочий в отношении судов и судей является то, что любая властная деятельность, предполагающая вмешательство в осуществление правосудия, не допускается. Поэтому контроль за деятельностью судов, в том числе хозяйственных, носит специфический характер.

В то же время, некоторые ученые справедливо отмечают альтернативные (кроме вмешательства в деятельность подконтрольного субъекта и применения к нему мер принуждения) задачи контроля. Так, по мнению В. М. Гаращука, контроль – это совокупность действий по наблюдению за функционированием соответствующего объекта с целью: получение объективной и достоверной информации о состоянии дел в нем; применения мер по предупреждению

правонарушений; оказания помощи подконтрольной структуре в возобновлении законности и дисциплины; установление причин и условий, способствующих нарушению требований правовых норм; принятие мер по привлечению к правовой ответственности виновных лиц [3, с. 14].

Контроль за деятельностью хозяйственных судов полностью исключает возможность вмешательства в сферу правосудия, однако при этом в пределах и случаях, четко определенных законодательством, возможно вмешательство в другие виды их деятельности, например, выполнение судом решений органов судейского самоуправления, принятых в пределах полномочий соответствующего органа, соблюдение судьями служебной дисциплины, требований относительно несовместимости и т. п.

С учетом этих особенностей, Д. Ю. Шпенев контроль за службой судей определяет как регламентированный Конституцией и законами Украины вид государственно-управленческой деятельности субъектов государственной власти, органов судейского самоуправления, председателей судов и других субъектов, содержание которой составляет система последовательных, взаимосвязанных и согласованных действий, реализуемых в форме исследования, изучения, проверки, анализа судебных документов, других источников информации, изучения работы суда или судьи, с целью их оценки на предмет законности, с возможностью вынесения решений о применении к судье мер воздействия в форме выговора, увольнения или инициирования привлечения судьи к уголовной ответственности, в рамках соблюдения принципов самостоятельности, независимости, неприкосновенности судьи, и недопущения незаконного влияния на него в любой форме [4, с. 440].

В свою очередь А. Н. Коротун контроль судейского самоуправления в сфере судебного управления в Украине рассматривает как предусмотренный законами Украины вид деятельности органов судейского самоуправления и образованных высшими органами судейского самоуправления контрольных органов, который заключается в получении информации, ее анализе, осуществлении в определенных

законом формах реагування для предотвращения и пресечения нарушения Конституции, законов Украины [5, с. 13].

Контроль за деятельностью хозяйственных судов может осуществляться в определенных законодательством Украины формах и с помощью различных методов. Поэтому, необходимо выяснить содержание понятий «форма» и «метод», а также их соотношение.

Так, категория «форма» имеет такие словарные значения: 1) очертания, контуры, внешние границы предмета, определяющие его внешний вид; 2) устройство, шаблон, с помощью которого чему-то предоставляют определенные очертания, какой-то вид; 3) способ существования содержания, его внутренняя структура, организация и внешнее выражение; 4) видимость, внешняя сторона чего-либо, что не отражает сути дела [1, с. 972]. В свою очередь, понятие «метод» определяется как: 1) способ познания явлений природы и общественной жизни; 2) прием или систему приемов, применяемые в какой-либо области деятельности (науке, производстве и т.д.) [1, с. 671].

Итак, в системной связи с понятием «контроль», «форму» можно определить, как внешнее выражение содержания контрольных действий, а «метод» – как способ или систему однородных способов реализации контрольных действий.

В теории права форма определяется как организационная форма деятельности органов государства, их должностных лиц, что, во-первых, предусмотрена правом и ему соответствует, во-вторых, своим результатом влечет юридически значимые последствия для субъектов права [6, с. 97].

При этом следует согласиться с мнением В. М. Гаращука, который отмечает, что в научной литературе, как и в законодательстве, достаточно часто понятие «форма» и «метод» бесосновательно отождествляются. При этом, ученый верно отмечает, что любой метод должен внешне проявляться в какой-то форме, а форма, в свою очередь, может существовать только тогда, когда наполнена соответствующими методами. То есть форма – это внешнее проявление (результат) конкретных процессуальных и организационных действий, который зримо проявляется в определенных актах по результатам деятельности

соответствующих органов (актах проверки, ревизии, предписаниях или постановлениях прокурора и др.), а метод – совокупность конкретных процессуальных действий, что предшествуют формальному закреплению результатов [3, с. 164-165].

Сопоставляя метод и форму осуществления контроля, Л. Л. Приходченко указывает на то, что отдельная форма предусматривает применение ряда методов, например, в актах осуществления власти применяются различные методы (коллегиальность, единоначалие и т.д.). В то же время некоторые формы осуществления контрольной власти связаны с одним методом, например, решение – акт коллегиального органа, приказ. Поскольку метод выражает характер волеизъявления, а без волеизъявления осуществления власти невозможно, поэтому метод является обязательным элементом в применении любой формы [7, с. 6].

Таким образом, понятие «форма контроля» и «метод контроля» не являются тождественными. Форма показывает систему однородных действий, которые образуют то или иное направление контрольной деятельности, а метод отражает систему однородных средств, которые при этом применяются. Кроме форм и методов контроля за деятельностью хозяйственных судов, отдельно следует рассматривать виды контроля как его направления или сфера деятельности подконтрольного субъекта (например, контроль за соблюдением судьями требований законодательства о предотвращении коррупции).

К формам контроля В. В. Мурза относит: 1) проверку, 2) инспектирования, 3) ревизию, 4) экспертизу, 5) мониторинг [2, с. 112-113].

Определяя административно-правовые формы контроля в системе хозяйственных судов, Т. Б. Логоза к их числу относит: организационный контроль органов судейского самоуправления за обеспечением деятельности хозяйственных судов Государственной судебной администрацией Украины; внутри-организационный контроль, осуществляемый Высшим хозяйственным судом Украины над местными и апелляционными хозяйственными судами [8].

Между тем, по нашему мнению, названные ученым формы, по своей правовой сути является не формами, а видами контроля. Кроме того, их количество превышает названные выше.

При этом, подавляющее большинство ученых к методам контроля относятся убеждение и принуждение, которые в свою очередь, могут выражаться в принятии определенных мер и применении правовых, организационных или иных средств контроля (например, убеждение при осуществлении контроля может выражаться в принятии таких средств как повышение квалификации судей, проведение периодического оценивания уровня их квалификации и др.).

Что касается видов контроля, то некоторые ученые, в частности, А. М. Остапенко считает, что контроль за деятельностью судов можно разделить по направлениям на такие виды как: 1) контроль за деятельностью судов как независимой организации вне процессуальных правоотношений; 2) контроль судов за надлежащим осуществлением процессуальных правоотношений [9, с. 241].

В каждом из видов контроля, его субъекты могут применять различные методы и осуществлять его в различных формах. В связи с этим, считаем, что наиболее комплексным является такой подход к классификации видов контроля за деятельностью хозяйственных судов, при котором центральным критерием выступает субъект его осуществления. При этом всех субъектов контроля целесообразно разделить на три группы: 1) субъекты внутреннего по отношению к системе хозяйственных судов контроля; 2) субъекты внешнего по отношению к системе хозяйственных судов, однако внутренние по отношению к судебной системе, контроля; 3) субъекты внешней по отношению к судебной системе контроля.

**Выводы.** На основании произведённого выше анализа можем выделить следующие особенности контроля за деятельностью хозяйственных судов как судов общей юрисдикции, которые определяют его правовую природу: 1) осуществляется только теми субъектами, которые имеют достаточный объем полномочий в соответствии с Конституцией и законами Украины; 2) при любых видах и формах контроля

категорически не допускается вмешательство в осуществление судьями правосудия и принятия ими решения по делу, кроме случаев пересмотра решений судами высших инстанций; 3) принудительные методы контроля могут применяться только ограниченным кругом, к которым относятся Высшая квалификационная комиссия судей, Высший совет правосудия; все остальные субъекты контроля применяют только те методы, которые не предусматривают принудительного вмешательства в деятельность хозяйственных судов; 4) контроль за деятельностью хозяйственных судов может осуществляться только в пределах, формах и в порядке, определенных Конституцией и законами Украины; 5) целью осуществления контроля является сбор информации о деятельности хозяйственных судов с последующим ее анализом и оценкой на этом основании эффективности их работы, соблюдения требований законности в процессе осуществления хозяйственного судопроизводства, своевременного выявления признаков нарушения судьями требований законности и принятие мер по их устранению.

Следовательно, контроль за деятельностью хозяйственных судов – это вид управленческой деятельности, которая осуществляется уполномоченными на то субъектами в порядке, пределах, формах и с помощью методов, определенных Конституцией и законами Украины, с целью сбора информации о деятельности хозяйственных судов, оценки эффективности их работы, соблюдения требований законности в процессе осуществления хозяйственного судопроизводства, своевременного выявления признаков нарушения судьями требований законности и принятие мер по их устранению, с обязательным соблюдением принципа независимости судей.

#### **Литература:**

1. Великий тлумачний словник сучасної української мови / [уклад. і голов. ред. В. Т. Бусел]. — К., Ірпінь : Перун, 2005. — 1728 с.
2. Мурза В. В. Форми та методи державної контрольно-наглядової діяльності / В. В. Мурза // Публічне право. – 2013. – № 2 (10). – С. 110-117.

3. Гаращук В. М. Теоретико-правові проблеми контролю та нагляду в державному управлінні: автореф. дис. ... док-ра юрид. наук: 12.00.07 / Гаращук Володимир Миколайович. – Х., 2003. – 35 с.

4. Шпенюв Д. Ю. Особливості контролю за службою суддів України / Д. Ю. Шпенюв // Митна справа. – 2014. – № 6 (96). Ч. 2 Кн. 2. – С. 438-444.

5. Коротун О. М. Організація і функції суддівського самоврядування за законодавством України: автореф. дис. канд. юрид. наук: спец. 12.00.10 «Судоустрій; прокуратура та адвокатура» / О. М. Коротун. – К., 2009. – 19 с.

6. Теория государства и права. Курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – М. : Юристъ, 1997. – 672 с.

7. Приходченко Л. Л. Аудит адміністративної діяльності: форма чи метод контролю [Електронний ресурс] / Л. Л. Приходченко // Державне будівництво. – 2007. – № 1(1). – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/DeBu\\_2007\\_1\(1\)\\_31](http://nbuv.gov.ua/UJRN/DeBu_2007_1(1)_31).

8. Логоза Т. Б. Адміністративний контроль в діяльності господарських судів [Електронний ресурс] / Т. Б. Логоза // Офіційний сайт судової влади. – 2013. – Режим доступу: <http://ks.arbitr.gov.ua/sud5024/8/8/743/>.

9. Остапенко О. М. Види державного контролю за діяльністю господарських судів / О. М. Остапенко // Митна справа. — 2013. — С. 239–243.