

УДК 342.92

Светлана Шоптенко

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННЫХ ПРОИЗВОДСТВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

В статье исследовано содержание и виды административно-юрисдикционных производств, реализуемых правоохранительными органами. Проанализированы научные взгляды на содержание и признаки административной юрисдикции и административно-юрисдикционных производств и предложено их авторское определение. Исследованы критерии классификации и виды административно-юрисдикционных производств в публичном управлении и выяснены виды таких производств, реализуемых в деятельности правоохранительных органов.

Ключевые слова: административно-юрисдикционные производства, правоохранительные органы, классификация, виды, публичное управление.

Постановка проблемы. Повседневная правоохранительная деятельность связана с решением определенных правовых споров и конфликтов, вызванных нарушением прав, свобод и законных интересов граждан. Решение таких споров осуществляется по определенным процедурам, которые образуют соответствующие производства и регламентируются действующим законодательством. При их решении должностные лица правоохранительных органов обязаны исследовать и проанализировать все обстоятельства дела и дать обоснованную оценку поведения их субъектов. Такая деятельность по решению правовых конфликтов получила название юрисдикционной. На сегодняшний день административно-юрисдикционные производства, реализуемые правоохранительными органами, четко не регламентированы нормами законодательства. Отсутствует единый подход к решению данного вопроса и в науке административного права, что обуславливает актуальность проведения исследования понятия и видов административно-юрисдикционных производств в деятельности правоохранительных органов.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросам административно-юрисдикционной деятельности правоохранительных органов уделяли внимание такие ученые, как В. Аверьянов, О. Андрийко, А. Бандурка, О. Беспалова, В. Белоус, Ю. Битяк, И. Голосниченко, С. Гусаров, Е. Джафарова В. Заросило, Р. Калюжный, В. Колпаков, А. Комзюк, С. Константинов, А. Кулиш, Р. Мельник, А. Музычук, В. Петков, С. Стеценко, И. Шопина и другие, однако вопросы содержания и видов административно-юрисдикционных

производств в деятельности правоохранительных органов нуждается в дополнительном исследовании и анализе.

Целью данной статьи является определение содержания и видов административно-юрисдикционных производств, реализуемых правоохранительными органами. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: проанализировать научные взгляды на содержание и признаки административной юрисдикции и административно-юрисдикционных производств и предложить их собственное определение; исследовать критерии классификации и виды административно-юрисдикционных производств в публичном управлении и выяснить виды таких производств, реализуемых в деятельности правоохранительных органов.

Изложение основного материала. Исследование юрисдикционных производств в деятельности правоохранительных органов целесообразно начать с характеристики таких категорий, как «юрисдикция», «производство», «юрисдикционное производство» и «административно-юрисдикционное производство».

В юридической энциклопедии юрисдикция (лат. Jurisdictio – судопроизводство, от jus – право + dico – говорю; англ. Jurisdiction) истолковывается как установленная законом или иным нормативным актом совокупность полномочий соответствующих государственных органов разрешать правовые споры и дела о правонарушениях, то есть оценивать действия лица или другого субъекта права с точки зрения их правомерности, применять юридические санкции к правонарушителям [1, с.696]. То есть юрисдикция трактуется как процесс, связанный с анализом спорной ситуации или совершенного правонарушения и их решением. В науке административного права под юрисдикцией понимают деятельность компетентных органов по рассмотрению юридических дел и вынесению по ним юридически обязательных решений [2, с.84]. Такие споры могут решаться только определенными в законодательстве субъектами и в пределах их компетенции. Каждый субъект властных полномочий имеет свой четко очерченный круг юрисдикционных полномочий, который определяется сферой их деятельности и местом в системе государственных органов. При этом для реализации полномочий в данном направлении должностные лица наделяются правом применять меры принудительного характера.

Из вышеуказанных определений вытекают основные элементы юрисдикционной деятельности, а именно: во-первых, наличие компетентного органа или должностного лица; во-вторых, наличие юридического дела; в-третьих, рассмотрение юридического дела компетентным органом или должностным лицом; в-четвертых, наличие обязательного для исполнения акта (решения, постановления

и т.д.) по рассматриваемому юридическому делу [3]. Такая система элементов не в полной мере отражает содержание юрисдикционной деятельности. Ее следует дополнить наличием специально определенной законом процедуры рассмотрения и разрешения дела, а также правом применять административное принуждение.

Административная юрисдикция характеризует деятельность компетентных субъектов властных полномочий по рассмотрению и разрешению административных дел (административных споров или дел об административных правонарушениях). Среди ученых-административистов существует две концепции относительно понимания данного понятия. Одни ученые определяют административную юрисдикцию как деятельность компетентных органов по решению индивидуальных дел, предметом которых являются споры в области государственного управления или применения мер административного принуждения [4, с.130]. То есть ученые включили к данному понятию лишь процедуру рассмотрения и решения административного спора и, в случае необходимости, применения мер принуждения. Другие ученые, соглашаясь с указанной позицией, одновременно включают в нее также и восстановления нарушенного права [5, с.16] и оценку деятельности определенных лиц с точки зрения их соответствия нормам права [6, с.85]. То есть они расширили предварительную трактовку, включив к такой деятельности еще и установления виновности конкретного лица, а также восстановления нарушенных вследствие спорной ситуации прав или свобод. При этом стоит отметить, что такая деятельность не всегда будет иметь место в административно-юрисдикционной деятельности. Учитывая обе указанные позиции административную юрисдикцию можно определить как деятельность компетентных субъектов властных полномочий по рассмотрению и разрешению административных споров (дел о правонарушениях), возникающих в сфере публичного управления, определения ущерба или нарушенных прав, их восстановления, установления виновных лиц и обеспечения привлечения их к ответственности.

Из данного определения вытекают основные черты административно-юрисдикционной деятельности, а именно:

- наличие правового спора или дела о правонарушении, возникших в сфере публичного управления;
- наличие определенной законом процедуры рассмотрения дела;
- заключается в оценке деятельности участников административного спора (правонарушения);
- компетенция субъектов, уполномоченных решать споры, закреплена в законодательстве;

- обеспечивает восстановление нарушенных прав;
- может сопровождаться применением мер принудительного характера;
- решение принято по результатам рассмотрения дела является обязательным для исполнения.

Административно-юрисдикционная деятельность реализуется по установленным в законах процедурам и производствам. Производством является совокупность объединенных общей целью процедурно-процессуальных действий, реализуемых уполномоченным субъектом и направленных на достижение определенного результата или решения конкретного дела.

По мнению М. Масленникова, любое производство в юридическом процессе нужно рассматривать в двух аспектах - как процессуально-правовой институт и как структурную часть соответствующего вида процесса [7, с. 16]. В первом случае производство характеризуется завершенным содержанием и достигнутым результатом. Как структурная часть процесса оно является элементом государственно-властной деятельности определенного субъекта, который в совокупности с другими производствами или процедурами формирует содержание его работы.

Производства могут быть разными по содержанию, порядку реализации, достигнутым результатам и тому подобное. Отдельную группу составляют юрисдикционные производства. На сегодняшний день в науке административного права отсутствует единство взглядов на содержание административно-юрисдикционной производства. Так, по мнению С. Стеценка это производства, направленные на решение дел об административных правонарушениях и других правовых споров. В случаях юрисдикционных производств всегда имеет место определенный конфликт. Одним из результатов юрисдикционных производств являются негативные последствия для одной из сторон спора или применения административных взысканий для нарушителя норм административного законодательства [8]. Такая характеристика не отражает в полной мере содержание данных производств, а трактует их сужено, не акцентируя внимание на специфических чертах.

По мнению других ученых административно-юрисдикционное производство - это определенная законом процессуальная форма рассмотрения и решения уполномоченным субъектом индивидуального дела, которое касается нарушения установленных правовых норм, связанная с применением административного принуждения и тянет обременительные меры для лиц, в отношении которых такое производство применяется, последствий морального, материального и иного характера, которые такие лица должны претерпеть и фактически испытывают [9, с. 369]. Под

административно-юрисдикционным производством понимают урегулированную административно-процессуальными нормами однородную группу организационно-распорядительных процедурно-процессуальных действий органов и их должностных лиц по рассмотрению и разрешению правового спора с юридически значимых действий участников и направлен на реализацию и защиту прав, свобод, интересов и на выполнение обязанностей лица, характеризуется наличием разногласий правовых позиций сторон, вызванных конфликтом интересов в сфере административно-правовых отношений, по результатам чего принимается соответствующий процессуальный акт, который может содержать правовые санкции [10, с. 67].

Среди признаков, выделяющих в управленческой юрисдикционной процедуре, наиболее важными являются: 1) возникновение правового спора между сторонами общественных отношений, регулирование его соответствующей правовой нормой и приобретение этим спором правового содержания; 2) немедленная потребность в установлении необходимого процессуального регулирования, вследствие особого социального значения данной процедуры; 3) характерной особенностью данной процедуры является то, что стороны, вступающие в споры имеют широкий круг субъективных прав и обязанностей, гарантирует им возможность защищать свои интересы и права, предоставлять доказательства, выступать в суде, обжаловать решения, проявлять недоверие к судье, путем применения отвода и тому подобное; 4) обязательным признаком является принятие решения в виде юридического акта (решения, постановления) уполномоченным лицом (судьей) [11, с.66]. Данные признаки характерны для юрисдикционной деятельности судов и не в полной мере отражают особенности таких процедур в деятельности правоохранительных органов.

Для юрисдикционных процедур в деятельности органов исполнительной власти характерны следующие признаки: юрисдикционные процедуры характеризуют порядок деятельности юрисдикционных органов; юрисдикционные процедуры регулируют порядок взаимоотношений сторон в конфликте; юрисдикционные процедуры регулируют порядок применения санкций материальных норм; юрисдикционные процедуры характеризуются высоким уровнем правовой регламентации; юрисдикционные процедуры предусматривают обязательное принятие решения в виде юридического акта [12, с. 56].

Обобщая вышеизложенное, а также учитывая специфику деятельности правоохранительных органов, можно выделить основные

признаки административно-юрисдикционных производств, которые ими реализуются, а именно:

- реализуются специально уполномоченными субъектами (правоохранительными органами), компетенция которых в данной сфере закреплена в законодательстве;
- их целью является решение правового спора или дела о правонарушении;
- представляет собой совокупность процессуальных действий, реализуемых в определенном законом порядке;
- может сопровождаться применением административного принуждения;
- лица, принимающие участие в производстве, наделяются определенным объемом прав и обязанностей, что гарантирует им возможность защищать свою позицию по делу;
- по результатам рассмотрения дела принимается управленческое решение, которое является обязательным для исполнения.

Из данных признаков следует, что административно-юрисдикционным производством есть определенная законодательством совокупность процессуальных действий уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов, реализуемых с целью разрешения правового спора в сфере публичного управления или дела о правонарушениях, защиты прав, свобод, законных интересов граждан и их восстановления, в случае нарушения, и сопровождается принятием управленческого решения, выполнение которого может обеспечиваться применением мер государственного принуждения.

Правоохранительные органы в своей повседневной деятельности реализуют ряд административно-юрисдикционных производств, порядок выполнения которых зависит от содержания правового спора. Они отличаются, субъектами, которые принимают в них участие, их правами и обязанностями, порядком реализации, возможностью применения мер государственного принуждения и т.д. Необходимо отметить, что на сегодняшний день в науке административного права отсутствует единый подход к определению видов административно-юрисдикционных производств, в том числе, реализуемых правоохранительными органами.

По мнению С. Стеценко видами юрисдикционных административных процедур являются: процедуры по делам об административных правонарушениях; процедуры в административных судах по поводу обжалования решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий; дисциплинарные процедуры; процедуры по жалобам граждан и т.д. [8, с.267]. Д. Бахрах выделяет в

рамках административно-юрисдикционного процесса производства: по жалобам граждан, по делам об административных правонарушениях, дисциплинарное производство, исполнительное производство, с применением предохранительных мер [13, с. 20]. К административно-юрисдикционным производствам отнесены: производство по делам об административных правонарушениях, дисциплинарные производства, производства по жалобам граждан, исполнительное производство [9, с. 369]. Указанные взгляды на виды административно-юрисдикционных производств являются достаточно дискуссионными, особенно в части отнесения к ним исполнительного производства и производства по применению предохранительных мер. Указанные производства не всегда связаны с возникновением правового спора, что является одним из основных признаков административно-юрисдикционного производства. Кроме того, производство по обжалованию решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий может реализовываться по правилам производства по жалобам граждан, что указывает на нецелесообразность их выделение в отдельный вид.

По мнению С. Гусарова, к юрисдикционным принадлежат три вида административных производств: производство по делам об административных правонарушениях, дисциплинарное производство и производство по жалобам граждан. Ученый отмечает, что если в качестве критериев классификации видов юрисдикционной деятельности органов внутренних дел выбрать характер, особенности и степень сложности фактической стороны административных правонарушений и связанную с этим сложность юрисдикционной процедуры (ее объем и границы), то можно привести следующую классификацию административно-юрисдикционных производств в органах внутренних дел: а) производство в органе административной юрисдикции первой инстанции; б) ускоренное (упрощенное) производство; в) специальное производство по применению административных взысканий за совершение преступлений, не представляющих большой общественной опасности; г) производство в органе административной юрисдикции второй инстанции [14, с. 69]. Такая классификация достаточно полно и точно отражает виды административно-юрисдикционных производств.

По мнению Ю. С. Адушкина «блок правоохранительных административно-процессуальных производств представляет собой совокупность следующих пяти юрисдикционных производств: а) производство по рассмотрению административных споров; б) производство по рассмотрению жалоб граждан; в) производство по делам административного контроля; г) производство по делам об административной вине; д) производство по привлечению к

дисциплинарной ответственности»[15]. Такое мнение не совсем верно, поскольку производство по делам административного контроля не соответствуют всем признакам административно-юрисдикционных производств и не могут быть отнесены к таковым. Кроме того требует уточнения выделена категория производств в рассмотрении административных споров.Е. Демский предлагает распределять все процедуры по предмету решения вопросов применения материальных норм права на три общие группы. Первая группа административных процедур - это процедуры, которые предусматривают наличие конфликта между сторонами и направлены на решение этих конфликтов в суде. Вторая группа административных процедур - это процедуры, предусматривающие наличие нарушенных прав, а также необходимость удовлетворения законных прав и интересов граждан или юридических лиц и интересов государства и направлены на рассмотрение и решение конкретных административных индивидуальных дел. Третья группа административных процедур - это процедуры, которые предусматривают необходимость внутренней самоорганизации органов властных полномочий и направлены на обеспечение реализации форм и методов государственного управления. Исследователь отмечает, что эта группа процедур принадлежит к административному процессу лишь условно [16,с.135]. Стоит согласиться с ученым, что последняя категория может быть отнесена к административно-юрисдикционным производствам только условно, а именно как процедурная деятельность, которая сопровождает другие юрисдикционные производства.

Проанализировав национальное законодательство, регулирующее административно-юрисдикционной деятельностью правоохранительных органов, и учитывая научные взгляды на виды административно-юрисдикционных производств, можно сделать вывод, что к таким производствам в деятельности правоохранительных органов относятся:

- производство по делам об административных правонарушениях;
- дисциплинарные производства;
- производство по жалобам граждан.

В отдельную группу можно выделить так называемые «бесспорные» юрисдикционные производства в деятельности правоохранительных органов, которые обычно сопровождают процедуры рассмотрения и разрешения правовых споров или дел о правонарушениях. К ним относятся исполнительном производстве и производства по применению предохранительных мер.

Вывод. Обобщая вышеизложенное, необходимо отметить, что по своему содержанию административно-юрисдикционные производства,

реализуемых правоохранительными органами, является совокупностью определенных законодательством их процессуальных действий, реализуемых в установленном порядке с целью разрешения правового спора в сфере их управленческой деятельности или дела об административном правонарушении. Согласно сложившегося в науке административного права подхода к классификации видов административно-юрисдикционных производств, с учетом специфики деятельности правоохранительных органов, установлено, что в их деятельности реализуются следующие административно-юрисдикционные производства: производство по делам об административных правонарушениях; дисциплинарные производства; производства по жалобам граждан.

Литература:

References:

1. Большой юридический словарь/ под.ред. А.Я. Сухарева, В.К. Крутских.-2-е изд., перераб.и доп. ИНФРА-М, 2002.-704с.
2. Крупчан О. Запровадження адміністративної юстиції/ О. Крупчан // Вісник Академії правових наук України. - 1998. - № 2.- С.80 -86.
3. Шильник В.Ю. Адміністративно-юрисдикційні провадження та їх здійснення органами внутрішніх справ: дис.. канд.. юрид. наук 12.00.07 – теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право/ Володимир Юрійович Шильник.-Х., 2004.-197 с.
4. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право/ В.Д. Сорокин. – М., Юрид.лит., 1972. – 239 с.
5. Юсупов В.А. Правоприменительная деятельность органов управления/ В.А. Юсупов. – М.: Юрид. лит., 1979. –136 с.
6. Козлов Ю.М. Предмет советского административного права/ Ю.М. Козлов. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1967. – 160 с.
7. Масленников М. Я. Административно-юрисдикционный процесс: Сущность и актуальные вопросы правоприменения по делам об административных правонарушениях / М. Я. Масленников. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1990. – 207 с.
8. Стеценко С. Г. / Адміністративне право України : навчальний посібник / С. Г. Стеценко. – К. : Атіка, 2007 – 624 с.
9. Гусейнов Р.Х. Поняття адміністративно-юрисдикційного провадження в діяльності органів виконавчої влади та визначення видів таких проваджень/ Р.Х. Гусейнов// Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского Серия «Юридические науки». Том 25 (64). 2012. № 1. С. 365-370.
10. Суховетрук І.І. Адміністративно-юрисдикційні провадження, які здійснюються правоохоронними органами України: дис.. канд.. юрид.

наук 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право/ Ірина Ігорівна Суховетрук. – К., 2017. – 230 с.

11. Лазнюк Є.В. Адміністративне судочинство. Співвідношення понять «адміністративне судочинство», «адміністративний процес» та «адміністративна юстиція» / Є. В. Лазнюк // Вісник Академії праці і соціальних відносин Федерації профспілок України. – 2012. – № 1. – С. 62–68.

12. Галіцина Н. В. Класифікаційний розподіл адміністративних процедур / Н.В. Галіцина // Вісник Запорізьк. нац. ун-ту. – 2010. – № 3. – С. 54–59.

13. Бахрах Д.Н. Административная юстиция: развитие и проблемы совершенствования / Д. Н. Бахрах, А. Т. Боннер // Сов. гос-во и право. – 1975. – № 8. – С. 13–21.

14. Гусаров С.М. Адміністративно-юрисдикційна діяльність органів внутрішніх справ : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.07. / С. М. Гусаров ; Ін-т законодавства Верховної Ради України. – К., 2009. – 462 с.

15. Адушкин Ю. С. Дисциплинарное производство в СССР / под. ред. В. М. Манохина. – Саратов : изд-во Сарат. ун-та, 1986. – С. 128.

16. Демський Е. Ф. Адміністративне процесуальне право України : навч. посіб. [для вузів] / Е. Ф. Демський. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.

Рецензент: Професор Александр Муzychук, начальник факультета підготовки спеціалістів для слідствених підрозділів Харківського національного університету внутрішніх дел, доктор юридических наук, Заслуженный юрист України.

სეეტლანა შოპტენკო

სამართალდამცავი ორგანოების ადმინისტრაციულ-იურისდიქციული ურისდიქციული საქმიანობის ცნება და სახეები

რეზიუმე

სტატიაში გამოკვლეულია, სამართალდამცავი ორგანოების მიერ განხორციელებული ადმინისტრაციულ-იურისდიქციული წარმოების შინაარსი და სხეები. გაანალიზებულია იურისდიქციული და ადმინისტრაციულ იურისდიქციულ წარმოებაზე მეცნიერული შეხედულებები და ნიშნები, ასევე შეთავაზებულია ავტორისეული წინადადებები. გამოკვლეულია საჯარო მართვაში ადმინისტრაციულ-იურისდიქციული წარმოების კლასიფიკაციის კატეგორიები და სახეები, გამოვლენილია სამართალდამცავი ორგანოების მოღვაწეობაში ასეთი წარმოებების სახეები.

საკვანძო სიტყვები: ადმინისტრაციულ-იურისდიქციული წარმოება, სამართალდამცავი ორგანოები, კლასიფიკაცია, სახეები, საჯარო მართვა.

რეკენზენტი: პროფესორი ალექსანდრ მუზიჩუკი, ხარროვის შინაგან საქმეთა ეროვნული უნივერსიტეტის საგამოძიებო ქვეანყოფილებისათვის სპეციალისტების მომზადების ფაკულტეტის ხელმძღვანელი, იურიდიულ მეცნიერებათა დოქტორი, უკრაინის დამსახურებული იურისტი.

Svetlana Shoptenko

THE CONCEPT AND TYPES OF ADMINISTRATIVE AND JURISDICTIONAL PROCEEDINGS IN THE ACTIVITIES OF LAW ENFORCEMENT AGENCIES

Summary

The author of the article has researched the content and types of administrative and jurisdictional proceedings implemented by law enforcement agencies. The scientific points of view on the content and features of administrative jurisdiction and administrative and jurisdictional proceedings have been analyzed; and their author's definition has been offered. The classification criteria and types of administrative and jurisdictional proceedings within public administration have been studied; and the types of such proceedings, which are realized in the activity of law enforcement agencies, have been clarified.

Keywords: administrative and jurisdictional proceedings, law enforcement agencies, classification, types, public administration.

Reviewer: Professor Aleksandr Muzychuk, Head of the Faculty for Training Investigators of Kharkiv National University of Internal Affairs, Doctor of juridical sciences, Honored Lawyer of Ukraine.



სამეცნიერო ჟურნალი „ხელისუფლება და საზოგადოება“
(ისტორია, თეორია, პრაქტიკა)“

Scientific magazine

"AUTHORITY AND SOCIETY"

(History, Theory, Practice)“

Научный журнал “ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

(История, Теория, Практика)“

№ 4 (44) 2017, ტომი II

**ღია დიპლომატიის ასოციაციის
სამეცნიერო ჟურნალი**

**Scientific magazine of
The Open Diplomacy Association**

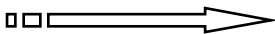
**Научный журнал
АССОЦИАЦИИ ОТКРЫТОЙ ДИПЛОМАТИИ**

ISSN 1512-374X

ჟურნალი დაარსებულია 2005 წელს საქართველოს ტექნიკური
უნივერსიტეტის სახელმწიფო მართვის კათედრის მიერ

UDC 378(479.22)(051.2)

ხ. 402



სარედაქციო კოლეგია:

- | | |
|----------------|--------------------------------|
| შოთა ღოღონაძე | მთავარი რედაქტორი |
| ოთარ ქოჩორაძე | მთავარი რედაქტორის მოადგილე |
| ოთარ ბაღათურია | პასუხისმგებელი მდივანი |

ნანა ავალიანი, რუბიპერ ანდრეასენი, მუშუა აბრამი (ბარმელია), ევგენი ბარათაშვილი, გიორგი ბაღათურია, ოთარ ბაღათურია, რასა ბელოკაიტი, ანანტასია ბანიჩი, იური ბორიციკი, ვახტანგ ბურული, შოთა ღოღონაძე, ელენ ღრაკე, ჰარალდ ვერტიცი, ბენადი იაშვილი, სერჯო კამიზი, რინარდ მასი, მიხაილო მელვიდი, როინ მებრეველი, იოჰიკა მიცუი, ბადრი ნაკაშიძე, ლიზავეტა ქახანინა, ბუდი ნურანი რუჩანა, რამონ ვიეტრო-სუარესი, ბერტ სურმიულენი, ქეიტი ქოქრაშვილი, ოთარ ქოჩორაძე, რუსულან ქუთათელიაძე, მაია ჩხეიძე, ვიანესლავ ძიუნძიუკი, ია ხუბაშვილი. ენდრიუ ლენუქს ჰარდინგსი.



ჟურნალი ხელმძღვანელობს თავისუფალი პრესის პრინციპებით. გამოქვეყნებული მასალების სიზუსტეზე პასუხისმგებელია ავტორი. გამოქვეყნებული მასალები გამოხატავს მხოლოდ ავტორთა პოზიციას და შესაძლოა არ ემთხვეოდეს რედაქციის შეხედულებებს.

რედაქციის მისამართი:

საქართველო, თბილისი, 0175, კოსტავას ქ. 77, VI კორპუსი,
I სართული, ტელ. 236-45-14,
77 Kostava st., 0175 Tbilisi, Georgia.
Tel. [+995 32] 2364514

e-mail: geoandependip@yahoo.com

ვარუგანის გაფორმება: დავით ბაღათურია

ჟურნალი გამოდის კვარტალში ერთხელ, 4 ნომერი წელიწადში
ჟურნალის ელექტრონული ვერსია განთავსებულია ვებგვერდზე:

<http://odageorgia.ge/?page=gamocemebi>

ჟურნალის რეფერირებული მასალა განთავსებულია საერთაშორისო
სამეცნიერო ელექტრონულ ბიბლიოთეკაში: <http://www.eLIBRARY.ru>