

Михаил Григорьевич ЩЕРБАКОВСКИЙ,

заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и экспертологии факультета № 6 Харьковского Национального университета внутренних дел, доктор юридических наук, профессор

СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ КАК НАУЧНОЙ ОТРАСЛИ И УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Становление и развитие судебной экспертологии – науки о судебных экспертизах связано с решением ряда важных теоретических проблем. Научные основы судебной экспертологии подвергаются системно-структурному анализу и стали предметом обсуждения специалистов. Основная дискуссия развернулась о предмете, объекте судебной экспертологии и связанной с ними структуре науки, в частности о включении в нее организационных и правовых проблем судебных экспертиз. Приведем наиболее известные предложения исследователей в отношении структуры науки о судебной экспертизе.

Первые теоретические основы судебной экспертизы как самостоятельной отрасли научного знания были заложены в 70-е годы прошлого века в работах А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской, которые обозначили ее содержание. Согласно концепции авторов система науки судебной экспертологии подразделяется на четыре уровня: фундаментальные базовые (материнские) науки; предметные судебные науки; отрасли предметных судебных наук; предметные судебные экспертизы. Среди теорий, имеющих одинаковую значимость для любого вида судебных экспертиз обозначены учение об организационных формах судебной экспертизы, научной организации труда в экспертной деятельности, координации судебных экспертных учреждений; учение о правовых основаниях производства судебных экспертиз [1, с. 126]. Впоследствии было предложено несколько подходов к структуре науки о судебной экспертизе как к междисциплинарной теории. Ю.Г. Корухов выделил в пять блоков: методологические основы общей теории судебной экспертизы; предмет, задачи, объекты, субъекты экспертной деятельности; методы и методики в структуре экспертной деятельности; инфраструктура и процессуальная функция судебной экспертизы (экспертизы в судопроизводстве, организация экспертных учреждений, научная организация труда эксперта); соотношение общей теории судебной экспертизы с частными теориями [2, с. 59-60]. Ф.М. Джавадовым структура науки представлена восьмью разделами: концептуальные основы теории; учение о закономерностях формирования и развития судебных экспертиз; учение об объектах общей теории и судебно-экспертной деятельности; учение о субъекте экспертной деятельности; учение о методах общей теории судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности; теория процессов, отношений и коммуникаций в судебной экспертизе; теория экспертных ретроспекции и

прогнозирования; ретроспекция и прогнозирование; отдельные теории конкретных родов и видов судебных экспертиз [3, с. 12–13]. М.Я. Сегай предложил структуру судебной экспертологии, состоящую из общей и особенной частей. Общая часть, среди прочих составляющих, включала правовые и научно-организационные основы судебно-экспертной деятельности, а особенная – специфику использования правовых, методологических и организационных основ судебно-экспертной деятельности различными судебно-экспертными отраслями знаний [4, с. 760–761]. Т.В. Аверьянова представила подробную модельную структуру общей теории судебной экспертизы, состоящую из двенадцати учений, среди которых отсутствуют научные организационные и правовые основы судебных экспертиз [5, с. 43]. Е.Р. Россинская первоначально принимала концепцию Т.В. Аверьяновой о том, что общая теория судебной экспертизы представляет собой фундамент для формирования теоретических основ различных родов и видов экспертиз [6, с. 13]. Однако впоследствии, расширяя объект и соответственно предмет исследования судебной экспертологии на всю судебно-экспертную деятельность, предложила модель общей структуры науки из четырех блоков: общая теория судебной экспертологии; правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности; организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности; судебно-экспертные технологии [7, с. 426]. К.Н. Шакиров включил в структуру общей теории судебной экспертизы пять блоков, но сформулировал их следующим образом: концептуальные основы судебной экспертологии как отрасли научного знания; научные основы судебно-экспертной деятельности; организационные основы судебно-экспертной деятельности; методические основы судебно-экспертной деятельности; правовые основы судебно-экспертной деятельности [8, с. 57]. И.В. Пирог, исходя из понятия судебной экспертологии, предложил систему, которая по его мнению, должна состоять из двух частей – общей и частной, но в отличие от М.Я. Сегай, в общую часть ученым включены компоненты, которые не содержат организационных и правовых положений судебных экспертиз [9, с. 131–132].

Таким образом, основные отличия концепции Т.В. Аверьяновой, Д.Ф. Джавадова, И.В. Пирого по структуре общей теории судебной экспертизы от точек зрения других авторов связаны в первую очередь с исключением рассмотрения в судебной экспертологии правовых и организационных основ экспертной деятельности.

Чтобы обозначить структуру судебной экспертологии необходимо четко определить объект и предмет ее изучения. Объектом, и в этом сходятся все исследователи, является судебно-экспертная деятельность. Вместе с тем, эта деятельность многообразна и включает научно-исследовательскую, методическую, организационную, правовую, криминалистическую, информационную, дидактическую, финансовую и иные составляющие. По нашему мнению объединяющим, единым началом судебной экспертологии, является научно-исследовательская и методическая работа, направленная на

развитие методологических основ судебных экспертиз в целом и отдельных их родов и видов, независимо от иных компонентов практической деятельности [10, с. 40]. Поэтому мы поддерживаем точку зрения об исключении из судебной экспертологии разделов, связанных с правовым и организационным обеспечением судебно-экспертной деятельности. Известно, что наука – особый вид познавательной деятельности, нацеленный на выявление сущностных связей (законов), в соответствии с которыми объекты могут преобразовываться в человеческой деятельности. Если правовые и организационные основы проведения судебных экспертиз включить в предмет судебной экспертологии, то с учетом правовых и организационных различий в проведении экспертиз в странах ближнего и дальнего зарубежья можно утверждать о существовании национальных наук о судебной экспертизе в отдельно взятом государстве. Однако такой тезис вызывает сомнение в правомерности существования таких «наук» и их объективности.

Иной подход к учебной дисциплине «Судебная экспертология», которая преподается в учреждениях высшего образования для будущих правоприменителей. С целью концентрированного изложения особенностей судебно-экспертной деятельности в различных видах судопроизводства в учебные планы совершенно правомерно содержат темы, которые всесторонне раскрывают особенности правового института судебных экспертиз. Эти темы включают изложение основ судебно-экспертной деятельности: научных положений (объекты, задачи, методы, стадии экспертного исследования и пр.); регламентацию (законы, Постановления Пленумов Верховного Суда, ведомственные нормативные акты и пр.); правовых основ (процессуальный статус и полномочия субъектов судебно-экспертной деятельности; процессуальный порядок проведения судебных экспертиз и их виды; особенности заключения эксперта как источника доказательств и его оценка; ответственность эксперта и др.); организационных особенностей (система экспертных учреждений, их структура и функции); криминалистических аспектов (механизм слеодообразования и возникновение информации о преступлении, криминалистическая идентификация и диагностика, тактика проведения судебных экспертиз и др.).

Таким образом, структура судебной экспертологии как научной отрасли и учебной дисциплины существенно отличаются, что обусловлено различным функциональным назначением этих видов деятельности.

Список использованной литературы: 1. Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз): пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. 188 с. 2. Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория. М., 1997. 432 с. 3. Джавадов Ф. М. Концептуальні основи розвитку судової експертизи в сучасних умовах : автореф. дис. ... докт. юрид. наук; 12.00.09. Київ. Національна академія внутрішніх справ України. 2000. 32 с. 4. Сегай М. Судова експертологія - наука про судово-експертну діяльність. *Вісник Академії правових наук України*. 2003. № 2-3. С.740–762. 5. Аверьянова Т.В.

Судебная экспертиза: курс общей теории. Москва: Норма, 2009. 480 с. 6. Россинская Е.Р. Общая теория судебной экспертизы и криминалистика как самостоятельные родственные науки. *Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебной экспертологии*: матер. межд. научн.-практ. конференции (г. Симферополь, 20-21 сентября 2007 г.). Симферополь: ООО «ДИАЙПИ», 2007. С. 12–19. 7. Россинская Е.Р. Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии. *Lex Russica*. 2013. № 4 (Том LXXVII). С. 421-428. 8. Шакиров К. Судебная экспертология: проблемы и решения (от теории – к практике): монография. Алматы: КазНУ, 2017. 280 с. 9. Пиріг І. В. Теоретико-прикладні проблеми експертного забезпечення досудового розслідування: монографія. Дніпропетровськ: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ; Ліра ЛТД, 2015. 432 с. 10. Щербаковский М. Г. О предмете судебной экспертологии. *Актуальні питання судової експертизи і криміналістики*: мат. міжн. наук.-практ. конф., присвяченої 150-річчю з дня народження Засл. проф. М.С. Бокаріуса (Харків, 18-19 квітня 2019 р.). Харків: ХНДІСЕ, 2019. С. 38–40

«Одержано: 27.10.2020»

УДК 343.98

Ксенія Андріївна ЩЕТИНА,

курсант 4 курсу факультету №1 Харківського національного університету внутрішніх справ

Науковий керівник:

Влада Олександрівна Гусєва,

доцент кафедри криміналістики, судової експертології та домедичної підготовки Харківського національного університету внутрішніх справ, к.ю.н., доцент

ДАКТИЛОСКОПІЯ ЯК МЕТОД ПІЗНАННЯ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ РОЗВИТКУ КРИМІНАЛІСТИЧНОЇ НАУКИ

З кожним роком кількість злочинів, розкритих за допомогою дослідження слідів пальців рук збільшується, в науці криміналістика широко використовується поняття «дактилоскопія» - розділ криміналістичної техніки, що вивчає будову папілярних візерунків шкірного покриву людини з метою використання їх відображень для ідентифікації особи, реєстрації і розшуку злочинців.

Для розуміння усього процесу ідентифікації особи за слідами рук необхідно знати анатомію шкіри людини. Шкіра на долонній поверхні рук людини складається з двох основних шарів: верхнього шару - епідермісу та нижнього, що розташований під епідермісом - дерми. Дерма має будову у вигляді сосочків, розміщених рядами, кожен з яких має незмінну структуру протягом усього життя людини. Епідерміс копіює рельєф сосочків і утворює папілярні лінії - лінійні пагорби, розділені борозенками. Папілярні лінії становлять основу рельєфу шкіри поверхні руки і підшви стопи [1].