

УДК 343.851

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Валерия МАЛЯРОВА,

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры криминалистики, судебной медицины и психиатрии
Харьковского национального университета внутренних дел

SUMMARY

The article deals with countering the problem of crime and the possibility of resolving them in a rapidly changing international environment, the emergence of foci of military conflicts and the emergence of the refugee problem. It analyzed the criminalistics aspect of counteraction to investigation, as a system of illegal actions aimed at disrupting the activities of law enforcement agencies in the detection and investigation of crimes and the establishment of objective truth in criminal proceedings carried out by the persons concerned in the evasion of responsibility by the perpetrators.

Key words: private criminalistics methods, countering the investigation on the part of the defense of the suspect, forms and methods of counteraction to investigation, removal and neutralization of counteraction to investigation.

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены проблемы противодействия преступности и возможности их разрешения в условиях стремительно изменяющейся международной обстановки, возникновения очагов военных конфликтов и появления проблемы беженцев. Проанализирован криминалистический аспект противодействия расследованию как системы незаконных действий, направленных на дезорганизацию деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений, установлению объективной истины в уголовном производстве, осуществляемой лицами, заинтересованными в уклонении виновных от ответственности. Способы противодействия расследованию классифицированы по различным основаниям.

Ключевые слова: частные криминалистические методики, противодействие расследованию со стороны защитника подозреваемого, формы и способы противодействия расследованию, устранение и нейтрализация противодействия расследованию.

Постановка проблемы. В течение последних десятилетий вопросам противодействия преступности и особенно ее организованным формам уделяется пристальное внимание не только правоохранительных органов многих государств, ученых, но и всего международного сообщества. Однако объективные данные свидетельствуют о том, что данная проблема не становится менее актуальной и сегодня можно констатировать ее обострение. Безусловно, этому способствуют не только транснационализация преступности, но и те негативные перемены, которые происходят в мире в последнее время, в том числе связанные с возникновением военных конфликтов и разрушением государственности.

Актуальность темы. Противодействие преступности, особенно ее организованным формам, в передовых государствах мира осуществляется на основе комплексного подхода. Комплексный подход включает в себя целый ряд различных мероприятий, направленных на борьбу и искоренение данного социального зла. И, несмотря на все принимаемые меры, сегодня все еще нет оснований для утверждения успешности этой борьбы. А перед учеными, в том числе перед криминалистами и криминологами, стоят задачи разработок научных концепций противодействия преступности в условиях усложняющейся международной обстановки.

Цель статьи – рассмотреть проблемы противодействия преступности и возможности их разрешения в условиях стремительно изменяющейся международной обстановки, возникновения очагов военных конфликтов и появления проблемы беженцев; проанализировать криминалистический аспект противодействия расследованию как системы незаконных действий, направленных на дезорганизацию деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений, установлению объективной истины в уголовном производстве, осуществляемой

лицами, заинтересованными в уклонении виновных от ответственности.

Изложение основного материала исследования. Способы сокрытия преступлений на протяжении многих лет были предметом научных исследований криминалистов. Но наряду с ранее известными способами сокрытия преступлений в последнее время преступники и особенно организованные преступные совокупности пытаются активно влиять на участников уголовного процесса. В Украине это касается, прежде всего, лиц, ведущих расследование, судей, а также граждан, способствующих осуществлению правосудия. Нередко способы воздействия, применяемые организованными преступными формированиями, отличаются особой жестокостью и исключительным цинизмом.

Несмотря на то что в науке криминалистике проведены многочисленные исследования и изданы серьезные публикации по рассматриваемой проблеме, защищены кандидатские и докторские диссертации, на практике противодействие расследованию со стороны организованной преступности в последние годы только усиливается и сегодня достигло в Украине невиданных размеров.

В национальном законодательстве Украины разработан ряд мер по борьбе с данным беспрецедентно опасным явлением. Так, Уголовный кодекс Украины содержит более тридцати статей, которые тем или иным образом касаются данной проблемы. Ее решение связано с задачами науки криминалистики в целом и с конкретными задачами частных криминалистических методик в частности. Указанная связь проявляется в таких криминалистических категориях, как криминалистическая характеристика, способ подготовки, совершения и сокрытия преступления, следственная ситуация, следственные версии, планирование и организация расследования и др.

Понятие «противодействие расследованию преступлений» появилось именно в современном криминалистическом учении о способах подготовки, совершения и сокрытия преступлений как отдельной криминалистической категории. Ведь способ совершения преступления является важнейшим элементом криминалистической характеристики (при этом именно элементы криминалистической характеристики отображают функциональную сторону преступной деятельности) и занимает здесь особое место. Отметим, что рассмотрение проблем противодействия расследованию относится к криминалистической тактике, а изучение форм и способов противодействия расследованию со стороны заинтересованных лиц осуществляется в такой области криминалистики, как тактика преступной деятельности. Что касается рассмотрения способов устранения (нейтрализации) противодействия расследованию, то они занимают свое место в тактике следственной деятельности. Свое практическое применение тактические рекомендации всегда находят именно в методике расследования отдельных видов преступлений [1, с. 208]. Именно поэтому вопросы противодействия расследованию справедливо можно рассматривать в структуре криминалистической методики, в частности методики расследования отдельных видов преступлений.

Действительно, мероприятия, направленные на устранение противодействия расследованию, являются неотъемлемым элементом структуры частных криминалистических методик: ведь каждое расследование преступления предусматривает обязательное реагирование на возникающее противодействие расследованию со стороны заинтересованных лиц. Именно поэтому для ученых-криминалистов так важно обеспечить правоохранительные органы типовыми методическими рекомендациями, которые направлены на устранение или нейтрализацию противодействия расследованию преступлений [2, с. 25].

Противодействие расследованию – это обусловленная объективными и субъективными факторами система противоправных деяний, направленных на дезорганизацию работы по раскрытию и расследованию преступления, недопущение установления объективной истины в уголовном производстве, осуществляемая лицами, которые заинтересованы в уклонении виновных от ответственности [3; 4; 5].

Система действий заинтересованных лиц, направленная на оказание противодействия расследованию, включает следующее:

- совокупность активных умышленных действий лиц, связанных с событием преступления, препятствующих установлению истины в уголовном производстве;

- совокупность пассивных действий, препятствующих установлению истины в уголовном производстве и осуществляемых лицами, обладающими важной криминалистически значимой информацией о событии преступления и его участниках;

- совокупность действий иных лиц, заинтересованных в не установлении истины в уголовном производстве, дезорганизации расследования и уклонении виновных лиц от ответственности [6, с. 81–90].

По мнению некоторых ученых-криминалистов, основными формами противодействия расследованию преступлений в современных условиях являются следующие: 1) сокрытие преступлений; 2) коррупционные механизмы противодействия расследованию; 3) использование средств массовой информации; 4) дача ложных показаний; 5) фальсификация доказательств; 6) применение угроз и физического насилия [1, с. 206].

С нашей точки зрения, в современных условиях необходимо выделить такую отдельную форму, как *действия защитника подозреваемого (обвиняемого), направленные на оказание противодействия расследованию.*

В связи с этим, хотелось бы уделить особое внимание способам противодействия расследованию, к которым прибегают защитники подозреваемых (обвиняемых). Введенный в 2012 г. Уголовный процессуальный кодекс (далее – УПК) Украины серьезно расширил права стороны защиты подозреваемых (обвиняемых). Например, ч. 4 ст. 213 УПК Украины регламентирует бесплатное обязательное участие адвоката в случае задержания лица по ст. 208 УПК Украины по всем категориям преступлений; п. 8 ч. 3 ст. 42 УПК Украины предоставляет возможности подозреваемому (обвиняемому) собирать и представлять следователю, прокурору, следственному судье доказательства; применять технические средства при проведении процессуальных действий (п. 11 ч. 3 ст. 42 УПК Украины) и др.

Понятно, что предоставление широких прав стороне защиты подозреваемого на досудебном следствии обусловлено стремлением законодателя обеспечить декларируемые в Конституции Украины права человека. Вместе с тем законодателем не было осуществлено адекватное расширение прав на защиту своих интересов потерпевшей стороне, что вызывает противоречия и приводит к дисбалансу между правами подозреваемых (обвиняемых) и потерпевших. И, к сожалению, сегодня этот правовой дисбаланс обуславливает наличие возможности серьезного противодействия расследованию.

В большинстве случаев адвокаты имеют достаточную мотивацию и значительные возможности для противодействия расследованию. Многие адвокаты – в прошлом опытные следователи и прокуроры, которые работали на этих должностях десять и более лет. Их опыт несравним с опытом лиц, ведущих расследование и имеющих стаж работы, в подавляющем большинстве не превышающий пяти лет. Понятно, что не всегда квалификация следователя обусловлена сроком службы, здесь немалое значение имеют и другие факторы. Однако сегодня, вследствие экономической, социальной, политической нестабильности и других причин, правоохранительная система Украины испытывает острую нехватку в квалифицированных и опытных следователях.

При таком положении дел стороне защиты нетрудно завести расследование в тупик или придать ему то направление, в котором заинтересованы преступники. Надо признать, что не все адвокаты жестко придерживаются норм действующего законодательства. А с учетом высокого уровня коррупции в нашем государстве можно констатировать, что в некоторых случаях адвокаты, отработывая свои гонорары, используют некорректные, а иногда и незаконные методы защиты. Например, создают искусственные доказательства невиновности своих подзащитных, ложные алиби, влияют на показания свидетелей и потерпевших путем подкупа, угроз, а иногда и физического устранения. А в последние годы в нашей стране наметилась негативная тенденция различными незаконными способами (в том числе угрозами и физическим воздействием) влиять на следователей и судей. Особенно остро данная проблема проявляется при расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами (ОПГ) или лицами, имеющими серьезные экономические возможности и коррупционные связи в государственных и правоохранительных структурах.

Кроме того, в законодательстве Украины прямо не установлены ограничения для защитника в части его влияния на показания клиента. Несомненно, право и обязанность адвоката – поддерживать и отстаивать любую позицию подзащитного [7, с. 71]. Но существуют ситуации, когда недобросовестный адвокат сам склоняет подзащитного к даче заведомо ложных показаний. С одной стороны, дача подозреваемым (обвиняемым) заведомо неправдивых показаний не является нарушением законодательства, потому что они не обязаны говорить правду. Но это положение касается толь-

ко подозреваемого или обвиняемого, но не других участников уголовного процесса, к которым относится защитник. С другой стороны, действия адвоката в подобной ситуации нарушают требования Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» в части обязательного соблюдения присяги адвоката и правил адвокатской этики [8].

Исследования, проведенные нами ранее [9, с. 324], позволяют сформулировать некоторые закономерности феномена противодействия расследованию преступления, совершенным организованными преступными группами (ОПГ) или лицами, имеющими серьезные экономические возможности и коррупционные связи в государственных и правоохранительных структурах. Способы противодействия расследованию преступлений указанной категории с учетом результатов анализа следственной практики можно классифицировать по следующим основаниям.

1. В зависимости от объекта, на который направлено противодействие:

– в отношении потерпевшего, свидетелей или иных лиц, обладающих важной для расследования информацией, применяются сделки, подкуп, попытки психологического влияния, причинение (угрозы причинения) физического вреда или материального ущерба, шантаж, обман;

– в отношении лиц, проводящих расследование, применяются предложения материального вознаграждения; психологическое воздействие через близких или знакомых лиц; неправомерные указания со стороны вышестоящих должностных лиц; предоставление ложной информации; жалобы, клевета, причинение (угроза причинения) физического вреда или материального ущерба.

2. В зависимости от субъекта противодействия расследованию:

– способы противодействия, применяемые преступником: сокрытие, уничтожение, фальсификация следов преступления, вещественных доказательств или самого факта совершения преступления; инсценировка; подготовка и выдвигание ложного алиби; дача неправдивых показаний или отказ от дачи показаний; отказ от участия в некоторых следственных действиях; невыполнение законных требований следователя; попытка скрыться от суда и следствия; симуляция психического или иного заболевания;

– способы противодействия, применяемые потерпевшей стороной (как по собственной воле, так и под влиянием заинтересованных лиц): сокрытие, уничтожение, фальсификация следов преступления, вещественных доказательств или самого факта совершения преступления; обеспечение преступника ложным алиби; отказ от дачи показаний, замалчивание необходимых сведений, предоставление неправдивой информации; инсценировка причинения повреждений; неявка в правоохранительные органы;

– способы противодействия, применяемые свидетелями (по разным мотивам): сокрытие и уничтожение предметов и документов, имеющих значение для установления истины; предоставление поддельных документов; лжесвидетельство; обеспечение преступника ложным алиби; применение психологического или физического воздействия на потерпевшего;

– способы противодействия, применяемые родственниками, близкими, знакомыми подозреваемого лица: попытки влияния на ход расследования с помощью коррупционных связей; дача взятки; подкуп потерпевших и свидетелей; оказание психологического или физического воздействия на потерпевших и свидетелей; предоставление ложной информации; подготовка и обеспечение ложного алиби;

– способы противодействия, применяемые должностными лицами, проводящими расследования или иными лицами, имеющими отношение к процессу расследования (сотрудники различных подразделений правоохранительных органов, эксперты, специалисты, сотрудники изоляторов временного

содержания или следственных изоляторов и др.): сокрытие заявления о регистрации; «заволокичивание» расследования; фальсификация доказательственной информации и ее источников; психологическое воздействие на участников процесса; – способы противодействия, применяемые высокопоставленными (по отношению к следователю) должностными лицами: дача незаконных указаний, которые процессуально являются обязательными для исполнения; воздействие на лиц, осуществляющих расследование, путем прямых или косвенных угроз; обещание карьерного роста; проведение служебных проверок; судебное разбирательство с целью изменения хода досудебного расследования; принятие незаконных судебных решений в пользу виновного.

Выводы. Способы противодействия расследованию выбираются заинтересованными лицами в зависимости от конкретных условий, связанных со сложившейся криминальной ситуацией, видом преступной деятельности, установлением правоохранительными органами конкретных обстоятельств расследуемого преступления. Выбор способа противодействия расследованию зависит от того, на какой стадии преступления он реализуется. По своей структуре способы противодействия могут состоять как из одного, так и нескольких приемов, то есть иметь сложную структуру. Выбор того или иного приема противодействия расследованию закономерно влечет за собой последующее применение иных взаимосвязанных приемов. Например, дача ложных показаний тесно связана с такими приемами противодействия расследованию, как психологическое или физическое воздействие на потерпевших и свидетелей, выдвигание ложного алиби и т. д.

Знание факторов, определяющих способ противодействия расследованию, способствует выявлению признаков, свидетельствующих о применении такого противодействия, и предоставляет следователю реальную возможность не только для его преодоления, но и для своевременного его предупреждения.

Список использованной литературы:

1. Щур Б.В. Теоретичні основи формування та застосування криміналістичних методик : [монографія] / Б.В. Щур. – Х. : Харків юридичний, 2010. – 320 с.
2. Щур Б.В. Тактика нейтралізації протидії розслідуванню злочинів, вчинених організованими групами : [монографія] / Б.В. Щур ; за ред. В.Ю. Шепітька. – Х. : Гриф, 2005. – 176 с.
3. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию / В.Н. Карагодин. – Свердловск : Изд-во Урал, ун-та, 1992. – 175 с.
4. Даньшин М.В. Класифікація способів приховування злочинів у криміналістиці : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / М.В. Даньшин ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2000. – 19 с.
5. Шехавцов Р.М. Форми та способи протидії розслідуванню злочинів і засоби їх подолання (за матеріалами кримінальних справ про вимагання, вчинені організованими групами, злочинними організаціями) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Р.М. Шехавцов. – К. : Нац. акад. внутр. справ, 2001.
6. Бахин В.П. Некоторые аспекты изучения практики борьбы с преступностью (данные исследований за 1980-2002 г.). / В.П. Бахин, Н.С. Карпов. – К., 2002. – 458 с.
7. Кримінологічна діяльність суб'єктів кримінального судочинства : [монографія] / [В.Л. Давиденко та ін.] ; за заг. ред. проф. Л.М. Давиденка. – Х. : Тимченко, 2011. – 214 с.
8. Про адвокатуру та адвокатську діяльність : Закон України від 05 лип. 2012 р. № 5076-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 27. – Ст. 282.
9. Малярова В.О. Розслідування злочинів проти моральності у сфері статевих стосунків: теорія і практика : [монографія] / В.О. Малярова ; за ред. д-ра юрид. наук, чл.-кор. НАПрН України С.М. Гусарова. – Х. : Діса плюс, 2013. – 422 с.