



## СУЧАСНІ ТЕОРЕТИЧНІ ТА ПРИКЛАДНІ ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА

УДК 343.221.51



**Андрій Миколайович ЯЩЕНКО,**  
доктор юридичних наук, професор  
(Харківський національний університет  
внутрішніх справ)



**Микола Валентинович КРИЖАНОВСЬКИЙ,**  
доктор філософії у галузі права  
(Адвокатське об'єднання «Крижановський та партнери»)

### ДЕЯКІ АСПЕКТИ ЗАСТОСУВАННЯ СТ. 130 КУпАП У ЗВ'ЯЗКУ ІЗ НАБРАННЯМ ЧИННОСТІ ЗАКОНУ УКРАЇНИ № 2617-VIII ВІД 22.11.2018 «ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ДЕЯКИХ ЗАКОНОДАВЧИХ АКТІВ УКРАЇНИ ЩОДО СПРОЩЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЙ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ»

**Постановка проблеми.** 01.07.2020 р. набрав чинності Закон України від 22.11.2018 № 2617-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» (далі – Закон України № 2617), підпунктом 4 п. 1 розділу I якого ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) викладено в новій редакції, за якої керування особою транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, не тягне за собою настання адміністративної відповідальності<sup>1</sup>. Цим само законодавчим актом керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, з 01.07.2020 р. віднесено до різновидів

<sup>1</sup> Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень : Закон України від 22.11.2018 № 2617-VIII // БД «Законодавство України» / ВР України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#Text> (дата звернення: 10.08.2020).

кримінальних проступків (ст. 286-1 Кримінального кодексу України – далі КК України).

Набрання чинності Законом України № 2617 створило передумову для виникнення у правозастосовній діяльності проблемних питань, пов'язаних із державним реагуванням на випадки виявлення фактів керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, до 01.07.2020 р. Незважаючи на наявне сьогодні із цього приводу роз'яснення Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду України<sup>1</sup>, відповідне державне волевиявлення фактично має «біполярний» характер. Так, з одного боку, суди накладають адміністративні стягнення за такі протиправні дії<sup>2</sup>, а з іншого – наслідком розгляду наявних матеріалів про адміністративне правопорушення за керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння є закриття провадження у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення<sup>3</sup>. Не вирішує наявну проблему і Закон України від 17.06.2020 № 720-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ухваленням Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень”» (далі – Закон України № 720), що набрав чинності 03.07.2020 р. На підставі цього нормативно-правового акта, як відомо, пунктом 117 у розділі I Закону України № 2617 у пункті 1 виключено підпункти 2–4 і 7<sup>4</sup>. Отже, дослідження саме такої проблематики, поза будь-яким сумнівом, є своєчасним напрямом наукових пошуків і є цікавим не лише з теоретичної, але і з практичної точки зору.

<sup>1</sup> Лист Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 03.07.2020 № 370/0/158-20 за результатами звернення голови Донецького апеляційного суду Лісового О. О. (вх. № 290/0/157-20 від 02.07.2020) та секретаря судової палати з розгляду кримінальних справ Київського апеляційного суду Мосьондза І. А. (вх. № 289/0/157-20 від 02.07.2020).

<sup>2</sup> Постанова Виноградівського районного суду Закарпатської області від 14.07.2020 у справі № 299/1613/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/90401106> (дата звернення: 18.08.2020); Постанова Дніпровського районного суду міста Києва від 28.07.2020 у справі № 755/8304/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91011833> (дата звернення: 18.08.2020); Постанова Фрунзенського районного суду м. Харкова від 10.08.2020 у справі № 645/3417/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/90960525> (дата звернення: 18.08.2020).

<sup>3</sup> Постанова Луцького міськрайонного суду Волинської області від 02.07.2020 у справі № 161/6360/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/90494551> (дата звернення: 18.08.2020); Постанова Дніпровського районного суду м. Києва від 28.07.2020 у справі № 755/8696/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/90720684> (дата звернення: 18.08.2020); Постанова Мар'їнського районного суду Донецької області від 03.08.2020 у справі № 237/2404/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/90781022> (дата звернення: 18.08.2020).

<sup>4</sup> Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» : Закон України від 17.06.2020 № 720-IX // БД «Законодавство України» / ВР України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/720-20#Text> (дата звернення: 10.08.2020).

У сучасній вітчизняній юридичній доктрині дослідження державного реагування на випадки керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, як власне до 01.07.2020 р., так і дотепер наразі не проводилися. Однак наявна сьогодні «біполярна» практика застосування статті 130 КУпАП, на 100 % переконує у необхідності і своєчасності дослідження такої проблематики. Указана обставина й обумовлює цікавість до цієї теми дослідження та її науково-практичне значення.

**Мета статті** полягає у здійсненні аналізу чинного законодавства України, пов'язаного з державним реагуванням на випадки керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, вивченні практики його застосування з погляду вчення про чинність нормативно-правових актів у часі й виробленні на цій підставі власних узагальнюючих висновків.

**Виклад основного матеріалу.** Як ми вже зазначали, наявна сьогодні «біполярна» практика застосування статті 130 КУпАП самим своїм існуванням вимагає аналізу проблематики державного реагування на випадки керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння, адже, як відомо, власне практика є критерієм істини. Саме практика надає відповіді на різні питання, пов'язані з правильним чи неправильним застосуванням будь-якого закону України, його відповідності чи невідповідності сучасному етапу розвитку суспільства<sup>1</sup>. Навряд чи у когось можуть виникнути сумніви в тому, що державне реагування на випадки керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння повинно мати все ж таки універсальний характер. Але який варіант такого реагування слід вважати пріоритетним за інший?

Касаційний кримінальний суд із цього приводу вказує, що особи, які до 01.07.2020 р. вчинили суспільно небезпечні діяння у формі керування транспортними засобами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, після набрання чинності Законом України № 2617 продовжують підлягати адміністративній відповідальності за статтею 130 КУпАП, незважаючи на те, що з 01.07.2020 р. адміністративна відповідальність за такі протиправні дії не передбачена. Така позиція вищої судової інстанції обумовлюється тим, що єдиною підставою для висновку про необхідність розгляду справ про адміністративні правопорушення за статтею 130 КУпАП, які були вчинені до 01.07.2020 р., відповідно до редакції статті, чинній на час учинення таких дій, є висновок про переживаючу (ультраактивну) дію нормативно-правового акта як різновиду дії цих актів<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Пинаев А. А. Уголовное право Украины. Общая часть : курс лекций. Харьков : Харьков юридический, 2005. С. 31.

<sup>2</sup> Лист Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 03.07.2020 № 370/0/158-20 за

Коментуючи цю правову позицію Касаційного кримінального суду, хотілося б зазначити таке. У загальній теорії права підкреслюється, що набуття законом чинності відбувається відповідно до таких трьох принципів: 1) негайна дія, коли закон із дня набрання чинності поширюється на всі випадки тільки «вперед»; все, що було до дня набуття ним чинності, під нього не підпадає; 2) зворотна дія (зворотна сила), коли закон з дня набрання чинності поширюється на всі випадки й «уперед», і «назад», тобто і на випадки, що сталися раніше, в минулому; 3) переживання закону, коли закон, що втратив юридичну силу, за спеціальною вказівкою нового закону може продовжувати діяти з окремих питань. При цьому, власне, переживання закону (ультраактивна дія), як, до речі, і зворотна дія закону у часі, – рідкісні випадки, пов'язані зі складними ситуаціями, особливо обумовлюються в законі<sup>1</sup>.

У такий спосіб вирішує питання про напрями дії законів у часі і Конституційний Суд України. Зокрема, в рішенні у справі про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів від 09.02.1999 № 1-рп/99 зазначається, що перехід від однієї форми правового регулювання суспільних відносин до іншої може здійснюватися, зокрема, негайно (безпосередня дія), шляхом перехідного періоду (ультраактивна форма) і шляхом зворотної дії (ретроактивна форма)<sup>2</sup>.

Отже, переживаюча (ультраактивна) дія нормативно-правового акта, будучи одним із напрямів дії законів у часі, визначається як дія нормативного акта після втрати ним чинності. При цьому надання нормативному акту ультраактивної дії є винятковим способом переходу до нових правил регулювання суспільних відносин, який здійснюється виключно за вказівкою законодавця. Інакше кажучи, на переживаючі, або ультраактивну дію закону має бути пряма вказівка у конкретному нормативно-правовому акті. На цьому принциповому положенні акцентується увага багатьма вітчизняними науковцями<sup>3</sup>. Яскравим прикладом переживаючої (ультраактивної) дії «старих норм» є, зокрема, пункт 13 Перехідних положень Конституції України в редакції від

---

результатами звернення голови Донецького апеляційного суду Лісового О. О. (вх. № 290/0/157-20 від 02.07.2020) та секретаря судової палати з розгляду кримінальних справ Київського апеляційного суду Мосьондза І. А. (вх. № 289/0/157-20 від 02.07.2020).

<sup>1</sup> Алексеев С. С. Собрание сочинений : в 10 т. Т. 8: Учебники и учебные пособия. М. : Статут, 2010. С. 193–194.

<sup>2</sup> Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням Національного банку України щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 58 Конституції України (справа про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів) № 1-рп/99 від 09.02.1999 у справі № 1-7/99 // БД «Законодавство України» / ВР України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-99#Text> (дата звернення: 10.08.2020); Загальна теорія держави і права : підруч. / М. В. Цвік, О. В. Петришин, Л. В. Авраменко та ін. ; за ред. д-ра юрид. наук, проф., акад. НАПрН України М. В. Цвіка, д-ра юрид. наук, проф., акад. НАПрН України О. В. Петришина. Харків : Право, 2009. С. 293; Вдовіченко С. Доктрина відновлення дії попередньої редакції норм законів у діяльності Конституційного Суду України. *Вісник Конституційного Суду України*. 2013. № 6. С. 95.

<sup>3</sup> Савченко А. Дія закону в часі нормативно-правових актів. *Теорія держави і права*. 2011. № 1. С. 65; Рабінович П. М. Основи Загальної теорії права та держави : навч. посіб. Вид. 9-е, зі змінами. Львів : Край, 2007. С. 114; Пушняк О. В. Ультраактивна дія в часі нормативно-правових актів. *Державне будівництво та місцеве самоврядування*. 2005. Вип. 9. С. 158–159.

28.06.1996: «Протягом п'яти років після набуття чинності цією Конституцією зберігається наявний порядок арешту, тримання під вартою і затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину, а також порядок проведення огляду та обшуку житла або іншого володіння особи»<sup>1</sup>.

Системний аналіз положень Закону України № 2617, між тим, дозволяє стверджувати, що цей нормативно-правовий акт не містить вказівок щодо поширення ним своєї дії на відносини, які з'явилися до набрання ним чинності й не завершилися після набрання ним чинності та, як наслідок, продовжують діяти. Ідеться безпосередньо про вказівки щодо продовження дії попередньої редакції статті 130 КУпАП щодо раніше вчинених адміністративних правопорушень. З огляду на це уявляється, що вищезгадана позиція Касаційного кримінального суду є дещо сумнівною. Як наслідок, двозначною є і відповідна судова практика, пов'язана із накладанням після 01.07.2020 р. різного ступеня суворості адміністративних стягнень за випадки керування транспортним засобом у стані сп'яніння до 01.07.2020 р. Ми усвідомлюємо те, що останнім часом факти керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння нерідко породжують істотний негативний суспільний резонанс, і в жодному разі не виправдовуємо винних у таких правопорушеннях осіб. Дані статистичної звітності свідчать, що, зокрема, за період з 01.01.2019 по 30.11.2019 року у провадженні самого лише Зарічного районного суду м. Суми перебувало 372 справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП,<sup>2</sup> а за 6 місяців 2020 р. поліцейські оформили вже 67 692 протоколи на водіїв за керування у стані сп'яніння<sup>3</sup>. Водночас державне реагування на такі протиправні діяння має здійснюватися на підставі й у порядку, передбачених чинним законодавством України. У зв'язку з цим, якщо з 01.07.2020 р. адміністративним законодавством України не передбачено відповідальність за керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, а у Законі України № 2617, що набрав чинності з 01.07.2020 р., або будь-якому іншому нормативно-правовому акті спеціально не передбачено положення щодо продовження дії попередньої редакції статті 130 КУпАП щодо раніше вчинених адміністративних правопорушень, притягнення осіб з 01.07.2020 р. до адміністративної відповідальності за такі протиправні дії навряд чи є виправданим.

Крім того, сумнівним притягнення осіб до адміністративної відповідальності за факти водіння транспортним засобом у стані сп'яніння

<sup>1</sup> Ярмиш О., Червяцова А. Темпоральна дія конституційно-правових норм: проблеми теорії та практики. *Вісник академії правових наук*. 2010. № 3 (62). С. 73.

<sup>2</sup> П'яний за кермом – чи варто ризикувати? – роз'яснення суду // Судова влада України : портал. URL: <https://court.gov.ua/press/news/840270/> (дата звернення: 10.08.2020).

<sup>3</sup> Відповідальність за керування транспортними засобами у стані сп'яніння // Патрульна поліція : офіц. сайт. URL: <http://patrol.police.gov.ua/2020/07/03/vidpovidalnist-za-keruvannya-transportnymy-zasobamy-u-stani-sp-yaninna/> (дата звернення: 10.08.2020).

до 01.07.2020 р. здається не лише через відсутність відповідного законодавчо визначеного положення про ультраактивну дію статті 130 КУпАП, але ще й з огляду на приписи ч. 2 ст. 8 КУпАП, відповідно до яких закони, які пом'якшують або скасовують відповідальність за адміністративні правопорушення, мають зворотну силу, тобто поширюються і на правопорушення, вчинені до видання цих законів. Закони, які встановлюють або посилюють відповідальність за адміністративні правопорушення, зворотної сили не мають. Отже, з огляду на те, що з 01.07.2020 р. протиправні дії у вигляді керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, перестали утворювати об'єктивну сторону складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 1 ст. 130 КУпАП, то і притягнення осіб до адміністративної відповідальності після 01.07.2020 за факти керування транспортним засобом у стані сп'яніння, виявлені до 01.07.2020, не є можливим у зв'язку зі зворотною дією закону про відповідальність за адміністративні правопорушення.

Окремо хотілося б звернути увагу і на те, що Законом України № 720, який опубліковано 03.07.2020 р., пунктом 117 у розділі I Закону України № 2617, як ми вже зазначали, у пункті 1 виключено підпункти 2–4, 7, одним з яких, за твердженням деяких експертів, начебто лише три доби встановлювалася кримінальна відповідальність за керування транспортним засобом у стані сп'яніння (ст. 286-1 КК України). Але чи дійсно внаслідок зазначених змін з 03.07.2020 р. «відбулося повернення» до адміністративної відповідальності за такі протиправні дії? Уявляється, що ні. Тут заслуговує на увагу позиція фахівців Центру політико-правових реформ, згідно з якою Закон України № 720 не скасував кримінальну караність керування транспортним засобом у стані сп'яніння і не відновив адміністративну відповідальність за ці дії, оскільки не вніс відповідні зміни безпосередньо до КК і КУпАП у цій частині. Парламент ухвалив Закон України № 720 (номер, дата реєстрації – 3314 від 09.04.2020 р.) незадовго до криміналізації цього правопорушення, але зміни про це до КК і КУпАП, передбачені Законом України № 2617, набрали чинності раніше, ніж було опубліковано Закон України № 720, який ці зміни мав би скасувати. З набранням 01.07.2020 р. чинності Законом України № 2617 відповідні зміни були включені до КК і КУпАП, і Закон України № 2617 вичерпав свою дію. Тож, внесення до нього змін із метою скасування норм КК і КУпАП, що вже набрали чинності, не має юридичних наслідків: текст КК і КУпАП у цій частині Закон України № 720 не змінював. Отже, відновити адміністративну відповідальність за керування транспортним засобом у стані сп'яніння та інші відповідні діяння Верховна Рада України може, лише вносячи зміни до КК і КУпАП<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> З 1 липня керування транспортними засобами в стані сп'яніння є кримінально караним. Опублікований 3 липня закон не змінив це: висновок експертів Центру політико-правових реформ // ЦППР : офіц. сайт. URL: [https://www.pravo.org.ua/ua/news/combating\\_corruption/20874548-z-1-lipnya-keruvannya-transportnimi-zasobami-v-stani-spyaninnya-e-kriminalno-karanim.-opublikovaniy-3-lipnya-zakon-ne-zminiv-tse](https://www.pravo.org.ua/ua/news/combating_corruption/20874548-z-1-lipnya-keruvannya-transportnimi-zasobami-v-stani-spyaninnya-e-kriminalno-karanim.-opublikovaniy-3-lipnya-zakon-ne-zminiv-tse) (дата звернення: 10.08.2020).

Станом на 01.09.2020 р. Верховна Рада України відповідні зміни до КК і КУпАП ще не внесла. Таким чином, на адміністративні правопорушення, що сталися до 01.07.2020 р. та були передбачені статтею 130 КУпАП у попередній її редакції, поширюється дія Закону України № 2617 як такого, що скасовує адміністративну відповідальність за керування транспортним засобом напідпитку. Як наслідок, у період з 01.07.2020 до 03.07.2020 р. і дотепер за керування транспортним засобом у стані сп'яніння має наставати кримінальна, а не адміністративна відповідальність.

У зв'язку з цим у системі заходів державного реагування на випадки керування транспортом напідпитку сьогодні можна спостерігати певну правову невизначеність, оскільки з юридичної точки зору стаття щодо керування транспортом у стані сп'яніння все ж таки ще міститься у КК України, але фактично з 03.07.2020 р. на тих водіїв, які керують транспортом напідпитку, уповноважені особи складають адміністративні протоколи за частиною 1 ст. 130 («Керування транспортним засобом у стані сп'яніння») КУпАП, а окремі суди навіть ухвалюють постанови про визнання осіб винними у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 1 ст. 130 («Керування транспортним засобом у стані сп'яніння») і застосовують до таких осіб відповідні адміністративні стягнення.<sup>1</sup> Отже, сьогодні, як ніколи, актуальним є ухвалення окремого закону України, який усуне таку правову невизначеність шляхом повернення до адміністративної відповідальності за керування транспортним засобом у стані сп'яніння, її посилення та одночасної відмови від кримінальної відповідальності за такі протиправні діяння.

**Висновки.** Підбиваючи підсумки, зазначимо, що Законом України № 2617 з 01.07.2020 р. була скасована адміністративна відповідальність за керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння. У зв'язку з відсутністю спеціально передбачених законодавчих положень щодо продовження дії попередньої редакції статті 130 КУпАП до раніше вчинених адміністративних правопорушень притягнення осіб з 01.07.2020 р. до адміністративної відповідальності за такі протиправні дії, вчинені до 01.07.2020 р., не є виправданим. У випадку вчинення вказаних протиправних дій до 01.07.2020 р. унаслідок приписів статті 58 Конституції України і ст. 5 КК України неможливо притягати винних осіб і до кримінальної відповідальності за ст. 286-1 КК України. Тому, якщо правопорушення за частиною 1 ст. 130 КУпАП було вчинене до

<sup>1</sup> Водіння в нетверезому стані: яка відповідальність і чи потрібна кримінальна? *Радіо свобода*. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/vodinnya-v-netverezomu-stani-zelensky/30726012.html> (дата звернення: 10.08.2020); Постанова Великоолександрівського районного суду Херсонської області від 10.08.2020 у справі № 650/1151/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/91111492> (дата звернення: 18.08.2020); Постанова Великоолександрівського районного суду Херсонської області від 18.08.2020 у справі № 650/1164/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/91083608> (дата звернення: 20.08.2020); Постанова Орхівського районного суду Запорізької області від 11.08.2020 у справі № 323/1825/20 // Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/90922850> (дата звернення: 20.08.2020).

01.07.2020 р., провадження в справі про адміністративне правопорушення не можна розпочинати, а розпочате підлягає закриттю на підставі ч. 2 ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП, тобто у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Нарешті, положення Закону України № 720, що набули законної чинності 03.07.2020 р., юридично не відновили адміністративну відповідальність за керування транспортним засобом у стані сп'яніння і не скасували кримінальну відповідальність за відповідні протиправні дії. У зв'язку з цим у системі заходів державного реагування на випадки керування транспортним засобом у стані сп'яніння сьогодні виникла правова невизначеність, усунути яку можна лише шляхом ухвалення законодавцем окремого закону України, який юридично відновить та одночасно посилить адміністративну відповідальність за водіння транспортним засобом у стані сп'яніння та скасує наявну кримінальну відповідальність за таке протиправне діяння.

Стаття надійшла до редакції 15.09.2020

**Андрей Николаевич ЯЩЕНКО,**

доктор юридических наук, профессор

*(Харьковский национальный университет внутренних дел)*

**Николай Валентинович КРИЖАНОВСКИЙ,**

доктор философии в отрасли права

*(Адвокатское объединение «Крижановский и партнеры»)*

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 130 КУоАП В СВЯЗИ СО ВСТУПЛЕНИЕМ В СИЛУ ЗАКОНА УКРАИНЫ № 2617-VIII ОТ 22.11.2018 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ УКРАИНЫ ПО УПРОЩЕНИЮ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ»**

*Статья посвящена анализу действующего законодательства Украины, связанного с государственным реагированием на случаи управления транспортным средством в состоянии опьянения, а также под воздействием лекарственных препаратов, снижающих внимание и скорость реакции; изучению практики его применения с позиции учения о действии нормативно-правовых актов во времени. Отмечается, что в случае совершения правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 130 КУоАП до 01.07.2020, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 247 КУоАП). Обращается внимание также на то, что в системе мер государственного реагирования на случаи управления транспортным средством в состоянии опьянения сегодня наблюдается правовая неопределенность, устранить которую можно только путем принятия законодателем отдельного закона Украины, который бы юридически восстановил и одновременно усилил административную ответственность*



*за вождение транспортным средством в состоянии опьянения и отменил имеющуюся уголовную ответственность за такое противоправное деяния.*

**Ключевые слова:** транспортное средство, применение административных взысканий, ответственность за уголовный проступок.

**Andrei YASHCHENKO,**

Doctor in Law, Professor

*(Kharkiv National University of Internal Affairs)*

**Nikolai V. KRIZHANOVSKY,**

PhD in Law

*(Krizhanovskiy & Partners JSC)*

**SOME ASPECTS OF APPLYING THE ARTICLE 130 OF THE CODE ON ADMINISTRATIVE OFFENSES IN REGARD TO THE FACT THAT THE LAW OF UKRAINE No. 2617-VIII DATED FROM 22 NOVEMBER 2018 «ON AMENDMENTS TO CERTAIN LEGISLATIVE ACTS OF UKRAINE TO SIMPLIFY A PRE-TRIAL INVESTIGATION OF SEPARATE ACTS OF CRIMES» IS COMING INTO FORCE**

*The article is focused on the analysis of the current legislation of Ukraine related to the reaction of the state to cases of driving while alcohol intoxication, as well as driving while drugs intoxication that reduce attention and speed reaction, to the study of practice of its application, given the doctrine of the action of regulatory legal acts in the time. It is noted that in the case of committing an offense under Part 1 of the Article. 130 of the Code on Administrative Offenses until 07/01/2020, the proceeding in the case of an administrative offense can not start, whereas the proceeding has already started it must be terminated due to the absence of an administrative offense (clause 1, Part 1 of the Article 247 of the Code on Administrative Offenses). Attention is also drawn to the fact that there is legal uncertainty in the system of measures of the state response to the cases of driving while alcohol intoxication, where the elimination is possible if only a separate law of Ukraine is passed by the legislative authorities, which would legally restore and strengthen at the same time administrative liability for driving while alcohol intoxication and cancel the existing criminal liability for such act of offence.*

**Key words:** vehicle, application of administrative penalties, liability for a criminal offense.

**Зразок для цитування:**

Ященко А. М., Крижановський М. В. Деякі аспекти застосування ст. 130 КУпАП у зв'язку із набранням чинності Закону України № 2617-VIII від 22.11.2018 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень». *Вісник Кримінологічної асоціації України* : зб. наук. праць. № 2 (23). 2020. – С. 32—40.