

Бутылина Е.В. Глобализация и маргинализация: две тенденции развития современного мира / Е.В. Бутылина // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна : № 621. Серія : Соціологічні дослідження сучасного суспільства : методологія, теорія, методи. – 2004. – С. 152-158.

УДК 316.421

ББК 71.05

Бутылина Е.В.

**Глобализация и маргинализация:  
две тенденции развития современного мира**

Процессы глобализации, охватившие практически все население мира и, несомненно, изменяющие жизнь современного человека, привлекают все большее внимание социологов. Это обусловлено тем, что глобализация оказывает серьезное воздействие на социокультурные характеристики современного общества. Так, глобализационные процессы провоцируют маргинализацию населения, которая является спутником любых изменений. В контексте глобальных преобразований маргинализация приобретает черты необходимости, поскольку является, с одной стороны, их условием, определяя переход от одной системы социального устройства к иной, с другой стороны, - их показателем, так как любая трансформация влечет за собой различного рода кризисы, неустойчивость, потерю «опоры» и, как следствие, увеличение численности пограничных ситуаций, усиление процесса социального исключения различных социальных общностей из общественной жизни. Это актуализирует научный анализ этих взаимосвязанных процессов.

Начнем с исследования сущности глобализации. Ученые, обращаясь к данной проблеме, понимают глобализацию по-разному. Одни рассматривают ее как процесс усиления экономического влияния (господства) некоторых

капиталистических стран (в особенности США), акцентируя внимание на анализе их экономической силы и возможности диктовать свои условия другим, менее развитым и более слабым в экономическом плане странам [1,2,5,8]. Другие – как механизм мировой интеграции, анализируя деятельность таких организаций, как ООН, НАТО, МВФ, Всемирный Банк, различных неправительственных организаций (Гринпис, Красный крест и др.) [5,9]. Третьи – как механизм формирования новой всемирной стратификации с глобальным распределением по уровням иерархической лестницы стран – представителей «разных миров» [1,5,8]. Четвертые – как новый качественный этап естественноисторического развития человечества, как закономерный процесс продвижения к новой жизни [7]. В целом глобализация понимается как выход социального за пределы конкретного общества, как создание нового мегасоциального пространства.

При этом исследуются различные виды глобализационных изменений: культурные, экономические, политические, изучается влияние глобализационных процессов на отдельного человека, рассматриваются механизмы включения различных социальных общностей в этот процесс и т.д.

Для анализа взаимосвязи глобализации и маргинализации выделим в качестве предмета особого внимания *глобализацию как социокультурный процесс, который означает столкновение локальных культур*. В результате этого процесса образ «закрытых» обществ с их культурными особенностями отходит на второй план, возникает новое культурное пространство, где локальные культуры приобретают иную актуальность, превращаясь в необходимый исходный «строительный материал» для формирования глобальной культуры. Один из теоретиков культурной глобализации Р. Робертсон, обосновывая необходимость развития локальных связей для производства и продажи продукции в глобальных масштабах, считает, что «именно те фирмы, что производят и продают свою продукцию в глобальных масштабах, вынуждены развивать *локальные* связи, изымая сырье для своих

глобальных символов из локальных культур, благодаря чему эти символы получают живыми, яркими и хорошо продаются» [цит. по 5, с.87]. Поэтому такая глобально-локальная связь становится решающей в расчетах многих крупных концернов. В результате возникают своеобразные «культурные гибриды», а образ изолированных друг от друга обществ заменяется образом единой мировой системы. В связи с этим Р. Робертсон предлагает заменить центральное понятие культурной глобализации понятием «глокализация», образованным благодаря совмещению понятий «глобализация» и «локализация». При этом он подчеркивает, что локальное и глобальное не только не исключают друг друга, но и неразрывно связаны между собой, создавая транскультурные формы коммуникации и общественной жизни.

Поэтому, рассматривая глобализацию как многогранный процесс, можно отметить, что она предполагает трансформацию всех сфер жизнедеятельности человека, а также формирование «единой мировой системы», единого транснационального пространства, где частная и общественная жизнь человека обретают новые характеристики, тесно переплетаясь друг с другом. Все это отражается на социальном положении индивидов. С одной стороны, человек продолжает оставаться членом своей социальной группы, гражданином своей страны, с другой, – он становится «гражданином мира», подчиняясь новым принципам человеческого общежития. Безусловно, в таких условиях возникают сложные, порой неуправляемые и неконтролируемые ситуации, усиливается влияние факторов риска, что, несомненно, находит отражение в действиях индивида и влияет на его социально-психологическое самочувствие. Подобные изменения представляют собой один из сильнейших маргинализирующих факторов не только для отдельного человека, но и для всего человечества.

Итак, глобализационные процессы сопровождаются социокультурной маргинализацией. Характерно ли это для современного украинского общества? Чтобы ответить на этот вопрос, прежде всего обратимся к анализу основных показателей глобализации как социального процесса. Во-первых,

следует отметить, что важнейшим фактором глобализации является создание единого информационного пространства. Этому способствует процесс компьютеризации и интернетизации мира. Многие исследователи этого процесса отмечают следующую тенденцию: «поскольку цена вычислительной техники устойчиво падает, к 2010 году более одного миллиарда человек – 20% населения мира – будут пользоваться компьютерами и сетевыми устройствами..., это внесет фундаментальные изменения в структуру промышленности, организацию компаний и поведение потребителей» [2 с. 21]. Начало века ознаменовалось быстрым развитием информационных технологий, что значительно упростило процессы коммуникации. Безусловно, владельцы достижений технологического прогресса в условиях растущей конкуренции получают большие преимущества, это поясняет постоянно возрастающий интерес различных компаний, концернов и ассоциаций к новым способам получения информации. Однако далеко не все страны и коммерческие компании имеют равный доступ к таким системам, поэтому преимущества Запада в информатике приводят к еще большему разрыву между развитыми и развивающимися странами.

Во-вторых, существенной характеристикой глобализации остается тенденция к формальному стиранию национальных границ, разделяющих страны. С этой точки зрения она имеет существенные достижения. Так, в Западной Европе значительно упрощена процедура пересечения государственной границы, а введение единой валюты представляется гарантом экономической интеграции Европы. Однако некоторые исследователи считают, что «переход от мира, где 90% конкурентных преимуществ отражают географические условия, к миру, где 90% не отражают их, будет сопровождаться социальными беспорядками, рыночными кризисами и политическим давлением» [2 с. 23]. В связи с этим возникает ряд вопросов: какую роль сегодня играют такие национальные государства, как Украина в системе международных отношений, и каким образом слабые

страны, находящиеся на периферии процесса информационно-технологического прогресса, смогут утвердить себя на мировой арене. Возможным решением этой сложной проблемы может стать для ряда стран, в том числе и Украины, утверждение себя как независимого государства в региональной интеграции путем активизации своей локальной культуры. При этом, соглашаясь с К. Исаевым, следует отметить, что «страны, вставшие на путь модернизации и одобрявшие идеалы гражданского общества, правового государства, частной собственности, социального рынка и демократии, должны искать собственную модель устойчивого развития, соответствующую их историческим, ментальным, социокультурным и, наконец, цивилизационным характеристикам» [7 с. 19]. Таким образом, Украина как независимое государство должна выработать четкую линию собственного развития, делая ставку на самобытность своей культуры и человеческий капитал, предотвращая отток интеллектуальной элиты за рубеж.

Действительно, подобная тенденция к объединению и расширению Европы может иметь противоречивые последствия. С одной стороны, она превращает ее в мощнейший центр экономической и политической силы в современном мире. Именно поэтому стремление Украины в Европейский Союз вполне обоснованно. С другой стороны, такая тенденция может привести к возникновению противоречий, конфликтности, различного рода кризисам. Это обстоятельство позволяет рассматривать глобализацию как амбивалентный, внутренне противоречивый процесс. Так, с точки зрения политических и экономических процессов она представлена в виде глобализации и регионализации как возможности двухсторонних процессов социальной самоорганизации, развивающихся параллельно с ослаблением силы национальных государств. При этом «самоорганизацией называется возникновение упорядоченных структур и форм движения из первоначально неупорядоченных нерегулируемых форм движения без специальных упорядочивающих внешних воздействий» [3 с.211]. Исходя из такого

понимания данного процесса, можно предположить, что на определенном этапе развития общества возникают сложные механизмы, обеспечивающие функционирование и развитие отдельных сфер, регионов, которые будут способствовать усилению их позиций и рассматриваться как закономерные и имеющие характер альтернативы всеобщих закономерностей. Отсюда может возникнуть другая картина реальности, которая становится причиной напряженности и конфликтности.

Можно предположить, что наличие подобных (зачастую противоречивых) процессов обуславливает существование и некоторых промежуточных состояний, пограничных ситуаций и, следовательно, усиление процесса маргинализации. Однако его нельзя рассматривать как исключительно негативный процесс, ибо современные исследователи, изучающие данный феномен, чаще акцентируют внимание на креативном потенциале маргинального состояния общества в целом, социальной группы, личности. В этом контексте маргинальность – источник социального творчества, так как маргиналы, оценивающие мир сквозь призму нескольких социокультурных систем, аккумулируют достижения различных культур, создавая новые идеи, образы реальности и таким образом обеспечивая развитие системы.

Проанализируем все плюсы и минусы глобализации для мира в целом и для Украины. Рассуждая о глобализационных процессах в рамках социосинергетического подхода, украинский социолог Л. Бевзенко подчеркивает, что «в случае принятия и подключения человека к глобализационным процессам на уровне их организационной составляющей речь, очевидно, должна идти о сознательном принятии тех правил поведения (экономических, политических, культурных), которые вписываются в представление о движении к глобальному порядку, что позволит говорить о формировании различных типов сознания, заданных позицией, занимаемой личностью по отношению к глобализационным тенденциям, и эти типы сознания, скорее всего можно характеризовать как проглобализационное,

антиглобализационное, нейтральное» [1 с. 18]. При этом в формировании той или иной позиции решающую роль играют события личной жизни индивида, которые осмыслены как причинно связанные с глобализационными процессами.

Анализируя с этой позиции возможные пути формирования противоположных типов сознания населения Украины, можно предположить, что основным типом может быть нейтральный тип. Большинство населения в нашей стране, на наш взгляд, не ощущает существенных изменений в личной жизни, которые были бы обусловлены влиянием глобализационных процессов, ведь все те преимущества, которые они предоставляют, а именно: расширение мирового рынка, введение единой валюты, упрощение коммуникации посредством новых технологий, в том числе интернет, и т.д., существенно не отражаются на ходе жизни среднестатистического украинца. Наша страна сегодня находится на периферии глобализационных преобразований, и для обычного украинца глобализация остается лишь малопонятным словом.

Рассмотренная выше тенденция компьютеризации и интернетизации мира как одни из основных показателей глобализационных изменений отражается на процессах, происходящих в нашей стране, весьма незначительно. Так, в Украине сегодня лишь небольшой процент населения имеет доступ к всемирной сети интернет. Такое положение обнажает одну из серьезных проблем современности, касающуюся непосредственно и Украины, - это возникновение новых невидимых границ, обусловленных возможностью работы в интернет и доступом к современным системам коммуникации. Непроизвольно создаются две социально обусловленные общности людей: одна объединяет людей с хорошим образованием, большим доходом, обладающих современными средствами связи, другая – тех, кто не имеет подобных привилегий. Таким образом, доступ в интернет и владение иностранным языком становятся теми новыми критериями профессиональной стратификации, которые проводят черту между той

небольшой группой людей, которая обладает этими дефицитными ресурсами, и остальной частью населения, которая ими не обладает, что становится, в свою очередь, условием утраты их профессиональной конкурентоспособности. Поэтому подавляющая часть населения нашей страны, не имеющая доступа к интернет, высоких доходов и образования в престижной сегодня сфере деятельности, все больше маргинализируется, оставаясь на обочине технического прогресса и получая менее ценную информацию. Однако можно говорить и о другой стороне данного процесса, а именно о том, что, благодаря развитию современных средств коммуникации, мировое сообщество имеет возможность получать информацию о процессах, происходящих в Украине, а наличие в интернет украинских сайтов способствует тому, что нашу страну начинают узнавать и рассматривать ее как независимое государство.

Можно говорить об украинской специфике диалектики взаимодействия глобализации и маргинализации. Следует заметить, что глобализация расширяет личную свободу индивида. Конечно, в ситуации столкновения различных культур и возникновения «культурных гибридов» существенно расширяется круг деятельности человека, складываются более благоприятные условия для усиления роли личностного начала в конструировании новой социальной реальности, для самореализации индивида. «Развивающиеся в постиндустриальном обществе процессы, - считает В.Л. Иноземцев, - объективно ведут не столько к ограничению потребления материальных благ, сколько к вытеснению материальных стимулов их производства мотивами самореализации личности» [6, с.100]. Таким образом, способность генерировать новое знание становится сегодня тем необходимым качеством, которое помогает индивиду ориентироваться в изменяющемся мире и создавать новые образцы взаимодействий, оперируя объемными базами данных, развивая свой внутренний потенциал.

Украинский социолог Н. Шульга подчеркивает, что «новому качеству социального ареала [личности] присущ высокий уровень инноваций в жизни

личности. Личность способна адекватно отвечать на вызовы глобализированного социального времени лишь в случае ее высокой образованности и социально-психологической мобильности. Возрастает роль индивидуальности личности» [1 с.23]. Все это происходит благодаря созданию условий, которые способствуют изменению большинства стандартов экономической и социальной жизни и удовлетворению новых потребностей личности. Однако, как замечает исследователь, «данная тенденция оказывается ведущей только в странах – лидерах глобализации, да и там не для всех общественных слоев» [1 с. 23]. К сожалению, как отмечают многие ученые, глобализация представляет неравные условия для ее участников, предъявляя новые критерии дифференциации.

Любому обществу в той или иной мере присуща такая характеристика, как маргинальность, а для современной Украины она является одним из сущностных качеств, усугубляющимися благодаря глобализации, а именно: возникновением новой глобальной стратификации, перераспределением центров влияния, усилением угрозы глобальных экологических катастроф. Ситуация для Украины осложняется также тем, что все эти процессы происходят в унисон с качественным преобразованием самого общества. К сожалению, все это отрицательно сказывается на жизни каждого конкретного человека, хотя и не всегда осознается им. Так, в Украине аномическая деморализованность является преобладающим фоном массовых настроений во всех возрастных группах, а негативные последствия глобализационных процессов можно наблюдать уже сегодня: это усиление миграционного оттока населения на международные рынки труда (в основном в качестве дешевой рабочей силы), что существенно снижает трудовой потенциал страны, обострение проблем нищеты и бедности. Так, за годы реформ резко выросла разница по основным социальным показателям, прежде всего по оплате труда. «Если в 1997 году в Украине был зафиксирован ее уровень – 76,9 (в долларах США, по официальному курсу валюты), то в 2000 году он составил 42,3» [4]. Низкий уровень заработной платы в отраслях, которые

обеспечивают социальное развитие общества (медицина, образование, наука, искусство), в свою очередь, приводит к утрате квалифицированных специалистов и создает проблемы в будущем, поскольку сегодняшняя ориентация молодежи складывается далеко не в пользу этих отраслей.

Другой опасностью, которая грозит украинскому обществу в результате расширения процесса глобализации, как отмечает ряд исследователей, является усиление влияния моделей поведения западного мира, копирование культурных образцов и ценностей, подражание их образу жизни и т.д. Однако данная позиция, на наш взгляд, не достаточно обоснована, ведь усиливающийся процесс маргинализации населения нашей страны проявляется, в первую очередь, в разрыве социальных, политических, экономических и других связей индивидов с нормами социальных общностей, членами которых они являются, и общества в целом. В свою очередь, такой разрыв связей и несовершенство механизмов компенсации утраченного способны актуализировать в сознании и деятельности маргиналов стереотипы общественного сознания прошлых времен. Эта ситуация оживляет в воображении людей все те негативные образы западного мира, которые создавались и пропагандировались во времена холодной войны. Искаженное таким образом мировосприятие людей акцентирует внимание в основном на негативных моментах в тех изменениях, которые происходят вокруг них. Многие не осознают тот факт, что один из полюсов мирового противостояния исчез и мир стал однополярным, а образ врага, так хорошо укоренившийся в сознании особенно старших поколений, способствует тому, что понимание проблем, происходящих в мире, становится односторонним.

Обозначенная тенденция очерчивает несколько достаточно сложных проблем. Во-первых, такое некритическое восприятие реальности затрудняет процесс усвоения новых образцов поведения, препятствуя успешному возрождению и освоению традиций и ценностей национальной культуры. Во-вторых, основным источником маргинальности является отход индивида или

группы от своей традиционной среды жизнедеятельности. Это значит, что стереотипы сознания «прошлой жизни» еще не забыты и в определенных случаях дают о себе знать, формируя соответствующий взгляд на происходящие события, но в то же время возврат к этой жизни невозможен, а образ новой реальности еще не создан. Индивид оказывается на грани двух миров – прошлого и будущего. Все это существенно осложняет процесс приобщения человека или общности к новым условиям существования. А такая ситуация неустойчивости собственной культуры уменьшает шансы синтеза двух культурных образцов и увеличивает возможности укоренения заимствованных ценностей и жизненных стандартов другой культуры. Поэтому об адекватном восприятии глобализационных изменений украинцами, а также о быстром и успешном вхождении в мировую систему нашего государства, к сожалению, сегодня говорить еще рано.

Распад биполярной системы мирового устройства, формирование новой глобальной стратификации, обостряющаяся угроза глобальных экологических катастроф, актуализация проблемы бедности – это те результаты глобализационных изменений, которые фиксируются сегодня многими исследователями. Начало XXI века может быть ознаменовано распространением политики *глобального социального исключения*. Иными словами, отставание в развитии ряда стран (в том числе и Украины) обуславливает неравномерный, избирательный характер их включения в мировые процессы. Такое социальное исключение, безусловно, оставляет эти общества на периферии глобальных процессов, усиливая степень их маргинализации.

#### Литература:

1. Круглый стол «Личность в контексте глобализации» // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2002. - №2. – с.5-71
2. Брайан Л., Фрейзер Д. На пути у глобальности //Экономические стратегии. – 2002. - №3. -17-23

3. Плотинский Ю.М. Модели социальных процессов: Уч. пособие для высш. уч. заведений. – Изд. 2-е, перераб и доп. – М.: Логос, 2001. – 296с.
4. Страны СНГ: социально-экономические итоги десятилетия // <http://www.nbuv.gov.ua/texts/polit/>
5. Бек У. Что такое глобализация?/Пер. с нем. А. Григорьева и В. Седельника; Общая редакция и послесл. А. Филиппова.-М.: Прогресс-Традиция, 2001.-304 с.
6. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: Учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Логос, 2000. – 304 с.
7. Исаев К. «Общество риска» в условиях глобализации // Социологические исследования. – 2001. - №12. – с.15-20
8. Юрлов Ф.Н. Социальные издержки глобализации // Социологические исследования. – 2001 - №7. – с.13-22
9. Левашов В.К. Глобализация и социальная безопасность // Социологические исследования. – 2002. - №3. – с.19-28

Ключевые слова: глобализация, маргинализация, глокализация, новая всемирная стратификация, компьютеризация, интернетизация, самоорганизация.

#### Анотація

Стаття присвячена розгляду таких соціальних процесів, як глобалізація та маргіналізація. Аналізуються позитивні та негативні наслідки глобальних змін для світового суспільства та для України. Автор доводить, що глобалізацію необхідно розглядати як внутрішньо суперечливий (амбівалентний) процес. Робиться висновок про те, що прискорення глобальних перетворень зумовлює посилення маргіналізації світового суспільства.

#### Summary

The article is devoted to examination of such social processes as globalization and marginalization. There were analyzed the positive results of global changes for the world society and for Ukraine. Author demonstrate that one have to consider globalization as contradictory process. The conclusion had made by the author is that the acceleration of global changes causes the intensification of marginalization of the world society and extends the policy of social exclusion for developing countries and Ukraine particularly.