

Щербаковский М. Г. О предмете судебной экспертологии. Актуальні питання судової експертизи і криміналістики: мат. міжнарод. наук.-практ. конф., присвяченої 150-річчю з дня народження Засл. проф. М. С. Бокаріуса (Харків, 18-19 квітня 2019 р.). Харків: ХНДІСЕ, 2019. С. 38–40.

УДК 340.6

Щербаковский М. Г.

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета внутренних дел

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8413-9311>

Електронна адреса: shcherbakovskyi@gmail.com

О предмете судебной экспертологии

Наука о судебной экспертизе формировалась в 50-е годы прошлого столетия на фоне выделения из криминалистики криминалистической экспертизы. Позже, в 70-е годы А.И. Винбергом, Н.Т. Малаховской, А.Р. Шляховым было предложено систематизировать теоретические знания о судебной экспертизе в отдельной научной отрасли. Проблемы судебных экспертиз освещены в многочисленных публикациях, излагающих историю, становление и состояние воззрений в области теории и практики судебной экспертизы. В научной среде уже не вызывает возражения тезис о существовании науки о судебной экспертизе. Вместе с тем, до сих пор среди ученых продолжается дискуссия о названии научной отрасли – «судебная экспертология» или «общая теория судебных экспертиз», ее предмете и структуре.

Существенное значение для понимания структуры и функций судебной экспертологии, как и любой научной отрасли, имеет точное обозначение ее объекта и предмета. В философии и гносеологии «объектом» признается то, на что направлена познавательная активность субъекта [1, с. 136]. Среди исследователей сформировалась общая позиция в признании объектом судебной экспертологии судебно-экспертной деятельности (далее – СЭД). М.Я. Сегай определяет СЭД как «деятельность государства, юридических и физических лиц по обеспечению правосудия независимой, объективной и квалифицированной экспертизой, осуществляемой профессиональными (аттестованными) судебными экспертами» [2, с. 28]. Анализ литературы и практики позволяет раскрыть понятие СЭД как системного социально-правового института через ее составляющие (элементы):

– организационная: обеспечение функционирования и организации работы сети специальных судебно-экспертных учреждений (служб) по выполнению возложенных на них задач; кадровое обеспечение; техническое оснащение экспертных учреждений; верификация, валидация и внедрение методик судебно-экспертного исследования; предоставление информационных, материальных и иных ресурсов экспертам; международное сотрудничество с зарубежными экспертными учреждениями;

– правовая: подготовка и внедрение нормативных документов в сфере проведения судебных экспертиз; использование прав, несение ответственности выполнение процессуальных обязанностей субъектами процесса проведения экспертизы;

– исследовательская: проведение научно-обоснованных экспертных исследований объектов, представленных уполномоченными органами и лицами;

– научно-методическая: развитие общих методологических положений судебных экспертиз; разработка теоретических основ родов (видов) судебных экспертиз; создание новых и усовершенствование существующих экспертных методов, методик, технологий исследования; изучение свойств объектов с целью извлечения информации, необходимой для решения экспертных задач;

– дидактическая: подготовка учебных планов и профессиональное обучение экспертов; аттестация и периодическая проверка их компетенции; методическая работа с правоприменителями;

– криминалистическая: развитие тактики проведения судебных экспертиз, отбора образцов для экспертного исследования, способов оценки заключения эксперта; усовершенствование технико-криминалистических средств и способов поиска и подготовки объектов к проведению экспертного исследования.

Мнения ученых о сущности предмета судебной экспертологии не однозначны. Одна группа ученых, к которой относятся И.А. Алиев, Т.С. Волчецкая, А.Р. Шляхов, А.И. Винберг, Н.И. Клименко, Ю.Г. Корухов, Н.Т. Малаховская, Е.Р. Россинская, М.Я. Сегай, К.Н. Шакиров и другие в предмет науки о судебной экспертизе включают правовые (процессуальные) и организационные основы. Исходя из логики исследователей и с учетом различных составляющих судебно-экспертной деятельности, в предмет судебной экспертологии надо включить закономерности, выявляемые криминалистикой, поскольку теория судебных экспертиз сформировалась в недрах и во многом базируется на ее методологии. Такое требование относится и к дидактической составляющей, включающей профессиональную подготовку экспертов различных специальностей. Другая группа

ученых, которых мы поддерживаем, – Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, С.Ф. Бычкова, Ф.М. Джавадов, Е.А. Зайцева, И.В. Пирог, А.А. Эйсман отрицают возможность включения правовых и организационных основ в предмет судебной экспертологии.

Каждая наука имеет свой объект и предмет исследования, которые тесно соотносятся, но не совпадают. В философском понимании предметом является некая целостность, выделенная из объекта в процессе человеческой деятельности и познания. Понятие объекта шире, им охватываются явления внешнего мира, на которые распространяются познания и практическое влияние субъектов, людей. Предмет же – это часть, сторона, тот или иной конкретный аспект исследуемого объекта данной наукой, круг наиболее существенных вопросов, которые она изучает. Объект может быть общим для разных наук [1, с.с. 136, 329]. Так, за последние 15 лет в Украине судебно-экспертная деятельность на уровне диссертаций изучалась как учеными в области судебной экспертизы, так и уголовного процесса (А.В. Дудич, В.В. Курдюков, К.В. Легких, В.И. Чекотило, В.Д. Юрчишин и др.), криминалистики (Е.Е. Демидова, С.О. Коропецкая, И.В. Пирог и др.), административного (Н.В. Кислица, Т.В. Кравчук, И.В. Сабадаш и др.), гражданского (С.С. Бычкова) процессов, юридической психологии (Р.Я. Лемик, А.О. Лузанова), государственного управления (П.И. Репешко), судебной медицины (В.В. Бондаренко, Н.В. Губин В.А. Ольховский и др.). Отмеченное обстоятельство свидетельствует, во-первых, о невозможности разработки теоретических и правовых положений проведения судебных экспертиз в отрыве от иных отраслей права и научных дисциплин; во-вторых, вряд ли можно утверждать, что все результаты приведенных исследований входят в предмет судебной экспертологии.

Обратим внимание, что в странах дальнего зарубежья существует близкая по содержанию к судебной экспертологии научная отрасль – «forensic science» (иногда переводится как «криминалистика»), которая призвана обеспечить научной поддержкой расследование преступлений и предоставление доказательств, отправление правосудия на основе достижений медицины, естественных, технических и прочих наук [3, р. 6]. Утилитарные исследовательские задачи, решаемые в рамках forensic science, и отечественной практикой проведения судебных экспертиз полностью совпадают. Они включают разработку методик исследования в области биологии, баллистики, медицины, материаловедения и пр. Из общих теоретических проблем в forensic science обсуждаются условия достоверности идентификационных исследований, интерпретация результатов анализа, стандартизация экспертных методик, рассматриваются вопросы подготовки и аттестации экспертов, организации судебно-экспертных учреждений [4].

Если правовые и организационные основы проведения судебных экспертиз включить в предмет судебной экспертологии, то с учетом правовых и организационных различий в осуществлении СЭД в странах ближнего и дальнего зарубежья можно утверждать о существовании национальных наук о судебной экспертизе в отдельно взятом государстве (государствах). Однако такой тезис вызывает сомнение в правомерности существования таких наук и их объективности. Известно, что наука – особый вид познавательной деятельности, нацеленный на выявление существенных связей (законов), в соответствии с которыми объекты могут преобразовываться в человеческой деятельности [5, с. 560-561]. Предмет науки – та сторона объекта познания (в данном случае СЭД), на которую направлено научное исследование. Предмет науки является уникальным, он определяет самостоятельность, своеобразие и особенность каждой науки – то, чем она отличается от других наук. Предмет судебной экспертологии составляют закономерности возникновения, развития и функционирования всех судебных экспертиз. Важно отметить, что интегрирование в судебную экспертологию сведений из различных научных отраслей для решения возникающих перед экспертной практикой задач должно быть обоснованным и способствовать развитию самостоятельной науки о судебной экспертизе. Законы функционирования науки гораздо сложнее механического объединения положений различных наук, даже имеющих один объект исследования. Судебная экспертология, давая научное представление о познаваемых ею объективных закономерностях, призвана формировать, в отличие от других наук, методологию экспертного познания.

Исходя из приведенных выше компонентов СЭД, можно указать общее ядро, которое объединяет теоретические и методические основы судебных экспертиз независимо от организации их проведения и национального устройства судопроизводства. Внутренним единым началом судебной экспертологии, по нашему мнению, является научно-методическая исследовательская работа, направленная на обобщение задач экспертизы; выделение типичных объектов экспертного исследования; развитие теоретических основ судебных экспертиз в целом и отдельных их родов и видов; разработка новых или адаптация существующих в иных научных отраслях методов, методик и технологий исследования разнообразных свойств объектов, возникающих в момент их изготовления (появления), существования, изменения (разрушения) вследствие внешнего и (или) внутреннего воздействия в условиях типичных судебно-экспертных ситуаций. Целью теоретических и методических разработок является получение нового знания, необходимого для решения задач судопроизводства.

Совершенствование знаний о задачах, объектах, методах (методиках) экспертных исследований с необходимостью приводит к раскрытию закономерностей формирования, развития и функционирования различных родов, видов судебных экспертиз.

Таким образом, в предмет судебной экспертологии, как науки об одной из сторон судебно-экспертной деятельности, методологической основы судебно-экспертных исследований входят закономерности генезиса и развития родов, видов судебных экспертиз; научный аппарат, включающий понятия объектов, методов, задач экспертного исследования, частные учения; закономерности формирования свойств объектов экспертизы и извлечения из них релевантной доказательственной и ориентирующей информации, которая используется для решения задач судопроизводства.

Литература:

1. Новая философская энциклопедия: в 4 т.: Т. 3. М.: Мысль, 2010. 692 с.
2. Сегай М. Я. Судебная экспертология: объект, предмет, природа и система науки. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*. Харків: Право, 2003. Вип. 3. С. 25–32.
3. Bertino A.J. *Forensic Science: Fundamentals and Investigations*. Cengage Learning. 2008. 560 p.
4. *Strengthening forensic science in the United States: a path forward*. The National academy press. Washington D.C. 2009. 350 p.
5. Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с.