



средств и огнестрельного оружия, выбора правовых и организационных форм, а также методов такой деятельности. Важно только, чтобы сотрудники органов внутренних дел сами не нарушали законов, прав, свобод человека и гражданина [11, с. 11].

Таким образом, в ходе исследования установлено, что права, свободы человека и гражданина постоянно находятся в центре внимания многих сфер общественной жизни и правоотношений.

**Выводы.** С учетом изложенного можно сделать вывод, что механизм обеспечения прав, свобод человека и гражданина выступает единым, целостным и самостоятельным правовым институтом, который следует понимать как комплекс взаимосвязанных, взаимодействующих правовых способов, создающих соответствующие юридические и фактические возможности реализации законных прав, свобод человека и гражданина в государстве.

#### Литература

1. Колодій А. М. *Права, свободи та обов'язки людини і громадянина в Україні*: підручник. А. М. Колодій, А. Ю. Олійник. К.: Правова єдність; Всеукр. асоц. видавців, 2008. - 350 с.
2. Кримінальний процес України: підручник. Є. Г. Коваленко, В. Т. Маляренко. К.: Юрінком Інтер, 2004. - 688 с.
3. *Теорія держави та права*: курс лекцій. Под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М.: Юристъ, 1997. - 672 с.
4. Конституційне право України. За ред. В. Ф. Погорілка. К.: Наук. думка, 2000. - 733 с.
5. Демидов И. Ф. *Проблема прав человека в российском уголовном процессе*: концептуальные положения. Демидов И. Ф. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. - 1995.
6. Кримінальний процес України. За ред. Ю. М. Грушевого, В. М. Хотенця. Х.: Право, 2000. - 496 с.
7. Янович Ю. П. Уголовный процесс Украины. Ю. П. Янович. Х.: Университет внутренних дел, 1997. - 252 с.
8. Трофименко В. М. *Кримінально-процесуальні гарантії особистості в стадії судового розгляду*: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: Спец. 12.00.09. Трофименко В. М. Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. Х., 2001. - 20 с.
9. Шадрин В. С. *Обеспечение прав личности при расследовании преступлений*. В. С. Шадрин. М.: Юрлитформ, 2000. - 232 с.
10. Гуренко М. М. *Розвиток політико-правової думки про гарантії прав та свобод людини та громадянина* монографія. М. М. Гуренко. К.: Логос, 2002, 252 с.
11. Трофименко В. М. *Кримінально-процесуальні гарантії особистості в стадії судового розгляду*: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: Спец. 12.00.09. Трофименко В. М. Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. Х., 2001. - 20 с.

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ЗАЩИТНИКА ПРИ ПРИМЕНЕНИИ НОВОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

С. АБЛАМСКИЙ,

адъюнкт докторантуры и адъюнктуры Харьковского национального университета внутренних дел

#### SUMMARY

Analyzed the contentious issues of legal aid that the provision of free legal assistance in the new Criminal Procedure Code of Ukraine, the ways and solutions to improve the problem.

**Keywords:** legal aid, free legal aid, the defender, the Criminal Procedure Code of Ukraine.

#### РЕЗЮМЕ

Проанализированы дискуссионные проблемы предоставления правовой помощи предоставление бесплатной правовой помощи по новому Уголовному процессуальному кодексу Украины, предложены пути решения и усовершенствования данной проблемы.

**Ключевые слова:** правовая помощь, бесплатная правовая помощь, защитник, Уголовный процессуальный кодекс Украины.

**Постановка проблемы.** Как показывают исследования, на протяжении десяти лет в Украине продолжался процесс реформирования уголовного судопроизводства. Результатом длительной работы стало принятие нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее - УПК Украины) [1]. При принятии нового УПК Украины законодатель учитывал, что государство прошло через сложное время в ходе своего становления и развития в целом. Прежде всего, наша страна имеет свои традиции и модели осуществления судопроизводства, которые также учтены при реформировании уголовного процесса. По этому поводу следует отметить С. Теймена, который подчеркивал, что условия обеспечения права на защиту у нас намного шире, чем принятые в американском праве [2, с. 186-187], т.е. отмечается, что при «внедрении» в наше уголовное судопроизводство «передовых положений правовых систем Запада» по защите прав личности мы стремимся быть «впереди планеты всей», забывая о существенных отличиях нашей судебно-правовой системы и условиях, в которых она действует [3, с. 50-53]. Поэтому, на наш взгляд, правильно отмечает Б. Розовский, что право не может быть выше, чем экономическая система и уровень общей культуры. Поскольку экономика Украины находится в упадке, и правовые акты следует ориентировать не на США и Японию, а вероятно на Перу или Замбию [4, с. 37-38].

**Актуальность темы** заключается в том, что долгое время в процессе реформирования уголовного судопроизводства учитывались, главным образом, опыт постсоветских стран. При этом, в большинстве случаев не учитывалась практика европейских государств, что, по нашему мнению, является значительным недостатком. Ценным должен стать и опыт Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Если Украина взяла курс на евроинтеграцию, то начавшийся процесс без гармонизации национального законодательства с законодательством европейских государств остается не реализованным. Такой реализации требует правовой институт защиты и оказания юридической помощи, который является давней, постоянной и одной из более солидных традиций правовой помощи со стороны защитника профессионала.

**Целью** данной статьи является исследование актуальных проблем бесплатной правовой помощи, а также эффективности предоставления правовой помощи защитником в ходе применения действующего Уголовного процессуального кодекса Украины.

**Изложение основного материала.** Исторические сведения о деятельности правового института адвокатуры свидетельствуют о том, что первичные черты и формы исследуемого института зародились в виде частноправовой деятельности. В Украине институт адвокатуры, как самостоятельный правовой институт, начинает свое развитие с 1864 г. после проведения судебной



реформы. Адвокатов в те времена называли поверенными [5, с. 21].

На сегодняшний день развитие этого института происходит в рамках процесса модернизации правовой системы - комплекса социальных, экономических, правовых, политических, культурных и интеллектуальных трансформаций. Для института адвокатуры Украины этот процесс является очень сложным и противоречивым, поскольку в стране еще не сформировались надежные механизмы практической реализации гражданских прав и свобод. Европейский суд по правам человека неоднократно подчеркивал на необходимость эффективной реализации прав и законных интересов, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод [6], отмечая, что Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, осуществляемые на практике [7]. В подтверждение этого, обратим внимание на ст. 13 указанной Конвенции, где установлено, что каждый, чьи права и свободы нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, которые осуществляли свои официальные полномочия. В частности, необходимость оказания эффективной правовой помощи отмечают и представители международной правовой доктрины [8, с. 86]. Указанное положение нашло свое отражение в положении ст. 59 Конституции Украины.

Чаще всего в научной литературе на защиту сосредоточивают внимание только в отношении обеспечения права на защиту от обвинения. По нашему мнению, такое утверждение не является оправданным. Подтверждением этого является тот факт, что и указанная Конвенция, и Конституция Украины определяют, что именно «каждый имеет право на правовую помощь», а понятие «каждый» охватывает всех без исключения лиц - граждан Украины, иностранцев и лиц без гражданства, которые находятся на территории Украины. Осуществление права на правовую помощь основано на соблюдении принципа равенства всех перед законом. Данное положение является нормой прямого действия, так как оно закреплено в Основном законе нашей страны, а также, если это положение не предусмотрено другими законами, лицо ни в коем случае не может быть ограничено в этом праве.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание на само понятие «правовая помощь». Обращаясь к Большому юридическому словарю, выясняем, что правовая помощь – это сложившаяся в международных отношениях система нормативных и организационно-правовых средств,

используемых при сотрудничестве государств в области взаимного оказания помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, требующих совершения процессуальных действий на территории более чем одного государства [9, с. 465].

На сегодняшний день среди ученых не существует единого мнения относительно определения понятия «правовая помощь», а в научной литературе обычно используется понятие «юридическая помощь». Рассмотрим существующие точки зрения по этому понятию. Как считают по этому поводу В. С. Наливайко и А. В. Тарашук, правовая помощь – это понятие, закрепление которого в Основном законе имеет целью обеспечить единство нормативного содержания правовой помощи в государстве и минимальный уровень ее гарантии, независимо от субъекта юридической поддержки и предметной специализации конкретных (отраслевых) правоотношений, с которыми связано ее предоставления [10, с. 17-23]. В свою очередь, под правовой помощью В. Г. Андрусив понимает деятельность, которая направлена на реализацию и защиту прав, свобод и законных интересов заинтересованных субъектов, осуществляется уполномоченными на это органами или лицами на основаниях, в порядке и в видах, не запрещенных Конституцией и законами Украины [11, с. 126-131]. Исследуя проблемы института правовой помощи в Украине и зарубежных странах, А. А. Бранчук и М. С. Демкова предлагают определить правовую помощь как любые действия, имеющие правовое содержание и которые осуществляются определенными в законе субъектами, имеющими соответствующий уровень образования, направленные на реализацию и защиту прав, свобод и законных интересов лица, обратившегося за помощью, и соответствуют принципам их предоставления [10, с. 19], что мы поддерживаем.

Определение понятия «правовая помощь» закреплено в законодательных актах страны. Так, согласно п. 3 ч. 1 ст. 2 Закона Украины «О бесплатной правовой помощи» [12] правовая помощь – это предоставление правовых услуг, направленных на обеспечение реализации прав и свобод человека и гражданина, защиты этих прав и свобод, их восстановления в случае нарушения.

Составной частью правовой помощи является бесплатная правовая помощь, которая в соответствии с указанным законом определяется как правовая помощь, гарантируемая государством, и которая полностью или частично предоставляется за счет средств государственного бюджета Украины, местных бюджетов и других источников.

Законодательство некоторых стран

определяет, что финансирование юридической помощи осуществляется из государственного бюджета, однако, кроме средств государственного бюджета с этой целью могут использоваться разрешенные законодательством другие средства. Например, в ст. 25 Закона Грузии «О юридической помощи» определено, что источником финансирования службы юридической помощи являются целевые средства, выделенные из государственного бюджета, пожертвования и гранты, разрешенные законодательством Грузии.

Очевидно, что использование для развития юридической помощи не только средств государственного бюджета, но и дополнительных средств будет полезным системе, особенно в условиях кризиса и несмотря на то, что количество лиц, имеющих право на бесплатную правовую помощь, в каждом государстве значительная. Кроме того, в отдельных странах (например, в Казахстане и Беларуси) законодательство обязывает адвокатов оказывать бесплатную правовую помощь за счет средств коллегии адвокатов. В некоторых странах, принявших законы о юридической помощи, устанавливается частично платная правовая помощь (Молдова, Латвия, Литва, Эстония).

Не лишним было бы и обязательное ведение реестра правовой помощи, которое упоминается в Законе Латвийской Республики «О государственной правовой помощи». Так, в этом реестре должны фиксироваться все заявления о предоставлении и объем правовой помощи, информация об отклонении заявлений, сведения о лицах, которым оказана помощь, и лицах, которые ее предоставили. Ведь указанная информация необходима для формирования бюджета и политики в этой сфере.

Страны СНГ и Балтии не конкретизируют на законодательном уровне ни критерии, ни размер возмещений из бюджета за предоставление правовой помощи. В этом контексте следует обратить внимание на норму ст. 6 Закона Республики Армения «Об адвокатской деятельности» от 18.06.1998 г., в которой определено, что размер суммы, который возмещается за предоставление правовой помощи Союзу адвокатов из государственного бюджета, определяется из расчета: за час работы адвоката - сумма, эквивалентная платы за час работы прокурора. Армения единственная среди стран СНГ и Балтии приравнивала оплату работы адвоката к оплате работы прокурора, что может быть актуальным и для Украины в случае определения критериев оценки оплаты труда адвокатов за предоставление ими бесплатной юридической помощи.

Что касается международного опыта, то законодательство большинства стран



(например, Словакии), решая вопрос о возмещении расходов на правовую помощь, оказываемую стороне, в пользу которой принято судебное решение, исходит из того, что компенсации подлежат фактически понесенные расходы на правовую помощь.

В некоторых странах (например, в Эстонии и Литве) кроме этого существует и ограничение в виде определенного процента от цены иска или установленной таксы. В России такое возмещение осуществляется в разумных пределах и определяется судом. В Республике Беларусь механизм компенсации заключается в том, что расходы на оплату помощи представителя стороне, в пользу которой принято судебное решение, возмещает другая сторона. Размер возмещения определяется судом исходя из сложности дела и времени, затраченного на его рассмотрение.

В основе внедрения системы бесплатной правовой помощи стоит вопрос ее финансирования. Американские юридические эксперты утверждают, что источниками финансирования могут выступать государственная пошлина, уплачиваемая за подачу иска в суд, плата за выдачу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности, часть гонораров адвокатов и т.д. Эти источники финансирования являются общепринятыми во многих системах правовой помощи, но без государственного финансирования они непредсказуемы по стабильности и размерам поступлений. Без государственного финансирования, которое должно быть основным элементом источника поступлений, система предоставления правовой помощи подвергается риску не реализовать государственную гарантию, закрепленную в Конституции Украины о бесплатной правовой помощи.

Согласно Закона Украины «О бесплатной правовой помощи», бесплатная правовая помощь классифицируется на первичную и вторичную юридическую помощь. Бесплатная первичная правовая помощь – это вид государственной гарантии, которая заключается в информировании лица о его права и свободы, порядок их реализации, восстановления в случае их нарушения и порядок обжалования решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц. Безвозмездная вторичная правовая помощь – это вид государственной гарантии, которая заключается в создании равных возможностей для доступа лиц к правосудию. Наличие у лиц права на бесплатную правовую помощь обусловлена имущественным критерием (нехватка средств, минимальный уровень дохода) и интересами правосудия. Ана-

лиз субъектов предоставления вторичной правовой помощи вызывает возражения относительно отнесения их к субъектам предоставления бесплатной вторичной правовой помощи - центров по ее предоставлению, поскольку их роль заключается только в организации такой помощи. Именно на это указывается в п. 4 ст. 16 и ст. 17, где сформулированы полномочия центров - принимать решение о предоставлении или отказе в предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи, обеспечивать составление процессуальных документов, обеспечивать участие защитника, обеспечивать осуществление представительства, заключать контракты и договоры с адвокатами, выдавать доверенности для подтверждения полномочий защитника, принимать решение о замене адвоката и т.п.. Впрочем, для выполнения этих сугубо организационных функций центрам предоставлено несвойственные полномочия, например такие, как назначение адвоката, который предоставляет бесплатную вторичную правовую помощь, определение качества правовой помощи и т.д.. Согласно заключительным и переходным положениям, Министерство юстиции Украины с 1 января 2013 образует центры по предоставлению бесплатной вторичной правовой помощи при главных управлениях юстиции в Автономной Республике Крым, областях, городах Киеве и Севастополе. Как сообщил Министр юстиции Александр Лавринович, 28 декабря 2011 Кабинетом Министров Украины было принято постановление об утверждении порядка и условий проведения конкурса и требований к профессиональному уровню адвокатов, привлекаемых к оказанию бесплатной вторичной правовой помощи. Так, в марте-апреле 2012 года Министерством юстиции Украины созданы конкурсные комиссии по отбору адвокатов и разработан перечень вопросов для анонимного письменного тестирования адвокатов, которые будут использоваться во время проведения конкурса. В странах СНГ и Балтии создан отдельный орган, осуществляющий управление предоставлением бесплатной правовой помощи. В Молдове это Национальный совет по гарантированной государством юридической помощи, в Литве - Координационный совет по вопросам гарантированной государством правовой помощи, в Латвии - Управление бесплатной юридической помощи, в Грузии - Служба юридической помощи. Только в Эстонии не создан отдельный орган управления предоставлением бесплатной правовой помощи, а распределены обязанности по управлению предоставлением бесплатной правовой помощи между министерствами юстиции, финансов, Коллегией адвокатов, руководством адвокатских

контор. Причем с принятием Закона роль Коллегии адвокатов в Эстонии выросла, а суды, прокуратура и органы следствия принимают решение о необходимости предоставления бесплатной юридической помощи.

Учитывая вышеизложенное, можно сказать, что правовая помощь является многоаспектной, различной по своему содержанию, объему и форме и может включать консультации, разъяснения, составление исков и обращений, справок, заявлений и жалоб, осуществление представительства в судах и прочее. При этом, подчеркнем, что государство каждому гарантирует такое право, независимо от правоотношений между субъектами и их статусом.

С принятия нового УПК институт правовой помощи значительно улучшился, но некоторые положения требуют уточнения и дополнения.

Анализ и изучение положений нового УПК Украины, нормы которого регулируют институт защиты и оказания юридической помощи, позволяют сделать вывод о том, что отдельные проблемы все же остаются еще нерешенными.

В частности, в п. 13 ч. 1 ст. 7 нового УПК «Общие принципы уголовного производства» закреплён принцип обеспечения права на защиту. В то же время, в ч. 1 ст. 20 нового УПК «Обеспечение права на защиту» указано, что право на защиту имеют подозреваемый, обвиняемый, оправданный, осужденный и которое заключается в предоставлении им возможности предоставить устные или письменные объяснения по поводу подозрения или обвинения, право собирать и представлять доказательства, принимать личное участие в уголовном производстве, пользоваться правовой помощью защитника, а также реализовывать другие процессуальные права, предусмотренные Кодексом, но пострадавший в этом перечне нового УПК отсутствует. В ч. 2 ст. 20 УПК указано, что следователь, прокурор, следственный судья, обязаны разъяснить подозреваемому, обвиняемому его права и обеспечить право на квалифицированную правовую помощь со стороны выбранного им или назначенного защитника, а ч. 3 этой статьи определяет, что в случаях, предусмотренных Кодексом и / или законом, регулирующим предоставление бесплатной правовой помощи, подозреваемому, обвиняемому правовая помощь оказывается бесплатно за счет государства. Однако и в данном случае право потерпевшего в новом УПК не указано. Следует отметить, что в ст. 48 УПК «Привлечение защитника», говорится о праве привлечь защитника в любой момент и это могут сделать подозреваемый, обвиняемый, их законные представители, а также другие



лица по просьбе или согласия последних. Продолжая анализ, остановимся на ст. 49 УПК «Привлечение защитника следователем, прокурором, следственным судьей или судом для осуществления защиты по назначению», где в п. 2 ч.1 указано, что следователь, прокурор, следственный судья или суд обязаны обеспечить участие защитника, если подозреваемый, обвиняемый заявил ходатайство о привлечении защитника, но из-за отсутствия средств или по другим причинам не может его использовать. Но, в исторических источниках и юридической литературе находим сведения об отношении в разные исторические периоды и в разных странах к обеспечению правовой помощи уязвимых слоев населения, что дает основания сделать вывод о постоянном попечительстве со стороны адвокатуры людей малоимущих, больных, старых, которые самостоятельно не могут защитить свои права и требуют профессиональной защиты и правового консультирования. Но и государство в этих делах обычно не стояла в стороне - когда адвокатское сообщество теряло чувство реальности о финансовых возможностях своих сограждан и оказывалась несостоятельным самостоятельно эффективно выполнять свою естественную функцию, вмешательство со стороны законодателя, как правило, становилось неизбежным [13, с. 12]. В частности, Основные положения о роли адвокатов устанавливают, что «особое внимание должно уделяться бедным и другим несостоятельным людям, поскольку они сами не могут отстаивать свои права и нуждаются в помощи адвоката» [14]. Хартия основных прав Европейского Союза в разделе «Права на эффективную судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство» также предусматривает, что «бесплатная правовая помощь предоставляется тем, кому не хватает достаточных средств, в мере, в какой такая помощь необходима для обеспечения эффективного доступа к правосудию» [15]. Европейский Суд отметил три фактора, которые необходимо принимать во внимание: серьезность правонарушения и тяжесть возможного наказания; сложность дела; социальный статус и особые обстоятельства обвиняемого. Государства - участники СЕ приняли План действий по системам юридической помощи, целью которого является установление, развитие и усиление систем обеспечения правовой помощи в странах, которые являются членами или кандидатами в члены СЕ, администрирование и обеспечение таких систем и размещения информации о юридической помощи на Интернет-сайтах. Несмотря на такую древнюю

историю возникновения и развития института правовой помощи, а рядом с ним и юридической помощи, кажется, в наше время данная сфера деятельности становится своеобразным бизнесом, чем профессиональным ремеслом. Такая ситуация вызывает беспокойство, а данная проблема требует немедленного решения на законодательном уровне.

Исходя из этого возникают вопросы: как реализовать свое право на защиту пострадавшим, по чьему потерпевшему не обеспечено право на квалифицированную правовую помощь со стороны выбранного им или назначенного защитника, почему не предусмотрены случаи предоставления бесплатной правовой помощи? Ответом на эти вопросы может быть только внесение соответствующих дополнений к новому УПК.

Следует отметить, что в ч. 1 ст. 58 УПК указано, что потерпевшего в уголовном производстве может представлять представитель - лицо, которое в уголовном производстве имеет право быть защитником. В то же время в ч. 1 ст. 45 УПК указано, что защитником является адвокат, осуществляющий защиту подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого предусматривается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера или решался вопрос об их применении, а также лица, в отношении которого предполагается рассмотрение вопроса о выдаче иностранному государству (экстрадиции). Учитывая вышеизложенное, следует констатировать, что четкого определение в новом УПК, кто же может быть защитником потерпевшего, нет. Как отмечает заместитель председателя Союза юристов Украины, член ВККА, член рабочей группы по вопросам судебной реформы при Президенте Украины - Екатерина Коваль, в большинстве стран СНГ и Балтии право человека на получение правовой помощи закреплено в конституциях, а возможность его реализации определенной степени конкретизирована в соответствующих законах. Каждая страна СНГ и Балтии так или иначе стремится к реализации права человека на получение правовой помощи, поэтому анализ законодательства этих стран интересен для Украины как государства, которое находится на пути создания системы правовой помощи [16, с. 25].

**Выводы.** Правовая помощь должна быть обеспечена не формально, а качественно и эффективно. В то же время следует отметить, что поднятые проблемы не являются окончательными и подлежат отдельному исследованию или научному изучению.

## Литература

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI. Голос України № 90-91 (5340-5341) від 19.05.2012 року.
2. Защита по уголовному делу: Пособие для адвокатов. Под ред. Б. Ю. Львовой. М.: Юрист, 1998. – 216 с.
3. Бахин В. Допрос на предварительном следствии. Уголовно процессуальные и криминалистические вопросы. Бахин В., Когамов М., Карпов Н. Алматы, 1999. – 208 с.
4. Розовський Б. Г. Оцінка латентної економічної злочинності в регіоні за побічними факторами. Проблеми боротьби з організованою злочинністю в регіоні (на матеріалах Харківської та Полтавської областей). Харків, 1999.
5. Святоцький О. Д. Адвокатура України. О. Д. Святоцький, М. М. Михеєнко. К.: Видавничий дім «Ін Юре», 1997. – 224 с.
6. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, Міжнародний документ від 04.11.1950 року [http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/995_004)
7. Case of Sakhnovskiy v. Russia. Judgment of the European Court of Human Rights, 2 November 2010 (Application no. 21272/03).
8. Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика. Под общ. ред. А. В. Деменевой. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. – 240 с.
9. Большой юридический словарь. [за ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских]. М.: ИНФРА, 2004. – 704 с.
10. Наливайко В. С. Поняття та значення правової допомоги в Україні. В. С. Наливайко, О. В. Тарашук. Юриспруденція: теорія і практика, 2009, № 2 (52). – С. 17-23.
11. Андрусів В. Г. Співвідношення забезпечення адвокатурою права на захист з наданням правової допомоги. В. Г. Андрусів. Бюлетень Міністерства юстиції України, 2006, № 12 (62). – С. 126-131.
12. Про безоплатну правову допомогу: Закон України від 2 червня 2011 р. № 3460 – VI. [Електрон. ресурс]. Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3460-17>
13. Гончаренко С. В. Проблеми надання безоплатної правової допомоги. Короткий огляд новітніх тенденцій. С. В. Гончаренко. Адвокат. Наука і практика, 2011, № 11 (134). – С. 11-16.
14. Основні положення про роль адвокатів. Прийняті VIII Конгресом ООН по запобіганню злочинам у серпні 1990 р. [Електронний ресурс]. Режим доступу: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995\\_835](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_835)
15. Хартия основных прав Европейского Союза: Міжнародний документ від 07.12.2000 [Електронний ресурс]. Режим доступу: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994\\_524](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_524)
16. Блажеквич А. Безоплатна правова допомога: міжнародний досвід, проблеми реалізації в Україні. А. Блажеквич. Громадська думка про правотворчість, 2012, № 4 (22). – С. 24-27.