

ХАРЬКОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ЦИВИЛИСТИКИ

Сборник статей,
посвященных памяти профессора
А. А. Пушкина

Под редакцией *Ю. М. Жорнокуя* и *С. А. Слипченко*

Харьков
«Право»
2017

УДК 347:001.82
ББК 67.404
М54

*Авторский коллектив благодарит руководство Харьковского
национального университета внутренних дел в лице ректора –
Валерия Васильевича Сокуренько и декана факультета № 6 –
Олега Васильевича Синегубова, а также директора СФХ «Монолит»
Сергея Григорьевича Супруна за содействие и помощь
в издании этого сборника статей*

Методология исследования проблем цивилистики : сб. ст., посвящ.
М54 памяти проф. А. А. Пушкина / под ред. Ю. М. Жорнокуя и С. А. Сли-
пенченко. – Харьков : Право, 2017. – 432 с.

ISBN 978-966-937-184-3

Настоящая книга посвящена памяти выдающегося УЧИТЕЛЯ, ЦИВИ-
ЛИСТА, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Украины
Александра Анатольевича Пушкина, известного далеко за пределами Украины
и стран постсоветского пространства, внесшего значительный вклад в науку
гражданского права, а также в общую теорию права.

Издание представляет собой уникальный научный труд даже среди велико-
лепных современных украинских работ. Несмотря на то, что эта книга является
коллективным произведением – сборником статей, она пронизана единой вну-
тренней идеей. И такое единство обусловлено тематикой сборника, которая
охватывает методологию исследования ряда ключевых теоретических и практи-
ческих проблем гражданского права и процесса. Выбор такой тематики обуслов-
лен стремлением харьковских представителей современного научного сообще-
ства в сфере гражданского права и процесса возродить славные традиции
легендарной харьковской школы цивилистики, связанные с исследованием
и разработкой методологии научных изысканий, толкованием и применением
гражданско-правовых норм, у истоков которой стоял и Александр Анатольевич
Пушкин.

В предложенной читателю книге отражена неразрывная связь между на-
учными воззрениями выдающихся основателей харьковской школы цивилисти-
ки о методологии научного исследования, и воззрениями их современных пре-
емников.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспиран-
тов, адъюнктов, студентов (курсантов) юридических высших учебных заведений,
а также всех тех, кто интересуется проблемами современной цивилистики.

УДК 347:001.82
ББК 67.404

ISBN 978-966-937-184-3

© Харьковский национальный университет
внутренних дел, 2017
© Оформление. Издательство «Право», 2017

Святослав Александрович Слипченко
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданско-право-
вых дисциплин Харьковского нацио-
нального университета внутренних дел

МЕТОД АЛЬТЕРНАТИВ В РАЗВИТИИ УЧЕНИЯ О ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВАХ

Развитие гражданских отношений приводит к тому, что в качестве объектов начинает циркулировать широкий круг различного рода благ, оценка которых претерпевает в обществе определенные изменения. Как следствие, возникают ранее неизвестные группы отношений или же известные отношения получают необычное развитие в новых условиях. Это порождает потребность в совершенствовании механизма их правового регулирования, что в свою очередь указывает на необходимость постоянной ревизии системы юридических знаний о таком механизме, о содержании его элементов. Сказанное выше в равной степени относится и к отношениям, именуемым в юриспруденции личными неимущественными.

Обращаясь к теории гражданского права, необходимо отметить, что количество научных исследований, проведенных в Украине и за ее пределами¹, достаточно полно формирует представление о личных неимущественных правоотношениях, уточняет отдельные положения, устраняет пробелы, которые существовали в прошлом в знаниях. Разумеется, что одним из условий, без которого невозможно было бы достичь такого уровня познания сложной сущности правового регулирования личных неимущественных отношений, является методология, использованная исследователями. Ведь конечный результат научной, как и любой другой деятельности зависит не только от того, кто действует (лицо) или на что направлена деятельность (объект направленности), но и от того, как происходит этот процесс, какие способы, приемы, средства при этом применяются². Поэтому, как спра-

¹ Современное состояние исследования неимущественных правоотношений в науке гражданского права: сб. тез. науч. докл. и сообщ. круглого стола / под науч. ред. В. А. Кройтора и С. А. Слипченко. Харьков: ХНУВД, 2012. 240 с.

² Кохановский В. Философия для аспирантов: учеб. пособие. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/kohanov/05.php.

ведливо отмечал в свое время Г. Ф. Шершеневич, успех научного поиска обуславливается именно методологией (правильно выбранными методами), которая играет решающую, определяющую роль¹.

Известно, что выбор определенной системы приемов, способов и средств зависит от цели проводимого изыскания. Поэтому необходимо отметить, что та методология, которая использовалась в большинстве фундаментальных исследований, посвященных в той или иной степени личным неимущественным правоотношениям, проводимых в XX — начале XXI столетия, соответствовала требованиям времени. Она позволяла решать теоретические задачи в той последовательности, в которой они возникали перед обществом и юриспруденцией. Так, в первой половине прошлого столетия М. К. Почанским² и Е. А. Флейшиц³ были проведены одни из первых монографических исследований, которые по сути открыли личные неимущественные правоотношения для нашей цивилистики. В конце 60-х они были подвергнуты всестороннему рассмотрению в условиях нового времени и развивающегося законодательства союзных республик СССР такими учеными, как А. П. Вилейта⁴ и З. В. Ромовская⁵. Позже к этой проблематике обращались В. Л. Суховерхий⁶ и В. А. Жакенов⁷. В 90-х годах прошлого столетия на территории стран бывшего СССР происходили глобальные изменения и развитие частного законодательства. Возникла необходимость систематизации личных неимущественных прав, определение их понятия, форм и способов защиты. Эти потребности

¹ Шершеневич Г. Ф. Задачи и методы гражданского правоведения. URL: http://forum.yurclub.ru/index.php?s=60299827c41a148c6bac224bcaa93ab2&app=downloads&module=display§ion=download&do=confirm_download&id=99.

² Почанский М. К. Личные неимущественные права граждан СССР: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1939. 163 с.

³ Флейшиц Е. А. Личные права граждан в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран // Учен. тр. Всесоюз. ин-та юрид. наук НКЮ СССР. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. Вып. VI. 207 с.

⁴ Вилейта А. П. Личные неимущественные правоотношения по советскому гражданскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Вильнюс, 1967. 19 с.

⁵ Ромовская З. В. Личные неимущественные права граждан СССР (понятие, виды, классификация, содержание, гражданско-правовая защита): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Киев, 1968. 187 с.

⁶ Суховерхий В. Л. Личные неимущественные права в советском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.712. Свердловск, 1970. 20 с.

⁷ Жакенов В. А. Личные неимущественные права в советском гражданском законодательстве и их социальное значение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 1984. 198 с.

были с успехом удовлетворены исследованиями Л. А. Красавчиковой¹, М. Н. Малеиной² и других ученых³. Накопление к концу первого десятилетия XXI века эмпирического материала, судебной практики, в т. ч. и международной, появление различных подходов к регулированию личных неимущественных отношений не только различными правовыми системами, но и в пределах одной системы, открыло новые проблемы понимания содержания, осуществления и защиты личных неимущественных прав, определения субъектного состава, понимания прав, возникающих в информационных правоотношениях. Эти проблемы, основываясь на новейших достижениях теории права, блестяще решили Е. В. Кохановская⁴, Р. А. Стефанчук⁵, Л. В. Федюк⁶, Л. В. Красицкая⁷, О. В. Синегубов⁸.

¹ Красавчикова Л. О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Екатеринбург: Уральские военные вести, 1994. 200 с.; Она же. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. Урал. гос. юрид. акад. Екатеринбург, 1994. 43 с.

² Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000. 244 с.

³ Анисимов А. Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. М.: Юристъ, 1994. 80 с.; Кальченко Н. В. Право человека и гражданина на жизнь и его гарантии в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 1995. 208 с.; Эрделевский А. М. Правовое регулирование возмещения морального вреда в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 1995. 20 с.; Шиверский А. А. Защита информации: проблемы теории и практики. М.: Юрист, 1996. 112 с.; Пешкова О. А. Ответственность и защита при причинении вреда неимущественным правам и нематериальным благам граждан и юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 1997. 20 с.; Ниязова А. Н. Гражданско-правовое регулирование личных неимущественных отношений в Кыргызской Республике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Алматы, 1999. 23 с.; Иванский В. П. Правовая защита информации о частной жизни граждан: Опыт современного правового регулирования: монография. М.: Рос. ун-т дружбы народов, 1999. 276 с.; Красицкая Л. В. Право громадян на життя, здоров'я, свободу і особисту недоторканність: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 1999. 19 с.

⁴ Кохановська О. В. Теоретичні проблеми інформаційних відносин у цивільному праві: монографія. Київ, 2006. 463 с.

⁵ Стефанчук Р. О. Особисті немайнові права фізичних осіб у цивільному праві (поняття, зміст, система, особливості здійснення та захисту): монографія. Київ: КНТ, 2008. 626 с.

⁶ Федюк Л. В. Особисті немайнові права юридичних осіб: монографія. Івано-Франківськ, Прикарпатський нац. ун-т ім. Василя Стефаника, 2013. 500 с.

⁷ Красицкая Л. В. Проблеми здійснення та захисту особистих та майнових прав батьків і дітей: монографія. Київ: Ліра-К, 2014. 628 с.

⁸ Синегубов О. В. Здійснення особистих немайнових прав малолітніх та неповнолітніх осіб: монографія. Харків: Золота миля, 2015. 528 с.

Вместе с тем нельзя не отметить, что при достаточно широком научном интересе к различным элементам механизма правового регулирования личных неимущественных отношений, отдельным видам последних, некоторое несоответствие между правом в сфере должного и сущего, а также представлением о праве в сфере должного и сущего, продолжает сохраняться. Например, в юридической литературе предложено ряд понятий личных неимущественных правоотношений, которые в основе своей характеризуются как направленные на обеспечение личных неимущественных интересов, лишенные имущественно денежного, экономического содержания¹. И нет оснований отрицать, что такие правоотношения действительно в большинстве своем направлены на обеспечение удовлетворения неимущественных интересов их участников. Однако, помимо неимущественных интересов, ряд объектов личных неимущественных правоотношений могут использоваться и для удовлетворения имущественных интересов, на что неоднократно указывалось в проведенных ранее автором данной статьи исследованиях². В частности, такими благами являются изображение, имя физического лица, сведения о его личной жизни, личные бумаги, голос, деловая репутация, информация и т. п. Подобные несоответствия можно иногда встретить и в судебной практике. Например, решением Европейского Суда по делу Ван Марле против Нидерландов было признано, что

¹ Давидова Н. О. Особисті немайнові права: навч. посіб. Київ: Ін Юре, 2008. С. 27–29; Дробышевская Т. В. Личные неимущественные права граждан и их гражданско-правовая защита: монография. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 2001. С. 19; Красавчикова Л. О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. 43 с.; Ромовская З. В. Личные неимущественные права граждан СССР (понятие, виды, классификация, содержание, гражданско-правовая защита. С. 123 Стефанчук Р. О. Особисті немайнові права фізичних осіб у цивільному праві (поняття, зміст, система, особливості здійснення та захисту. С. 536.

² См. напр.: Слипченко С. А. К вопросу о невозможности денежной оценки нематериальных благ и приобретения ими экономической формы товара // Гражданское законодательство Российской Федерации как правовая среда гражданского общества: материалы Межд. науч.-практ. конф. : в 2 т. Краснодар, 2005. С. 180–184; Слипченко С. А. Оборотоспособность объектов личных неимущественных прав, обеспечивающих социальное бытие физического лица: монография. Харьков: ФОП Мичурина Н. А., 2011. С. 10–12; Слипченко С. О. Економічний зміст особистих немайнових прав, що забезпечують соціальне буття фізичної особи // Підприємництво, господарство і право. 2005. № 7. С. 14–17.

право на деловую репутацию может быть имущественным¹. Федеральный Верховный суд Германии в деле Марлен Дитрих также признал права на использование имени и изображения физического лица имущественными²; по делу Ганса Фухсбергера имущественным было признано право на использование изображения³. Аналогичное дело Федерального Верховного суда Германии описывает и Х. И. Шрамм⁴. Подобный опыт наработан и в Польше⁵.

Встречаются подобные несоответствия с общепринятой теорией и в гражданском законодательстве. Например, рассматривая деловую репутацию как элемент предмета договора коммерческой концессии (ст. 1116 ГК Украины) или вклада участника по договору простого товарищества (ст. 1133 ГК Украины), законодатель указывает на необходимость ее денежной оценки. Такая необходимость продиктована тем, что любое имущественное предоставление правообладателя или вклад участника подлежат денежной оценке в обязательном порядке. Денежная оценка деловой репутации в качестве вклада по договору о совместной деятельности или как элемент предмета по договору коммерческой концессии (франчайзинга), кроме украинского законодательства, предусмотрена и в других странах (ч. 2 ст. 866, ст. 971 ГК Кыргызской Республики; ст. 912 ГК Республики Беларусь; ст. 1027, 1042 ГК Российской Федерации; ч. 2 ст. 896 ГК Республики Казахстан). Возможность денежной оценки нематериального блага предусмотрено и ст. 308 ГК Украины; п. 3 ч. 2 ст. 152.1 ГК Российской Федерации; ч. 2 ст. 145 ГК Республики Казахстан; ч. 2 ст. 19 ГК Кыргызской Республики; ч. 5 ст. 18 ГК Грузии; ч. 2 ст. 176 ГК Республики Таджикистан, в которых указано, что использование изображения физического лица может быть предоставлено за плату. Приведенные примеры су-

¹ Постановление ЕСПЧ от 26.06.1986 // Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции Российской Федерации. Избранные права / науч. ред. Н. В. Варламова, Т. А. Васильева. М.: Ин-т права и публич. политики, 2002. С. 231–232.

² Marlene Dietrich. Bundesgerichtshof / NIZR 49/97, 1.12.1999. URL : http://www.uni-kiel.de/ipvt/lis_schack/schriftenverzeichnis.shtml.

³ Fuchsberger H. J., NVIZR 285/91, 14.04.1992.

⁴ Шрамм Х.-Й. Общее личное право и возмещение нематериального вреда в немецком праве // Личные неимущественные права: проблемы теории и практики применения: сб. ст. / под ред. Р. А. Стефанчука. Киев: Юринком Интер, 2010. С. 107–108.

⁵ Kurowska-Tober E. Commercial use of the right to a likeness. Part I // Warsaw Voice. URL. : <http://www.warsawvoice.pl/view/7088> (24.05.2006).

дебной практики, законодательства указывают на то, что они, в отличие от общепринятого в теории гражданского права подхода к пониманию личных неимущественных правоотношений, допускают возникновение на некоторые объекты личных неимущественных правоотношений не только личных неимущественных, но и имущественных прав.

Число примеров можно было бы увеличить, но в этом, думается, нет острой необходимости. Даже приведенные выше примеры демонстрируют существование расхождений между правом и представлением о праве в сферах должного и сущего. С одной стороны, в обществе уже сформировался ряд правоотношений, которые хоть и поименованы пока как личные неимущественные, но могут быть направлены не только на обеспечение личных неимущественных, но и имущественных интересов их участников. Судебная практика все чаще приходит к выводу, что на объекты личных неимущественных правоотношений могут возникать как личные неимущественные, так и имущественные права. Законодательство допускает возникновение на некоторые объекты личных неимущественных правоотношений имущественных прав. С другой стороны, наука гражданского права в большинстве своем остается в рамках привычного стиля мышления и в пределах суждений, выработанных еще в прошлом веке. Она не замечает изменений, происходящих в обществе, переоценки его ценностей.

Представляется, что причина инертного отношения юристов к несоответствиям сфер «сущего» и «должного» со сферой «знаний о сущем и должном» кроется в методологии, которая используется при исследовании личных неимущественных правоотношений. И предпосылок тому можно назвать несколько.

Во-первых, очень часто правоведы недооценивают роль методологии и поэтому уделяют ей недостаточное внимание. Как результат, некоторые современные юристы отстают в методологии познания¹. Они считают, что свобода научного творчества делает ненужными разработку (выбор) и использование методологии исследования. В основе познания (оценок), по их мнению, должно лежать интуитивное,

¹ Куц В. Н. Методология и методика уголовно-правового исследования // Методология наукового дослідження у галузі права: проблеми та перспективи розвитку: зб. наук. пр. Харків: НУВС, 2004. С. 45.

обыденное понимание права, а не теоретические знания правовой науки¹, система приемов, способов и средств познания. Однако нельзя не согласиться с мнением, что теперь как никогда ранее стало очевидным, что без дальнейшего углубления методологии и совершенствования методов научных исследований невозможно достаточно эффективное влияние юридической науки на обеспечение прав и свобод человека². Отсутствие должной методологии не позволяет исследователю заметить объективно существующие противоречия в сфере права, а значит и предложить варианты их устранения.

Во-вторых, некоторые современные юристы не учитывают тот факт, что сегодня в обществе «... сошлись вместе катастрофические и ренессансные принципы, тенденции гибели старого и рождения нового»³. Поэтому, признавая лишь на словах необходимость обновления устаревших взглядов на современную правовую действительность, такие исследователи остаются в рамках привычного стиля мышления и в пределах суждений, выработанных еще в прошлом веке. Так, сформированное и общепринятое единое представление о природе, характеристике личных неимущественных правоотношений они считают применимым к абсолютно всем личным неимущественным правоотношениям и сегодня. По их мнению, эти характеристики абсолютно неизменны по содержанию и во времени. А поскольку любое теоретическое представление, претендующее на свое абсолютное применение или абсолютную неизменность во времени, является догмой⁴, то практически все попытки переосмысления существующих подходов к пониманию прав на нематериальные блага или заканчиваются выводами в рамках существующей доктрины, или разбиваются о догму («абсолютную истину») и отбрасываются.

¹ Сырых В. М. Методологические проблемы современного правопознания // Финансово-Правовое Агентство. URL : http://www.fpa.su/biblioteka/izdaniya/gosudarstvennoe-stroitelstvo-i-pravo/metodologicheskie-problemy-sovremennogo-pravopoznaniya-v-m-syryh/?SECTION_CODE=gosudarstvennoe-stroitelstvo-i-pravo&ELEMENT_CODE=metodologicheskie-problemy-sovremennogo-pravopoznaniya-v-m-syryh.

² Радько Т. Н. Методология исследования функций права. Философский (всеобщий) метод познания функций права // Методологические проблемы современной юридической науки: кол. моногр. по итогам круглого стола № 5 в Моск. ин-те гос. упр. и права / под общ. ред. А. Г. Чернявского и Д. А. Пашенцева. М.: Русайнс, 2015. С. 4.

³ Бачинин В. А. Философия права и преступления. Харьков: Фолио, 1999. 607 с.

⁴ Кулигин В., Кулигина Г., Корнева М. Физика и философия физики. URL : <http://www.bestreferat.ru/referat-9286.html>.

В-третьих, ряд правоведов, основываясь в своих научных поисках на одних и тех же взглядах, понятиях и применяя одни и те же методы¹, которые были уже использованы предыдущими исследователями, с очевидностью приходят к подобным выводам. Знания чаще всего увеличиваются только количественно, «по горизонтали», в одной плоскости. Как отмечается в юридической литературе, и это относится не только к исследованиям в сфере личных неимущественных правоотношений, в последние годы «издается огромное количество книг и брошюр, публикуется множество статей в юридических журналах, но их содержание и сущность, за редким исключением, сводится к комментированию отдельных законоположений»², повторению уже известного, без качественного приращения новых знаний³. Резуль-

¹ Бобрик В. І. Цивільно-правова охорона особистого життя фізичних осіб: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2004. С. 2–3; Горобець Н. О. Право на недоторканність житла: цивільно-правовий аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 Харків, 2009. С. 4; Жидкова О. С. Цивільно-правовий механізм захисту права на недоторканість ділової репутації: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2008. С. 3–4; Калітенко О. М. Особисті відносини подружжя та відносини подружжя стосовно їх майна: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2001. С. 4; *Красицька Л. В.* Право громадян на життя, здоров'я, свободу і особисту недоторканність: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 1999. С. 3; Лісничка Т. В. Захист особистих немайнових прав, що забезпечують природне існування фізичної особи (право на життя, здоров'я, свободу та особисту недоторканність): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2007. С. 3–4; Молчанов Р. Ю. Здійснення та цивільно-правовий захист особистого немайнового права на ім'я: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2009. С. 4; Ольховик Л. А. Особисті немайнові права дитини за цивільним законодавством України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2006. С. 3; Павловська Н. В. Теорія та практика захисту моральних благ цивільним законодавством України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Київ, 2002. С. 3; Петросян М. Е. Право на неприкосновенность частной жизни // Сб. материалов МХТ. Вып. 8–9. Неприкосновенность частной жизни. Права и обязанности граждан. М.: БЕК, 1998. С. 3–9; Синегубов О. В. Особливості цивільно-правового захисту прав на гідність, честь та ділову репутацію працівників міліції: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2008. С. 3–4; Соловійов А. В. Право людини на життя: цивільно-правові аспекти: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Львів, 2005. С. 2–3; Устименко Н. В. Таємниці особистого життя людини та їх цивільно-правова охорона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2001. С. 2–3; Чернооченко С. І. Особисті немайнові права, які забезпечують соціальне існування фізичних осіб в Україні: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2000. С. 4.

² Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М.: Статут, 1997. С. 4.

³ Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. 4-е изд. М.: Изд-во СГУ, 2008. С. 61; Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Изд-во гуманитар. ун-та, 2001. С. 7; Варул П. А.

таты таких исследований превращаются в непрерывный поток подтверждений существующих точек зрения (и только иногда констатацией несоответствия многократно подтвержденных различными авторами таких точек зрения сфере «сущего»).

В связи с вышеизложенным, перед учеными-цивиристами возникает задача поиска новой методологии исследования, позволяющей обеспечить качественный прирост теоретических знаний, углубление представлений о личных неимущественных правоотношениях. И эти знания должны устранять существующие противоречия между правом в сферах «сущего», «должного» и знаниями об этих сферах.

Выбирая методологию исследования личных неимущественных правоотношений, отметим, что начать научный поиск необходимо с метода альтернатив, то есть метода решения проблем путем сравнения и взаимной критики конкурирующих между собой теорий относительно того или иного явления. В данном случае он имеет наибольшую разрешительную способность при проведении современных исследований¹. Сущность данного метода, сформулированного К. Поппером, заключается в том, что необходимо всегда находить альтернативы уже существующим доктринальным («истинным», догматическим) гипотезам, точкам зрения, теориям, а потом сталкивать между собой эти альтернативы². Развивая идею К. Поппера, П. Фейерабенд — известный ученый, методолог науки — отмечает, что если альтернативной теории, точки зрения не существует, то их необходимо избрести и уже потом, сопоставлять³. Даже если общепринятые точки зрения были бы полностью подтверждены, обоснованны и доказаны, как, например, это в большинстве своем имеет место при характеристике личных неимущественных правоотношений, их все равно нужно сопоставлять с противоположными теориями. Столкновение же альтернативных мнений приводит, по словам К. Поппера, к получению больших знаний о предмете исследования, появлению нового стиля мышления в науке, возникновению новых гипотез, появлению нового

О структуре методологии гражданского права // Методология права: общие проблемы и отраслевые особенности. Тарту: Тартуский гос. ун-т. 1988. С. 170.

¹ Куц В. Н. Методология и методика уголовно-правового исследования. С. 47.

² Поппер Карл Р. Объективное знание. Эволюционный подход; пер. с англ. Д. Г. Лахути. М.: Эдиториал УРСС, 2002. С. 62.

³ Кемеров В. Философская энциклопедия. URL: <http://terme.ru/dictionary/183/wor/d/%CC%C5%D2%CE%C4+%C0%CB%DC%D2%C5%D0%CD%C0%D2%C8%C2>.

уровня знаний¹, поскольку какой бы совершенной и универсальной ни казалась в своем применении какая-нибудь теория, позиция, ее истинную ценность можно выяснить только после сопоставления с альтернативной². И чем больше новых и неожиданных проблем возникает в результате целенаправленного столкновения альтернативных точек зрения, тем больший интерес, по мнению К. Поппера, обеспечено науке³.

Необходимость применения метода альтернатив продиктовано еще и тем, что развитие науки всегда предполагает уточнение и увеличение объема уже существующих знаний. В свою очередь, новая теоретическая или экспериментальная информация, во-первых, должна отвергать некоторые уже существующие представления о чем-то. Благодаря этому сужаются границы применения имеющихся теорий. Во-вторых, новая информация должна дополнять позитивную часть прежних представлений новыми гипотезами и теориями, которые дадут возможность расширить границы достоверного знания. Таким образом, развитие фундаментальных наук будет происходить путем постоянного уточнения или опровержения уже существующих представлений. Именно из-за постоянного столкновения альтернативных взглядов, взаимной критики конкурирующих между собой теорий научная истина превращается в процесс познания, который никогда не прекращается.

Проиллюстрируем эффект применения метода альтернатив.

Согласно наиболее распространенной в теории гражданского права точке зрения личные неимущественные правоотношения направлены только на удовлетворение личного неимущественного интереса участников. Они возникают по поводу личных неимущественных нематериальных благ, которые неразрывно, органически связаны с личностью своего носителя. Неотделимость объектов свидетельствует об их неспособности к обороту, то есть рассматриваться как товар. На последнее указывает и то, что данные блага не могут быть оценены в деньгах. Характеристика объектов и направленность правоот-

¹ Поппер Карл Р. Объективное знание. Эволюционный подход. С. 62.

² Куц В. Н. Методология и методика уголовно-правового исследования. С. 47; Поппер Карл Р. Объективное знание. Эволюционный подход. С. 64.

³ Пивоваров Д. В. Метод альтернатив в современной «философии науки» и его границы // Филос. науки. 1979. № 6. С. 106–113. URL: <http://terme.ru/dictionary/183/word/%CC%C5%D2%CE%C4+%C0%CB%DC%D2%C5%D0%CD%C0%D2%C8%C2>.

ношений, по поводу которых они возникают, свидетельствует, что в содержание таких правоотношений входят только личные неимущественные права. Эти права принадлежат лицам пожизненно от рождения или по закону.

Применение метода альтернатив позволяет сформулировать альтернативную общепринятому подходу гипотезу. Последняя приобретает такой вид: личные неимущественные правоотношения могут направляться на удовлетворение только имущественного интереса. Их содержание составляют только права имущественные. Объектами таких правоотношений могут быть как материальные, так и нематериальные блага, отделимые от субъекта. Эти объекты могут оцениваться в деньгах и обладают таким свойством, как товарность, а значит оборотоспособны. Субъективные права на объекты личных неимущественных правоотношений принадлежат лицам не пожизненно от рождения или по закону, а их возникновение, изменение и прекращение охватывается общими положениями о юридических фактах.

Появление двух альтернативных точек зрения относительно понимания личных неимущественных правоотношений позволяет начать научный поиск. Но, как отмечал Г. В. Гегель, процесс познания — это движение от одного содержания знаний к другому. И такое движение должно происходить не как течение от «некоторого одного» к «некоторому иному», а двигаться от одного логически выверенного знания к другому в четкой последовательности. Причем, каждая следующая ступень научного познания должна с необходимостью основываться на содержании ранее достигнутых научных знаний, обогащать их¹.

В связи с этим, определяя дальнейший путь исследования, нельзя не учитывать, что назначение права состоит в эффективном воздействии на общественные отношения. Для этого используется определенная совокупность разнообразных средств. В своем единстве эти средства образуют единый, хорошо слаженный механизм, для обозначения которого в юридической литературе используется дефиниция «механизм правового регулирования». Каждый из элементов (средств) механизма является необходимым, поскольку отражает основные этапы воздействия права, а в своей совокупности они достаточны для правовой регламентации общественных отношений. Поэтому именно они и должны служить основными ориентирами и ограничениями

¹ Гегель Г. В. Ф. Сочинения. Том V. С. 34.

в исследовании личных неимущественных правоотношений с применением метода альтернатив.

Анализ современных научных исследований указывает на то, что все элементы механизма правового регулирования личных неимущественных отношений в той или иной степени, прямо или косвенно уже становились предметом научного интереса. Вместе с тем большинство ученых методологически базировались на позитивистской (нормативистской) концепции права, которая, как указано в правовой литературе, является господствующей и в современной юриспруденции, вытесняя собой другие методологические основы¹. Представители такого подхода исходят из того, что право — это система общеобязательных, формально-определенных норм, которые выражают государственную волю общества, устанавливаются или санкционируются государством. Охраняется оно от нарушений возможностью государственного принуждения. Является властно-официальным регулятором общественных отношений. Определенность норм права формализуется в виде официального документа².

Несмотря на общую критику нормативистского понимания права, ее сторонники построили логические конструкции объективного личного неимущественного права, способствовали реализации юридической техники при разработке правовых норм и появлению правовых абстракций. Были обнаружены нормативные связи, раскрыты инструментальное влияние правовых норм на общественные отношения и т. п. И это, несомненно, заслуживает одобрения. Но позитивистское понимание права обычно предполагает движение научного исследования от сферы должного к сфере сущего. Если же учесть, что за пределами положительного (писаного, официально и документально выраженного) право, по мнению позитивистов, не существует, то научные исследования сводятся в основном к познанию и описанию законодательства, призванного регулировать личные неимущественные отношения, его аналитического толкования, формулировке более совершенных языковых выражений и содержательного понимания юридических текстов для устранения противоречий

¹ Яркова Е. Н. История и методология. URL : <http://rudocs.exdat.com/docs2/index-586766.html?page=4>.

² Байтин М. И. Сущность права. Современное нормативное правопонимание на грани двух веков. Саратов, 2001. С. 331.

и недостатков¹, описанию модели поведения, закрепленной в законе и прочее. Вместе с тем нормативистское понимание права не дает возможности должным образом оценить эффективность самого механизма правового регулирования общественных отношений, в т. ч. и личных неимущественных. Это связано с тем, что согласно взглядам позитивистов, право является порождением государства, а потому всегда универсальное, незыблемое, обязательное к исполнению, независимо от его содержания, и не поддается качественной оценке².

Такой методологический подход к исследованию правовой регламентации личных неимущественных отношений лишь отчасти может считаться удовлетворительным, поскольку законодатель, хотя и опирающийся на теоретические разработки, не может не подчиняться объективности общественных отношений³. Как отмечал К. Маркс, законодатель должен рассматривать себя не как творец, а как натуралист. Он не создает законы, не выдумывает их, а только формулирует⁴. По крайней мере, это касается сферы частной жизни. Развивая мысль К. Маркса, В. И. Жуков справедливо утверждает, что задачей законодателя является поиск и фиксация правовых норм⁵, поэтому, оценивая эффективность права, необходимо исходить из фактического поведения человека как первичного явления, сопоставляя его с необходимым поведением субъекта гражданского права, а не наоборот⁶. Представляется, что эффективность механизма правового регулирования с успехом может быть установлена с помощью непозитивизма, который различает право и закон. Закон рассматривается как форма, а право — как содержание. Право верховенствует над государством. Государство должно «искать» право, «найти» его и зафиксировать в общеобяза-

¹ Сивий Р. Б. Приватне (цивільне) право в системі права України: монографія. Київ: КВЦ, 2006. 214 с.

² Лекция 2. Правопонимание. URL : <http://do.gendocs.ru/docs/index-386327.html?page=2#8625361>.

³ Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. С. 104.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. 2-е изд. Т. I. С. 162.

⁵ Жуков В. И. К вопросу о многофакторной модели права // Социальные и психологические науки в деле повышения эффективности и культуры обслуживания: Тез. докл. всесоюз. науч.-практ. конф. Т. II. Тарту. 1988. С. 48–50.

⁶ Жуков В. И. Процесс математизации знаний как проблема в методологии гражданского права // Методология права: общие проблемы и отраслевые особенности. Тарту: Тартуский гос. ун-т. 1988. С. 203–223.

тельном нормативном правовом акте¹. Именно с позиции непозитивизма действие нормативно-правового акта считается эффективным, если она соответствует объективным потребностям, предусматривает оптимальный вариант поведения, необходимого для достижения цели, и реально обеспечивает наступление фактического результата².

Таким образом, для появления новых знаний, современные исследования личных неимущественных правоотношений должны базироваться на непозитивистском понимании права. Выбор такого методологического подхода продиктован еще и тем, что сам метод альтернатив К. Поппера, который должен стать основным в познании указанных правоотношений, возник для появления нового типа мышления, противоположного (альтернативного) позитивистским традициям³. Он даст возможность не только выявить соответствие или несоответствие общественным отношениям, в т. ч. личным неимущественным, установлений правовых норм⁴, но и эффективность существующего механизма правового регулирования в целом, а также каждого из его элементов.

При этом, полностью разделяя мнение В. А. Дозорцева о том, что механизм правового регулирования тех или иных отношений напрямую зависит от свойств объекта гражданского права⁵, начинать научный поиск необходимо с объектов личных неимущественных правоотношений. Столкновение альтернативных точек зрения позволит установить наличие или отсутствие признаков оборотоспособности или необоротоспособности объектов личных неимущественных правоотношений. Метод альтернатив создаст возможность выяснить, всегда ли они нематериальны или могут быть и материальными, могут ли некоторые из них быть делимыми от своего носителя и оцениваться

¹ Лекция 2. Правопонимание. URL : <http://do.gendocs.ru/docs/index-386327.html?page=2#8625361>.

² Кузнецова О. А. Пороки правовой нормы: диагностика и предупреждение. URL: <http://www.lawmix.ru/comm/1612/>; Пашков А. С., Явич Л. С. Эффективность действия правовой нормы (к методологии и методике социологического исследования) // Сов. гос. и право. 1970. № 3. С. 41.

³ Шишков И. 3. Карл Поппер и позитивистская традиция. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Poppp/vse_lydi.php.

⁴ Явич Л. С. Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. М., 1961. С. 28–29.

⁵ Дозорцев В. А. Понятие исключительного права // Проблемы современного гражданского права: сб. ст. М.: Городец, 2000. С. 288.

в деньгах. При этом, какой бы ни казалась альтернативная точка зрения надуманной, фантастической, бесперспективной, она не может быть абсолютно отвергнута и способна поставить под сомнение категоричность общепринятой позиции в отношении характеристики таких благ. Так, например, большинство цивилистов склоняются к мнению, что объекты личных неимущественных правоотношений являются нематериальными¹. И такое их понимание зачастую отвечает действительности. Но существует ряд объектов личных неимущественных правоотношений, которые принадлежат к предметам материального мира, т. е. материальны. К этой группе можно отнести оберег, талисман, кулон, ракушку, землю с родины, тело человека, который умер, место его погребения и т. п.² Очевидно, что это предметы материального мира, хотя и представляют собой духовные (нравственные) ценности. Что же касается неотделимости или отделимости объектов личных неимущественных правоотношений, то автором данной статьи в проведенных ранее исследованиях уже отмечалось, что те из них, которые были объективированы при жизни своего носителя и получили внешнее выражение, после смерти последнего не исчезают, а следовательно, являются отделимыми, могут существовать автономно³. В подтверждение их отделимости можно привести следующие примеры: сегодня мы покупаем торт «Наполеон», ходим в театр имени Т. Г. Шевченко, ездим по улице А. С. Пушкина, учимся в вузе им. Ярослава Мудрого, можем благодаря изображениям, которые сохранились, представить себе внешность Юлия Цезаря, Петра I, Джорджа Вашингтона, ознакомиться с фрагментами частной жизни Мерлин Монро, Зорге, прочитать личные письма принцессы Дианы и т. п. Очевидно, что, возникнув в прошлом, при жизни человека эти блага в результате

¹ См. напр.: Вилейта А. П. Личные неимущественные правоотношения по советскому гражданскому праву. С. 5–6; Гражданское право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. Ч. 1 / под ред. А. П. Сергеева и Ю. К. Толстого. М.: ПРОСПЕКТ, 1996. С. 6; Дробышевская Т. В. Личные неимущественные права граждан и их гражданско-правовая защита: монография. С. 19; Красавчикова Л. О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. С. 6.

² Подробнее см.: Сліпченко С. О. Місце об'єктів особистих немайнових право-відносин у системі об'єктів цивільного права // Право і суспільство. 2013. № 6–2. С. 87–92.

³ Подробнее см.: Сліпченко С. О. Невідчужуваність та невіддільність об'єктів особистих немайнових прав // Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства: зб. наук. ст. Вип. 29. Івано-Франківськ, 2012. С. 60–70.

способности проявляться вовне (объективироваться) в дальнейшем начали существовать самостоятельно (автономно), не исчезли со смертью своего носителя. Альтернативная точка зрения способна поставить под сомнение и категоричность общепринятой позиции в отношении невозможности денежной оценки объектов личных неимущественных правоотношений¹. Причиной для возникновения такого сомнения могут служить отношения, которые реально складываются и существуют в обществе. Причем такие отношения развиваются не только на территории постсоветского пространства, но и за его пределами. Например, супермодель Клаудия Шиффер, используя такое личное неимущественное благо, как собственное изображение, которое было размещено на страницах более чем 550 журналов мира, заработала около 55 млн. долларов². Сегодня даже существует целая фотомодельная индустрия, в которой данный объект (изображение фотомодели) является товаром, имеет свою цену, причем, выраженную в деньгах. В качестве товара сегодня рассматриваются и личные бумаги. Например, личные письма умершей принцессы Дианы (9 писем) были оценены на аукционе в Великобритании в 22 тыс. фунтов стерлингов³, а личные письма Марии Каллас, адресованные Аристотелю Онасису, в 20 тыс. долларов⁴. Это в равной степени относится и к информации, и к некоторым другим объектам личных неимущественных правоотношений.

Вывод о том, что объекты личных неимущественных правоотношений могут быть и материальными, и делимыми, и оцененными в деньгах, подтверждает право на существование, в предложенной выше гипотезе, следующей альтернативной позиции: такие блага обладают признаками товарности и оборотоспособности.

Поскольку свойства (признаки) объектов, как справедливо отмечает В. А. Белов, обуславливают круг объективно возможных и необходимых действий в рамках субъективных прав и юридических обязанностей, т. е. их свойства предопределяют содержание субъек-

¹ Подробнее см.: Слипченко С. А. К вопросу о невозможности денежной оценки нематериальных благ и приобретения ими экономической формы товара. С. 180–184.

² Клаудия Шиффер находится на шестом месяце беременности. URL : <http://www.NEWSru.com>.

³ Личные письма принцессы Дианы ушли с молотка за 22 тыс. фунтов стерлингов. URL: <http://txt.newsru.com/world/22mar2002/diana.html>.

⁴ Драгоценности Марии Каллас ушли с молотка по рекордной цене. URL: <http://alex.imenno.ru/ru/article.sdf/news/cultura?item=21&id=42973>.

тивных прав и обязанностей¹, природу, то на основании установленных признаков объектов личных неимущественных правоотношений становится возможным определить содержание личных неимущественных правоотношений и, в частности, способность (неспособность) прав на данные блага, обеспечивать гражданский оборот. Это должно стать следующей задачей (следующим этапом) в исследовании личных неимущественных правоотношений с использованием метода альтернатив. Ее решение позволит отвергнуть или уточнить одну из альтернативных точек зрения в отношении возможности удовлетворения имущественного интереса, в рамках личных неимущественных правоотношений.

Поскольку гражданский оборот — это юридическая форма экономического оборота, а объектами последнего есть товар, т. е. благо, имеющее денежную ценность, то и права на него могут носить только имущественный характер. Поэтому первое, что нужно установить, определяя способность прав на объекты личных неимущественных правоотношений обеспечивать гражданский оборот, — это их имущественный характер. Это, в свою очередь, либо опровергнет, либо подтвердит, либо уточнит одну из альтернативных позиций. А для этого есть все основания.

Так, традиционно считается, что имущественными являются права, возникающие по поводу имущества или которые связаны с имуществом. В свою очередь, термин «имущество» чаще всего употребляется в гражданском праве для обозначения объектов, которые имеют потенциальную или действительную ценность², выраженную в деньгах³, отделимость от человека⁴. Поэтому, если в ходе исследования будет установлен ряд объектов личных неимущественных правоотношений, которые могут быть делимыми от своего субъекта и оцененными в деньгах, то права на них необходимо признавать имущественными. Причем, такими их уже признает практика европейских судов.

¹ Белов В. А. Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий // Объекты гражданского оборота: сб. ст. М.: Статут, 2007. С. 67.

² Чеговадзе Л. А. К дискуссии о природе имущественного права // Законодательство. 2003. № 11. URL: <http://www.intellect-law.ru/Priroda-imushchestvennyh-prav>.

³ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (По изд. 1907 г.). М.: СПАРК, 1995. С. 94–95.

⁴ Чеговадзе Л. А. К дискуссии о природе имущественного права // Законодательство. 2003. № 11. URL: <http://www.intellect-law.ru/Priroda-imushchestvennyh-prav>.

Очевидно, что такой вывод требует не только уточнения представления о содержании личных неимущественных правоотношений, но и критического взгляда на ту точку зрения, согласно которой отрицается возможность удовлетворения имущественного интереса в рамках абсолютно всех личных неимущественных правоотношений. Вместе с тем, выяснив направленность интереса правоотношений, возникающих по поводу объектов личных неимущественных прав, и на основании установленных признаков последних, становится возможным уточнение самого понятия, системы и места личных неимущественных правоотношений в гражданском праве.

Применение метода альтернатив к исследованию юридических фактов в механизме правового регулирования личных неимущественных отношений также указывает на необходимость уточнения представлений о них. Так, достаточно распространенным является мнение, что субъективные права на объекты личных неимущественных правоотношений принадлежат участникам гражданских правоотношений пожизненно от рождения или по закону. Более того, такой подход закреплен в ст. 269 ГК Украины. Однако в юридической литературе достаточно обоснованно утверждается, что «гражданские права и обязанности не могут возникать непосредственно из норм гражданского права, а требуют каждый раз определенного юридического факта»¹. Закон лишь закрепляет юридические факты, которые, собственно, и являются основаниями возникновения правовых последствий. Другими словами, последние возникают не в силу самого нормативно-правового акта, а в силу обстоятельств реальной действительности, с которыми нормативно-правовой акт связывает возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и обязанностей². О. А. Красавчиков в категорической форме утверждал, что понятие «правоотношения из закона» должно быть полностью исключено из гражданского права. «Закон не является непосредственным основанием динамики конкретных правоотношений в специальном смысле этого слова. Он стоит над каждым правоотношением, признавая те или иные факты в качестве оснований движения правоотношений. Закон —

¹ Погрібний С. О. Механізм та принципи регулювання договірних відносин у цивільному праві України: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. Київ, 2009. С. 261.

² Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: у 2 т. Т. 1. / за відповід. ред. О. В. Дзера (кер. авт. кол.), Н. С. Кузнєцова, В. В. Луць. Київ : Юрінком Інтер, 2005. С. 29.

это общая и обязательная предпосылка динамики правовых связей, но не само основание»¹.

Очевидно, что, если общее представление о юридических фактах противоречит представлению о юридических фактах, которые призваны порождать правовые последствия в сфере личных неимущественных отношений, то необходимо уточнить первое или второе и устранить противоречие.

Требуется уточнения и утверждение о том, что субъективные права на объекты личных неимущественных правоотношений принадлежат участникам гражданских правоотношений от рождения. Ведь рождение может стать основанием возникновения только тех личных неимущественных прав, в которых появление объекта также связано с рождением человека. Например, это объекты, имеющие, как правило, биологическое происхождение и присущи человеку, как и любому другому биологическому существу (здоровье, жизнь, личная неприкосновенность, свобода и т. д.). Но появление, например, таких благ, как изображение физического лица, личные бумаги, корреспонденция, деловая репутация и т. п., как правило, не связано с рождением человека. Они могут возникнуть значительно позже. Например, в случае, когда первое изображение² ребенка было сделано через 10 лет после его рождения. Поэтому, если стать на позицию, что абсолютно все личные неимущественные права принадлежат физическим лицам с рождения, то необходимо признать, что с рождения возникают и те, которые не имеют еще своего объекта. Однако, учитывая, что объект правоотношения и объект субъективных прав, обязанностей, пред-

¹ Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. С. 181.

² Под изображением, как объектом личных неимущественных прав (правоотношений), в данном случае, понимается отображение на материальном носителе индивидуального облика человека, взятого в определенный момент времени. Этот облик благодаря объективной форме выражения может быть воспринят третьими лицами через один из органов человеческих чувств, как правило, зрение (Слипченко С. А. Оборотоспособность объектов личных неимущественных прав, обеспечивающих социальное бытие физического лица: монография. С. 113–121). В свою очередь, индивидуальный облик представляет собой неразрывную совокупность внешних элементов и признаков человека, которые воспринимаются другими в виде целого или фрагментарного образа (Цветков П. П. О криминалистическом исследовании внешнего облика человека // Правоведение. 1972. № 2. С. 124). Поскольку индивидуальный облик постоянно меняется, то изображения одного и того же человека, созданное в разное время, должно рассматриваться как разные самостоятельные объекты.

ставляющих содержание правоотношения, — это одно и то же, необходимо признать возможность существования безобъектных правоотношений. А это прямо противоречит общераспространенной на данном этапе развития науки гражданского права точке зрения.

Таким образом, столкновение альтернативных точек зрения указывает на необходимость уточнения либо представлений о моменте возникновения личных неимущественных прав, либо представлений о невозможности (возможности) существования безобъектных гражданских правоотношениях.

Не может остаться без внимания и еще одна проблема, которая возникает в результате целенаправленного столкновения альтернативных точек зрения в отношении того, что личные неимущественные права после их возникновения принадлежат физическому лицу пожизненно. Ведь если взять за основу общепринятую в теории гражданского права позицию, которая также закреплена в ст. 269 ГК Украины, то становится очевидным, что такие права не могут прекратиться до смерти своего носителя и существовать после нее.

Однако такая позиция требует ряда уточнений, например, со стороны законодателя. Так, в ч. 1 ст. 100 ГК Украины указано, что право участия в обществе является личным неимущественным правом, которое отдельно не может быть передано другим лицам. Но, делая вывод от обратного, тогда «неотдельно» (вместе с другими правами) — может. А если может, то либо это право имущественное, либо все же существуют личные неимущественные права, которые принадлежат управомоченному лицу не пожизненно. Ведь сложно предположить, что после передачи права участия в обществе другим лицам это же право продолжает принадлежать пожизненно лицу, которое его передало. Тот же вопрос должен возникать и в случае выхода участника из общества или его исключения.

Сложно также представить, как может существовать право пожизненно, если объект исчезает еще при жизни лица, которому он принадлежал. Например, изображение физического лица, существовавшее в единственном экземпляре, еще до его показа уничтожается, а возможность данное благо воспроизвести (восстановить) отсутствует. Другой пример. Лицо, которому принадлежали личные бумаги, уничтожает их. При этом они не были до этого не использованы, не предоставлены к ознакомлению кому-либо.

Очевидно, что в таких случаях необходимо, как и в случае с принадлежностью абсолютно всех личных неимущественных прав с рождения физического лица, либо признавать существование безобъектных правоотношений, либо тот факт, что некоторые личные неимущественные права могут быть прекращены еще при жизни их носителя.

Не менее интересным для науки гражданского права является еще одно противоречие, которое проявляется в результате целенаправленного столкновения альтернативных точек зрения о пожизненной принадлежности личных неимущественных прав. Так, согласно общераспространенному мнению права на объекты личных неимущественных правоотношений со смертью их носителя прекращаются. Но как уже отмечалось в данной статье, сами объекты, если они были объективированы при жизни своего носителя и получили внешнее выражение, после смерти последнего не исчезают. Такие блага продолжают существовать. И для правопорядка они не безразличны. Более того, законодатель прямо указывает, что на такие объекты продолжают существовать права, но уже у других участников гражданских правоотношений. Например, право на использование имени физического лица (право давать согласие на его использование) после смерти этого субъекта возникает у его детей, вдовы (вдовца), а если их нет, то у его родителей, братьев и сестер (ч. 2 ст. 296 ГК Украины). Права на использование личных бумаг, которые при жизни принадлежали одним лицам, после их смерти переходят определенному кругу лиц, установленному законом (ч. 4 ст. 303 ГК Украины). Право давать согласие на публичный показ, воспроизведение, распространение фотографий, иных художественных произведений, на которых изображено физическое лицо, принадлежит изображенному лицу. После смерти последнего это право переходит к его детям, вдове (вдовцу). Если же их нет, то к его родителям, братьям и сестрам (ч. 1 ст. 308 ГК Украины).

Как можно заметить, во всех примерах права умершего, которые отнесены законодателем к личным неимущественным, не прекращаются, а переходят к определенному кругу его правопреемников. Однако, если личные неимущественные права принадлежат физическому лицу пожизненно и прекращаются с его смертью, то они не могут переходить после смерти к кому бы то не было. Если же они переходят,

то не прекращаются со смертью своего носителя. Или же права носителя прекращаются, а у его правопреемников возникают новые права, например, посттанативные¹. Но все ли права, возникшие у правопреемников посттанативные? А может, законодатель назвал ошибочно эти права личными неимущественными, а они по своей природе имущественные? Очевидно, что найти ответ на эти и другие вопросы — это задача науки гражданского права, но в ходе ее решения становится возможным уточнение представления не только о самих правах, но и о личных неимущественных правоотношениях в целом.

В завершение хотелось бы акцентировать внимание, что целью данной статьи была иллюстрация ценности, актуальности и перспектив использования метода альтернатив в развитии учения о личных неимущественных правах на современном этапе развития общества и юриспруденции. Его применение к господствующим (общепринятым) в теории права положениям, гипотезам, точкам зрения дает основание высказать предположение о том, что такое господство в науке еще не свидетельствует об их истинности. Поэтому, как бы ни казались на первый взгляд все приведенные альтернативы надуманными, бесперспективными, с точки зрения их дальнейшего развития, для того, чтобы эти альтернативы подтвердить или опровергнуть, необходимо провести анализ, сравнение, проверку. Наглядность результатов применения метода альтернатив, которые приведены в рамках данной статьи, свидетельствует о том, что, независимо от дальнейшей судьбы альтернативных, общепринятых, положений, гипотез, точек зрения, данный метод способен привести к получению больших знаний о предмете исследования, появлению нового стиля мышления, возникновению нового уровня знаний о личных неимущественных правоотношениях. Это, в свою очередь, будет способствовать качественному приращению новых знаний, как следствие — дальнейшему развитию учения о личных неимущественных правах. Очевидно, такое приращение позволит по-другому взглянуть на круг объектов таких отношений, на содержание неимущественных отношений и субъектный состав, на систематизацию личных неимущественных прав, основания их возникновения и т. д.

¹ Стефанчук Р. О. Особисті немайнові права фізичних осіб у цивільному праві (поняття, зміст, система, особливості здійснення та захисту). С. 534.